



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 12

DOM
 2013-07-11
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 14983-13

SÖKANDE

Enwa Skandinaviska Bad & Vattenanläggningar AB, 556840-9832
 Box 5059
 650 05 Karlstad

MOTPART

Sundbybergs stad
 Stadsbyggnads- och miljöförvaltningen
 172 92 Sundbyberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 377213

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Sundbybergs stad (staden) genomför en upphandling avseende om- och tillbyggnad av Sundbybergs simhall, projektnummer 90311. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut har ännu inte meddelats i upphandlingen.

Enwa Skandinaviska Bad & Vattenanläggningar AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Staden har i sin tekniska beskrivning frågat efter specifika produkter från en och samma leverantör, tillika entreprenör i branschen. Staden har på en mycket detaljerad nivå på förhand bestämt sig vilken anläggning staden vill ha. De tekniska lösningarna är så detaljerade att endast en leverantör i praktiken kan uppfylla dessa krav, trots att det finns ett flertal leverantörer av dylika produkter på marknaden. Om bolaget väljer att använda komponenterna från den efterfrågade entreprenören, skulle bolaget inte ha samma förutsättningar som denna. Om bolaget istället väljer att erbjuda likvärdiga komponenter måste bolaget lägga ned ett mångdubbelt arbete i förhållande till den leverantören. Många av komponenterna har funktioner som inte är relevanta i sammanhanget. Staden har dessutom redovisat sina handlingar med specifika ritningsdetaljer vilket tyder på att den leverantören har varit med vid framtagandet av stadens förfrågan.

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vilka krav som ställs i upphandlingen eller vad som tillmäts betydelse.

Förfrågningsunderlaget strider mot bakgrund av det anförda mot principerna om proportionalitet, likabehandling och transparens samt har en konkurrenshämmande effekt.

Staden har vidare omöjliggjort för bolaget att inkomma med anbud, då stadens svar på bolagets besvärsskrivelse kom till bolaget efter anbudstidens utgång.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Staden har inte brutit mot någon av bestämmelserna i LOU.

Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på transparens, likabehandling, proportionalitet och god konkurrens.

Staden har justerat förfrågningsunderlaget endast med avseende på kravet på årsomsättning för att möjliggöra fler anbudsgivare att lämna anbud i upphandlingen. Justeringen medförde att anbudstiden förlängdes till den 10 juni 2013. Besvärsskrivelsen från bolaget kom till staden den 7 juni 2013, vilket omöjliggjorde för staden att framställa ett transparent svar till bolaget inför sista dag för anbud den 10 juni 2013. Staden svarade bolaget den 11 juni 2013 med avsikt att klarlägga målsättningen om såväl transparens som bedömningskriterierna med alternativa produktval. Trots den väl tilltagna anbudstiden har bolaget inte någon gång under anbudstiden sökt klarlägganden eller framställt frågor kring förfrågningsunderlaget, vilket skulle möjliggjort ett tydliggörande från staden.

Förfrågningsunderlaget har sammanställts av den därtill anlitade konsulten, som har specialistkompetens för upprättande av förfrågningsunderlag inom avsett teknikområde. Konsulten har under inga omständigheter samarbetat med, eller låtit någon entreprenör vara behjälplig, i upprättandet av förfrågningsunderlaget. I underlaget har åskådliggjorts ett antal

komponenter av såväl typ som produktnamn för att klarlägga nivån och funktionen på den sammansatta tekniska anläggningen, men därtill har med tydlighet framhållits att dessa produktangivelser kan ersättas med egna, eller alternativa produkter. Detta framhålls i såväl teknisk beskrivning som i förfrågningsunderlagets bifogade administrativa föreskrifter.

Vid sista anbudsdag hade tre anbud inkommit till staden, varav minst två har valt produkter av annan typ än de som bolaget påstår är exklusiva. Därtill har en anbudsgivare valt att offerera sidoanbud med alternativ teknisk lösning. Detta i enlighet med de administrativa föreskrifterna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av det som bolaget anfört finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. Frågan i målet är om förfrågningsunderlaget utformat på ett sådant sätt att de strider mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU.

Varken LOU eller EU-rätten innehåller några formkrav på hur ett förfrågningsunderlag eller en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagstiftningen och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrätten anser inledningsvis inte att bolaget har visat att förfrågningsunderlaget är riktat till endast en leverantör eller att endast en leverantör har möjlighet uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår att likvärdiga produkter får väljas så länge

tekniska data stämmer överens med förfrågningsunderlaget med bilagor.

Detta är inte i strid med LOU.

Förvaltningsrätten anser inte heller att det är visat att förfrågningsunderlagets utformning strider mot någon av de andra principer som bär upp LOU.

Vad gäller anbudsförfarandet så anser förvaltningsrätten inte att staden i korrespondensen med bolaget eller i anbudsförfarandet i övrigt har agerat på något sätt som strider mot LOU. Att bolaget har valt att ställa frågor så pass sent i upphandlingens skede kan inte läggas staden till last.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att det som bolaget anfört inte visar att upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande principerna som bär upp LOU. Därmed saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan (DV 3109/1a LOU).

Anna Nordström
Förvaltningsrättsfiskal

Martin Hemberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.