



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2013-01-09
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 22077-12
 Enhet 14

SÖKANDE

Creo Media Group AB, 556782-1870
 S:t Eriksgatan 46 A
 112 34 Stockholm

MOTPART

Regeringskansliet, Förvaltningsavdelningen
 103 33 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-01-11	
Ans	
Dnr	
Doss	AKM

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Creo Media Group AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 306131

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Regeringskansliet genomför en upphandling av videoproduktion och webbutskändningar. Under upphandlingen har Regeringskansliet bl.a. utvärderat arbetsprover med fjärrstyrda kameror från anbudsgivarna. I ett tilldelningsbeslut den 19 oktober 2012 har Regeringskansliet beslutat att anta anbud från Nasdaq OMX Nordic (Nasdaq).

YRKANDEN M.M.

Creo Media Group AB (Creo) begär överprövning och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att bedömningen avseende arbetsprover med fjärrstyrda kameror görs om samt anför bl.a. följande. Regeringskansliet har gjort en felaktig bedömning avseende arbetsproverna med fjärrstyrda kameror. För arbetsproverna har Creo tilldelats betyg 60 vilket motsvarar ”godkänd, enligt förväntan” och Nasdaq 80 vilket motsvarar ”godkänd, över förväntan”. Regeringskansliet har inte motiverat betygen. Nasdaqs arbetsprover har uppenbara brister.

Vad gäller Creos egna arbetsprover är de jämförbara med Nasdaqs, och håller som lägst samma och i vissa delar högre kvalitet. Det finns därför inte skäl att ge Nasdaq högre betyg. Var på betygsskalan de sedan placeras spelar mindre roll.

I upphandlingen har Regeringskansliet gett arbetsproverna med fjärrstyrda kameror högsta vikt, dvs. 45 procent av det totala värdet. Det är till och med högre än viktningen för pris som är 40 procent. Det är således helt avgörande för upphandlingens utgång att bedömningen av arbetsprover med fjärrstyrda kameror genomförs korrekt och rättvist.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Regeringskansliet brister i helhetssyn trots, att kansliet formulerat vikten av detta i upphandlingen på följande sätt.

”En samlad bedömning av arbetsprover/produktioner för fjärrstyrda respektive bemanade kameror kommer att betygssättas och ligga till grund för utvärderingen.”

Creo välkomnar en objektiv, kvalificerad bedömning av arbetsproverna, där man även ser till ovan formulerade samlade bedömning och där hänsyn tas till förutsättningar för respektive arbetsprov samt under vilka omständigheter produktionen har genomförts.

Nasdaq's två arbetsprover är producerade i kontrollerade miljöer, i en studio respektive vid en presskonferens i en lokal avsedd för ändamålet. Creos ena arbetsprov är genomfört i studiomiljö och det andra i en icke-kontrollerad miljö, dvs. bokmässan. Naturligtvis finns det inte samma förutsättningar att leverera högsta kvalitet vad gäller ljud-, ljus och bild i en icke-kontrollerad miljö som i en studio. Creo levererar trots detta en mycket bra produktion.

Creo hänvisar till produktioner på Internet innehållande direktsändningar med fjärrstyrda kameror som gjorts för Arbetsgivarverket av Creo och Nasdaq.

Regeringskansliet bestrider Creos yrkande och anser att förvaltningsrätten ska avslå Creos begäran om överprövning. Vidare anför Regeringskansliet i huvudsak följande. Regeringskansliet har gjort en korrekt bedömning av Creos och Nasdaq's arbetsprover avseende uppdrag med fjärrstyrda kameror och har inte agerat i strid med någon av de regler eller principer som gäller för offentlig upphandling. Det saknas därför skäl att tillgripa åtgärder enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM

Det saknas inte grund för att värdera Nasdaqs prover högre än Creos. Utvärderingen av arbetsproverna av uppdrag med fjärrstyrda kameror genomfördes av Regeringskansliets grupp för webb-tv-produktion. Gruppen består av fem personer med varierande och inbördes kompletterande spetskompetenser inom områdena videoproduktion och webbutskickningar.

Varje anbudsgivares arbetsprov avseende uppdrag med fjärrstyrda kameror bestod av två produktioner, dvs. två filmer. Vid utvärderingen av arbetsproven tilldelade gruppen för webb-tv-produktion vardera film sju delbetyg. Betygen grundades på i vilken utsträckning produktionen uppfyllde vart och ett av de sju kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget. När delbetygen hade satts, räknades ett samlat betyg ut för varje arbetsprov. En samlad bedömning har således gjorts i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Att väga in andra kriterier än de som anges i förfrågningsunderlaget i bedömningen skulle ha stridit mot principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU.

Regeringskansliet har gjort en korrekt bedömning av arbetsproverna. En av Creos filmer fick betydligt lägre genomsnittsbetyg än de andra tre i produktionen. Detta medförde att Nasdaqs arbetsprov tilldelades ett högre samlat betyg än Creos.

Regeringskansliet kan bara bedöma de produktioner som lämnades in för utvärdering.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Av utredningen i målet framgår att Nasdaq har tilldelats 80 poäng och Creos 60 poäng för sina arbetsprover med fjärrstyrda kameror. Creos har anfört att Nasdaqs prover har brister och att deras arbetsprover inte bör värderas högre än Creos samt att bedömningen bör göras om.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § samma lag eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Vad gäller poängsättningen av Nasdaqs arbetsprover anser förvaltningsrätten att det, utifrån vad Creo har anfört, inte framkommit att poängsättningen skett i strid med förfrågningsunderlaget. Det som Creo har anfört om kvaliteten på Nasdaqs arbetsprover föranleder ingen annan bedömning. Någon grund för att ingripa enligt LOU föreligger således inte avseende poängsättningen av Nasdaqs arbetsprover.

Vad gäller poängsättningen av Creos arbetsprover har Creo anfört att Regeringskansliet bör utföra "en samlad bedömning" och i den samlade bedömningen ta hänsyn till förutsättningarna för respektive arbetsprov samt under vilka omständigheter produktionerna genomförts.

Av förfrågningsunderlaget har följande framgått.

"Vid bedömningen beaktas:

- Skicklighet i att förmedla/spegla med precision händelsen framför kameran och skapa en kommunikativ och informationsrik upplevelse för åskådaren.
- En kameraposition som är lämplig för ämnet kombinerat med flytande bildproduktionsstil.
- Förståelse för redigeringskonventioner och regler.
- Lämplig ljussättning, dvs. användning av befintlig eller arrangerad belysning för att rikta uppmärksamheten till en önskad del av bilden.
- Korrekt exponeringsnivå.
- Korrekt skärpa i bild.
- En färgbalans som korrekt avspeglar färgkomposition av det ursprungliga ämnet som den uppfattas av det mänskliga ögat, dvs. en neutral färgbalans.

En samlad bedömning av arbetsprover/produktioner för fjärrstyrda respektive bemannade kameror kommer att betygsättas och ligga till grund för utvärderingen.”

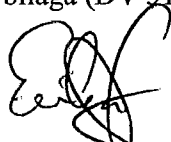
Regeringskansliet har anfört att varje arbetsprov vid utvärderingen fått ett samlat betyg baserat på genomsnittet av de delbetyg som tilldelats arbetsprovet för vart och ett av de sju kriterierna som anges i förfrågningsunderlaget, vilket kansliet anser vara en samlad bedömning. Enligt Regeringskansliet vägdes inga andra kriterier än de som anges i förfrågningsunderlaget in i bedömningen. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget utifrån dess formulering måste tolkas på så sätt att den samlade bedömningen avser de kriterier som enligt förfrågningsunderlaget ska beaktas. Hade Regeringskansliet, såsom Creo anfört, vägt in ytterligare faktorer i bedömningen hade det enligt förvaltningsrättens mening inte varit möjligt för anbudsgivarna att förutse hur urvalet skulle gå till. En sådan tolkning av begreppet ”samlad bedömning” skulle således inte uppfylla de krav på transparens som ställs i en offentlig upphandling, jfr. 1 kap. 9 § LOU. Inte heller poängsättningen av Creo kan därför anses ha utförts i strid med förfrågningsunderlaget. Det har således inte visats att det föreligger någon grund för att ingripa enligt LOU avseende poängsättningen av Creos arbetsprover. Då utvärderingen således skett i enlighet med förfrågningsunderlaget föranleder vad Creo anfört om bristande betygsmotiveringen åtgärd från förvaltningsrättens sida.

Slutligen konstaterar förvaltningsrätten att endast de arbetsprover som lämnats in under den aktuella upphandlingen är föremål för prövningen i förvaltningsrätten varför de filmer som Creo hänvisat till i sin begäran om överprövning inte föranleder någon annan bedömning.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten inte anledning att ingripa mot upphandlingen enligt LOU. Creos ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i
bilaga (DV 3109/1A LOU)



Erika Odung

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Kajsa Borgmalm har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU