



SÖKANDE

Lekolar AB, 556605-0646
Box 170
283 23 Osby

MOTPART

Borås Stad, Upphandlingsenheten
501 80 Borås

ÖVERKLAGAT BESLUT

Möbler Kyllaredsgymnasiet, diariernr 2019-IN00003

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-06-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Borås Stad (kommunen) genomför en upphandling, förnyad konkurrensut-sättning, avseende möbler till Kyllaredsgymnasiet (2019-IN00003). An-budsutvärdering har skett enligt ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till utvärderingskriterierna. I den del som här är aktuell, elevutrymmen (Del 1), har kommunen antagit anbud från Input Interiör Sjuhärad AB (Input In-teriör). Anbud från Lekolar AB (Lekolar) rangordnades på andra plats.

YRKANDEN M.M.

Lekolar yrkar i första hand att kommunen ska genomföra en ny anbudsut-värdering där anbud från Input Interiör inte ska beaktas, och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anförs bl.a. följande. Le-kolar har erbjudit lägsta totalpris. Efter justering för mervärden utsågs Input Interiör till vinnare. Lekolar fick 0 procent mervärde medan Input Interiör

felaktigt tilldelades 5 procent mervärde avseende funktionalitet och ergonomi samt 10 procent avseende helhetsintryck. Lekolar har offererat fel antal produkter. I inredningsförslaget matsal har man endast ritat in 126 platser istället för kravspecifikation om 170 platser. Avseende elevutrymme allrum 620 har delar av de specificerade möblerna ritats in i kapprum/entré vilket ger ett felaktigt intryck av helheten då man inreder ytor som i verkligheten är otillgängliga. Ritförslag för lärosal 651 avviker där det ska inrymma 30 platser. Genom att ha ritat in 20 platser har Input Interiör skapat ett felaktigt helhetsintryck då salen känns mer luftig än i verkligheten. Det kan därmed inte uteslutas att Input Interiör har fått fördelar i strid med likabehandlingsprincipen. Vidare måste anses godtyckligt och subjektivt att kommunen har valt ut två produkter i Input Interiörs anbud som väldigt bra, och då blir helhetsintrycket överlag ”stort mervärde”. På samma sätt anger man två produkter i Lekolars anbud som mindre bra, varvid helhetsintrycket blir godkänt. Det är orimligt att göra en bedömning av utvärderingsmomentet helhetsintryck baserat på två produkter. Utvärderingsmodellen är inte tillräckligt transparent om det endast krävs två produkter för att gå från sämsta till högsta betyg. Med kommunens tillämpade utvärderingsmetod kan man inte utesluta att utfallet har styrts efter önskat resultat. Att kommunen betygsätter efter en ”röd tråd” i anbuden är ett exempel på subjektiv och godtycklig bedömning, eftersom man inte tillräckligt noggrant har beskrivit vad som menas med och krävs för att uppfylla detta. Bristerna i Input Interiörs ritningsförslag borde rimligen ha resulterat i ett sämre mervärde jämför med Lekolars ritningsförslag, på grund av avvikelser från obligatoriska ska-krav.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Utvärderingen har genomförts enligt vad som framgår av förfrågningsunderlaget och att anbudet från Input uppfyller samtliga krav. Input har i sitt anbud offererat rätt antal produkter på samtliga positioner. Det är korrekt att det finns några mindre brister i de ritningsförslag som Input bifogat anbudet. Ritningsförslagen är dock endast en del av vad som granskas i utvärderingen.

Bedömningen grundar sig på anbudsgivarnas presentation, ritningsförslagen och beskrivningen som anbudsgivarna bifogar sina anbud. Utvärderingsgruppen har i sin bedömning tagit hänsyn till avvikelserna gällande ritningsförslagen men bedömningen av helheten resulterade ändå i att Inputs anbud hade ett stort mervärde gällande helhetsintrycket. Det beror på att övriga bitar vägt upp ritningsförslaget som sågs som en mindre brist. Kommunen anser därför inte att Input har fått någon fördel utifrån bristerna i ritningsförslaget. Skulle så ha skett får den anses försumbar. Det är av vikt att kunna utvärdera subjektivt baserat på individers bedömningar utifrån att det är olika individer som ska vistas i lokalerna. Samtliga anbud har blivit bedömda av samma personer utifrån samma grunder, vilka anges i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har gjorts på anbuden i dess helhet, där utvärderingsgruppen har angett två produkter som exempel på sina bedömningar av anbuden.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utdrag ur upphandlingsdokumentet

2.2.1 Krav och kriterier

Anbudsgivaren ska i anbudet visa att den uppfyller förutsättningarna och kraven i upphandlingsunderlaget. Obligatoriska krav måste uppfyllas. Uppfylls inte samtliga obligatoriska krav förkastas anbudet.

2.2.2 Bifogade dokument

Anbudsgivaren är ansvarig för att efterfrågad information anges och att begärda dokument bifogas anbudet samt att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda. Anbudsgivaren uppmanas därför att noggrant gå igenom och kontrollera sitt anbud innan det lämnas in.

2.2.5 Anbudssvar

Anbudet ska redovisa efterfrågade uppgifter och följa upphandlingsunderlagets struktur för att granskning och utvärdering av anbuderna ska kunna ske på ett effektivt och rättvist sätt.

3.1.3 Ritning och beskrivning av inredningsförslag del 1 och 2

Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga en 3D/2D ritning över delar av skolan, se nedan, som tydligt visar inredningsförslaget samt en beskrivning till varför man valt den typen av inredning. 3D/2D ritningen och beskrivningen ska svara på de obligatoriska krav och beskrivningar som anges i upphandlingsunderlaget och dess bilagor.

3.1.4 Allmänna krav del 1 och 2

Alla möbler ska harmonisera i stil och färg. Möbleringen ska följa en tydlig röd tråd där möblerna och rummen harmoniserar med varandra för att skapa en helhetslösning med ett sammanhängande koncept. Majoriteten av alla möbler ska vara i ljust trä, tex björk eller björkplywood, dock kan annan färg godtas på enstaka möbler för att bryta av. Laminat accepteras inte. Högtryckslaminat/linoleum kan förekomma på bordskivor och stolsitsar där behovet finns. Klassrummen ska inge en känsla av lugn. I klassrummen läggs höga krav på ljudabsorbenter gällande bord och stolar. Arbetsplatserna ska vara något högre för att skapa bättre ergonomi för pedagogen. Varje arbetsplats för eleven ska bestå av ett separat bord. Stolarna ska vara lätta att hänga upp, inte klumpiga och tunga, dessutom ergonomiska och sköna samt

med fotstöd. Stolarna ska ha en sittdyna för ökad komfort som är lätt att torka av. I klassrummet vill pedagogen ha ett större bord för avlastning liknande kateder som ska vara i samma höjd som elevbänkarna. När du kommer in till matsalen på Kyllaredsgymnasiet ska du uppleva ett lugn samt en inbjudan till att vilja sitta ner och njuta av den goda maten som serveras. Det ska finnas totalt 170 platser i matsalen med möbler från samma serie. Möblemanget ska skapa förutsättning för en lugn miljö.

4.1.2 Redogörelse för utvärdering del 1 och 2

Det anbud som uppfyller samtliga krav och bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till utvärderingskriterierna nedan kommer att antas. Utvärderingen kommer att grunda sig på presentationen av anbudsförslaget, 3D/2D-ritningen och beskrivningen av inredningsförslaget som bifogats i anbudet. Anbud med lägsta jämförelsesumma kommer att antas.

Utvärderingskriterier del 1 - Elevutrymmen:

- Funktionalitet och ergonomi
- Helhetsintryck och röd tråd

Utvärderingskriterier del 2 - Personalutrymmen:

- Funktionalitet och ergonomi
- Helhetsintryck och röd tråd

Utvärdering sker genom att Anbudsgivarens offererade totalpris justeras med ett procentuellt avdrag genom erhållet mervärde. Anbud med lägsta jämförelsesumma kommer att antas.

Exempel:

Funktionalitet och ergonomi, erhållet mervärde 5 %

Helhetslösning och röd tråd, erhållet mervärde 10 %

Jämförelsesumma = Totalpris x (1-totalt mervärde %)

Exempel:

Totalpris: 1 000 000 SEK

Totalt mervärde: 15 %

Jämförelsesumma = 1 000 000 SEK x (1-0,15) = 850 000 SEK

I utvärderingsgruppen kommer minst 3 representanter från Gymnasie- och vuxenutbildningsförvaltningen att delta, de kommer utvärdera anbuderna och tilldela mervärde. Samtliga offererade produkter kommer att kontrolleras mot kravspecifikationens krav. Samtliga obligatoriska krav ska accepteras och vara uppfyllda för att anbudet ska utvärderas. Om detta inte sker eller produkt inte uppfyller ställda krav kommer anbudet att förkastas.

4.1.2.1 Utvärderingskriterier del 1 - Elevutrymmen

A. Funktionalitet och ergonomi

Anbudsgivarens beskrivning av möbler som ger stöd i undervisningen och möjlighet till en god och lugn arbetsmiljö med hänsyn tagen till ergonomi kommer ligga till grund för kriteriet.

Bedömning sker enligt följande:

Stort mervärde 10 %:

Anbudsgivaren har förstått uppdraget mycket väl och offererade möbler uppfyller kraven på god och lugn arbetsmiljö samt ergonomi mycket väl. Möblerna är bidrar till en god arbetsmiljö och ergonomi. Den sammanvägda bedömningen av offererade möbler avseende arbetsmiljö och ergonomi innebär ett stort mervärde för Beställaren.

Visst mervärde 5 %:

Anbudsgivaren har förstått uppdraget väl och offererade möbler uppfyller kraven på god arbetsmiljö och ergonomi väl. Den sammanvägda bedömningen av offererade möbler avseende arbetsmiljö och ergonomi innebär ett visst mervärde för Beställaren.

Godkänd 0 %:

Till viss del bristfällig, men ändå godtagbar kvalitet avseende offererade möblers möjlighet till god arbetsmiljö och ergonomi. Anbudsgivaren har förmåga att genomföra uppdraget, dock utan att medföra något mervärde för Beställaren.

B. Helhetsintryck

Anbudsgivarens beskrivning av helhetslösningen hur väl möblerna passar in i lokalernas utformning och funktionalitet kommer att ligga till grund för bedömning av kriteriet. Det ska finnas en tydlig röd tråd där möblerna och rummen harmoniserar med varandra för att skapa en helhetslösning.

Bedömning sker enligt följande:

Stort mervärde 10 % :

Anbudsgivaren har förstått uppdraget mycket väl och offererade möbler uppfyller krav på anpassning till lokalernas utformning mycket väl. Möblerna är mycket estetiskt lämpade och följer en mycket tydlig röd tråd. Den sammanvägda bedömningen av offererade möbler avseende helhetsintrycket innebär ett stort mervärde för Beställaren.

Visst mervärde 5 % :

Anbudsgivaren har förstått uppdraget väl och offererade möbler uppfyller krav på anpassning till lokalernas utformning väl. Möblerna är estetiskt lämpade och följer en tydlig röd tråd. Den sammanvägda bedömningen av offererade möbler avseende helhetsintrycket innebär ett visst mervärde för Beställaren.

Godkänd 0 %:

Till viss del bristfällig, men ändå godtagbar kvalitet avseende offererade möblers anpassning till lokalernas utformning. Anbudsgivaren har förmåga att genomföra uppdraget, dock utan att medföra något mervärde för Beställaren.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlande myndighet är vid upprättande av ett förfrågningsunderlag fri att fastställa de krav som kommer att tillmätas betydelse vid upphandlingen. För att unionsrättens krav på likabehandling och transparens ska anses

vara uppfyllt krävs dock att den upphandlande myndigheten så utförligt som möjligt uttrycker vad man kommer att lägga vikt vid i utvärderingen. När en upphandlande myndighet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris, t.ex. kvalitet, är det i stort sett ofrånkomligt att kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Det går i dessa fall således inte att utforma utvärderingskriterier som inte till någon del innefattar subjektiva. Det är den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud.

Enligt förvaltningsrättens mening är förfrågningsunderlaget i punkten 4.1.2 och 4.1.2.1 tillräckligt klart och tydligt utformat för att leverantörer på grundval av detta ska kunna avgöra vad kommunen tillmäter betydelse vid utvärderingen och skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud, även om de inte därmed exakt kan avgöra hur de skall utforma sitt anbud för att senare vid prövning rangordnas som den som bäst uppfyller kriterierna i utvärderingsmodellen. Vad gäller mervärdesbedömningen anges i upphandlingsdokumentet vilka kriterier som kommer att bedömas och mervärdesbedömas, men det anges inte mer exakt vad som krävs för att uppnå ett mervärde. Det finns dock inget krav i LOU eller EU-rätten av innebörd att varje steg i en poängskala eller motsvarande ska uttömmande beskrivas i förfrågningsunderlaget. Således har inte transparensprincipen åsidosatts. Förvaltningsrätten anser att anbudsgivarna genom beskrivningen i dokumentet kunnat bilda sig en uppfattning om på vilka grunder mervärdesbedömningen skulle komma att ske.

I den utvärderingsmodell som bifogades meddelande om tilldelning har kommunen redogjort för sin bedömning av anbudens överensstämmelse med mervärdeskriterierna genom att exemplifiera med några produkter. Mot bakgrund av hur utvärderingskriterierna är utformade, där det efterfrågas möbler som överensstämmer med lokalernas utformning och funktionalitet,

kan det inte finnas något hinder mot att utvärderingen görs på detta sätt. Vad Lekolar anför angående mervärdesbedömningen av Input Interiörs anbud i förhållande till dess egna anbud ger inte heller stöd för att utvärderingen har skett på ett sätt som träder LOU eller någon av de grundläggande principerna för när.

Det finns inte heller skäl att ifrågasätta att kommunen såsom redovisat har beaktat Input Interiörs något bristfälliga ritningsförslag i den helhetsbedömning som gjorts.

Förvaltningsrätten anser därmed inte att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att Lekolar har lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Susanne Karlberg

Rådmannen Susanne Karlberg har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Anders Sanner.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

