



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-04-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr

24105/10

Enhet 13

2010-04-21

Avd	
Dnr	
Doss	Arbitt

SÖKANDE

Grafiskt Center i Sverige AB, 556216-9309
Box 4034
203 11 Malmö

MOTPART

Sundbybergs stad
Upphandlingen
172 92 Sundbyberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar, med delvis bifall till ansökan, att Sundbybergs stads upphandling av tryckeritjänster för avtalsperioden 1 mars 2010–28 februari 2011 ska göras om.

Förvaltningsrätten avvisar yrkandena om skadestånd samt förlängning av tidigare gällande ramavtal mellan Grafiskt Center i Sverige AB och Sundbybergs stad.

Dok.Id 13621

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sundbybergs stad (fortsättningsvis staden) har genomfört direktupphandling av tryckeritjänster avseende perioden 1 mars 2010–28 februari 2011. Staden tecknade den 25 februari 2010 avtal med vinnande leverantören Litografia Alfaprint.

Grafiskt Center i Sverige AB (fortsättningsvis Prinfo) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska avbrytas samt att det ramavtal som funnits mellan Prinfo och staden ska förlängas. Prinfo yrkar vidare inhibition samt skadestånd. Till stöd för sin talan anför Prinfo bl.a. följande. Staden har valt att inte förlänga det ramavtal avseende tryckeritjänster som gällde mellan Prinfo och staden under perioden 1 januari 2008–31 december 2009, med möjlighet till ett års förlängning. Staden har istället sagt upp avtalet och gjort en direktupphandling av aktuella tryckeritjänster. Detta förfarande strider mot LOU.

Staden motsätter sig att upphandlingen avbryts samt att ramavtalet förlängs. Staden motsätter sig även Prinfo:s yrkande om skadestånd. Till stöd för sin inställning anför staden bl.a. följande. Staden har valt att inte förlänga ramavtalet, vilket staden också har meddelat Prinfo i ett brev daterat den 11 november 2009. I avvaktan på att en ny upphandling kunnat komma till stånd har staden valt att genomföra en direktupphandling. I detta fall handlar det om att kontraktets värde är lågt. I enlighet med stadens upphandlingspolicy finns möjlighet till direktupphandling om upphandlingens totala belopp inte överstiger 10 basbelopp. Den budgeterade och uppskattade anskaffningen under kontraktstiden kommer att uppgå till ca 400 000 kr.

DOMSKÅL

Förvaltningsrätten avgör målet slutligt, och prövar därför inte yrkandet om inhibition.

Förvaltningsrätten kan inte pröva Prinfo:s yrkande om skadestånd. Rätten kan inte heller förordna rörande det ramavtal som tidigare gällt mellan Prinfo och staden. Prinfo:s yrkanden om skadestånd samt förlängning av ramavtalet ska därför avvisas.

Enligt 15 kap. 3 § LOU får direktupphandling användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl. Den upphandlande myndigheten ska vid behov besluta riktlinjer för användning av sådant förfarande.

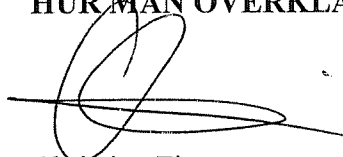
I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – I andra stycket anges att vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Det finns inte något fastställt maximibelopp för vad som kan anses utgöra sådant lågt värde som gör det möjligt att genomföra en direktupphandling. Nämnden för offentlig upphandling (NOU) har anfört att värdet oftast ligger mellan två och fem prisbasbelopp (rapport 2006/0173-29). Kammarrätten i Göteborg har den 2 oktober 2007 i mål nr 3475-07 ansett att sex prisbasbelopp inte är ett lågt värde. Kammarrätten i Sundsvall har den 21 november 2007 i mål nr 16-07 ansett att fem prisbasbelopp är ett lågt värde.

Staden uppskattar det totala värdet på aktuella tryckeritjänster som direktupphandlats till ca 400 000 kr för avtalsperioden. Förvaltningsrätten finner att detta belopp inte utgör ett sådant lågt värde som avses i LOU. Staden har således genomfört en otillåten direktupphandling. Genom upphandlingen har Prinfo skadats eller, i vart fall, riskerat att skadas. Prinfo har därmed haft rätt att ansöka om överprövning av upphandlingen (jfr C-26/03 Stadt Halle m.fl.). Den omständigheten att avtal redan föreligger mellan staden och Litografia Alfaprint utgör enligt praxis inte hinder för förvaltningsrätten att pröva ansökan (jfr RÅ 2005 ref. 10 samt Kammarrättens i Stockholm dom den 6 november 2008 i mål nr 5216-08).

Eftersom staden i strid med LOU har genomfört en otillåten direktupphandling finner förvaltningsrätten, med delvis bifall till ansökan, att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Christian Finnerman
Förvaltningsrättsfiskal

Handläggare har varit föredragande Göran Forsberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.