



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2013-07-01
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
4870-13 E
Enhet 2:1

SÖKANDEF: a AJO [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**MOTPART**

Bengtsfors kommun
Box 14
666 21 Bengtsfors

SAKEN

Ogiltighetstalan enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-07-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 206548

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag 08:00-16:00
		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		

BAKGRUND

Bengtsfors kommun (kommunen) har genomfört två direktupphandlingar, dels Röjning av sly område 1 och 2, dels Röjning av sly område 2 (dnr § 1/13 och § 2/13). Avtal om uppdragen med antagen leverantör träffades den 22 april 2013. Kommunen har genom annons i lokalpressen bjudit in leverantörer att lämna anbud på uppdragen och angett att fråga var om direktupphandling med lägsta pris som tilldelningskriterium.

Förvaltningsrätten har i beslut den 8 maj 2013 avslagit F:a AJO [REDACTED] [REDACTED] begäran om att avtalen inte får fullgöras innan något annat har bestämts.

YRKANDEN M.M.

F:a AJO [REDACTED] (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att uppdragen ska tilldelas bolaget alternativt att domstolen ska besluta att de avtal som slutits mellan Bengtsfors kommun och Svensk Skogsservice AB avseende slyröjning av två områden den 22 april 2013 är ogiltiga. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har lämnat lägst pris i upphandlingarna och borde därför ha tilldelats uppdragen. Det kan ifrågasättas om direktupphandling är rätt förfarande i denna upphandling. Därtill noteras att det saknas struktur och korrekthet i kommunens handläggning av upphandlingarna. Kommunen har bl.a. återgett anbudsgivarnas namn felaktigt i anbudsöppningsprotokollet och omväxlande angett föremålet för upphandling som slyröjning eller röjning. Skillnaden mellan slyröjning och röjning är väsentlig. Anbudet från Svensk Skogsservice AB är varken undertecknat av behörig firmatecknare eller av någon annan. Anbudet av [REDACTED] [REDACTED] är inte heller undertecknat. Det finns alltså uppenbara brister i hur handlingar protokollförs, kontrolleras, handläggs och dokumenteras.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 3
4870-13 E

Kommunen anser att ansökan ska avvisas eftersom grunden för talan inte kan upphäva avtalet. Kommunen anför bl.a. följande. Bolaget har visat intresse för att delta i slyröjning, men inte enligt de villkor som anges i förfrågningsunderlaget. Anbudet innehåller förbehåll avseende såväl slyns höjd som hantering av ris och uppfyller därför inte ställda skallkrav. Därtill har bolaget invändningar mot befintlig skogsbruksplan och anger bl.a. att denna är för gammal för att ligga till grund för aktuella insatser och menar att en ny plan bör upprättas för åtgärder och för hur framtida förvaltning ska genomföras. Anbudet bör tolkas som en offert enligt avtalslagen och inte som ett anbud inom ramen för kommunens upphandling av slyröjning. Detta gäller eftersom anbudet innehåller dels en slyröjningsdel, som inte uppfyller skallkraven, dels ett förslag på en större och mer omfattande röjning. Kommunens ståndpunkt är att bolagets anbud var tydligt avseende vissa förbehåll. Dessa förbehåll gjorde att den del av anbudet som innehöll slyröjning inte kunde prövas gentemot andra anbud. Kommunen kan inte heller begära förtydliganden av anbud avseende påtalade brister utan att åsidosätta såväl konkurrensen som de grundläggande principerna.

DOMSKÄL

Enligt 2 kap. 23 § LOU avses med en direktupphandling en upphandling utan krav på anbud i viss form.

Enligt 3 kap. 1 § första stycket, andra och tredje styckena samma lag ska LOU tillämpas på bl.a. kontrakt avseende varor och tjänster som omfattas av bestämmelserna i första stycket 2. eller andra stycket om kontraktets värde beräknas uppgå till minst de belopp (tröskelvärden) som europeiska kommissionen vid varje tid har beslutat eller lämnat meddelande om. Regeringen tillkännager i Svensk författningssamling tröskelvärden i euro och svenska kronor.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 4
4870-13 E

Av 15 kap. 3 § andra stycket LOU framgår bl.a. att direktupphandling får användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av det tröskelvärdet som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket eller om det annars finns synnerliga skäl.

Av 15 kap. 3 a § första och andra styckena LOU framgår bl.a. att värdet av ett kontrakt ska uppskattas till det totala belopp som ska betalas under kontraktet. En upphandling får inte delas upp i syfte att kringgå bestämmelserna i denna lag.

I 15 kap. 18 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska anteckna skälen för sina beslut och annat av betydelse vid upphandlingen. Detta gäller dock inte vid tilldelning av kontrakt vilkas värde uppgår till högst det i 3 § andra stycket angivna värdet.

Enligt 16 kap. 6 § andra stycket LOU får överprövning av en upphandling inte ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Enligt 16 kap. 2 § LOU gäller inte avtalsspärr vid direktupphandling enligt 15 kap. 3 § andra stycket samma lag.

Av 16 kap. 13 § LOU följer att rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits

1. utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 §, eller

2. enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 5
4870-13 E

som ligger till grund för det nya anbudsförfarandet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Ett avtal ska också förklaras ogiltigt, om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §, ett interimistiskt beslut enligt 9 § eller tiodagarsfristen i 10 § eller om avtalet har slutits före en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 §. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopar (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Kommunen har genomfört två direktupphandlingar avseende slyröjning och har tecknat avtal med antagen leverantör, Svensk Skogsservice AB.

Bolaget gör i första hand gällande att upphandlingen strider mot LOU eftersom kommunen inte har antagit bolagets anbud, vilka har lägst pris. Eftersom avtal mellan kommunen och antagen leverantör har slutits saknas möjlighet att överpröva upphandlingarna. Bolaget gör emellertid alternativt gällande att avtalen ska förklaras ogiltiga på den grunden att upphandlingarna inte har skett enligt bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrätten har då att ställning till om förutsättningar förelagat för kommunen att genomföra upphandlingarna som direktupphandlingar och

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 6
4870-13 E

om ingångna avtal har ingåtts med iakttagande av bestämmelserna i 16 kap. 13 § LOU. Prövningen ska göras utifrån de omständigheter som bolaget grundar sin talan på.

Som angetts ovan får direktupphandling användas om kontraktets värde inte överstiger 15 procent av det s.k. tröskelvärdet som gäller för kommuner och landsting vid upphandling av varor och tjänster och som enligt Tillkännagivande (2011:1575) av tröskelvärden vid offentlig upphandling uppgår till 1 897 540 kr.

Bolaget har inte gjort gällande, och än mindre visat, att upphandlingskontraktets värde varken var för sig eller sammantagna överskrider den tillåtna beloppsgränsen för direktupphandling om ca 284 000 kr. Några hinder i övrigt mot att tillämpa direktupphandling har inte heller anförts av bolaget. De formella brister som bolaget påtalar att kommunen gjort sig skyldig till vid upphandlingen utgör inte omständigheter som enligt 16 kap. 13 § LOU innebär att avtalen i fråga ska ogiltigförklaras. Eftersom de omständigheter som bolaget grundar sin talan på inte innebär att förutsättningarna i 16 kap. 13 § LOU för ogiltighet är uppfyllda ska bolagets ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit Michael Koch.