



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2010-08-31  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 39119-10  
 Enhet 15

**SÖKANDE**

Miljövision Per Göransson AB, 556360-0484

*Ombud:*

Advokaterna Johan Carle och Tomas Kjellgren  
 Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
 Box 1711  
 111 87 Stockholm

**MOTPART**

Värmdö kommun  
 134 81 Gustavsberg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Miljövision Per Göransson AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU.

2010-09-01	
Avg	
Dnr	
Doss	Aktbil

## BAKGRUND

Värmdö kommun genomför en upphandling avseende slamtömning 2011, kommunens diarienummer 09VTP/0057-560SX. Värmdö kommun meddelade den 9 juni 2010 att kommunen, i fråga om viss del av upphandlingen kallad entreprenad S1 (fastland) antagit anbud från Miljövision Per Göransson AB: s (Miljövision).

Efter att Cija Tank AB ansökt om överprövning enligt LOU förordnade förvaltningsrätten i dom den 8 juli 2010 i mål nr 33501-10 att upphandlingen avseende slamtömning 2011 (dnr 09VTP/0057-560SX) såvitt avser entreprenad S1 (fastland) får avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande att Miljövisions anbud inte tillåts delta i utvärderingen av anbuden.

Värmdö kommun har därefter i nytt tilldelningsbeslut den 23 augusti 2010 angett bl.a. att man antar Cija Tank AB:s anbud för S1 som omfattar Värmdö kommuns fastland och att teckna avtal med företaget för den aktuella entreprenaden.

## YRKANDE M.M.

Miljövision ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i först hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Miljövisions anbud ska utvärderas i upphandlingen. I andra hand yrkar Miljövision att upphandlingen ska göras om. Miljövision yrkar även att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför Miljövision i huvudsak följande. Miljövision uppfyller samtliga de skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Miljövision har lidit skada i den mening som avses i 16 kap 2 § först stycket LOU. Miljövision har i sitt anbud lämnat två referenser omfattande två olika uppdrag hos Värmdö kommun. Angivna referenter är verksamma vid två olika enheter inom Värmdö kommun. Det

är således fråga om två separata uppdrag som båda har relevans för upphandlingen. Miljövision har genom att uppge nämnda referenser uppfyllt det krav på angivande av referenser såsom det angetts i punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget. Vad som anges i förfrågningsunderlaget beträffande att Värmdö kommun ska utgöra en av referenserna, för det fall kommunen är en sådan referens som motsvarar de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven på referenser, utgör inte enligt sin ordalydelse något hinder mot att en anbudsgivare som faktiskt har sådan möjlighet, anger två referenser från Värmdö kommun. Förfrågningsunderlaget ger inte något stöd för tolkningen att en anbudsgivare endast får ange en referens från Värmdö kommun. Kravet ska rätteligen endast uppfattas som att om en anbudsgivare tidigare haft Värmdö kommun som beställare på liknande uppdrag, ska denne också ange Värmdö kommun som referens. Denna tolkning synes objektivt rimlig och är den tolkning som får anses vara mest förenlig med kravets syfte, nämligen att tjäna som underlag för bedömning om anbudsgivaren har teknisk kapacitet och förmåga att klara av det aktuella uppdraget. Bedömningen att Miljövision uppfyller kravet delas också av Värmdö kommun. En annan tolkning av skall-kravet skulle även innebära att kravet inte är proportionerligt i förhållande till föremålet för upphandlingen. Att märka är att förfrågningsunderlaget ger utrymme för företag, som saknar egna referenser, att istället åberopa motsvarande erfarenhet hos företagets ledning eller entreprenadens driftledning. Det förefaller härvid inte rimligt att Miljövision, som faktiskt har angett två referensuppdrag som bolaget utfört, inte skulle anses uppfylla skall-kravet på grund av att båda referenserna avser Värmdö kommun.

Om förvaltningsrätten är av en annan uppfattning beträffande huruvida Miljövision ska tillåtas delta i anbudsutvärderingen måste upphandlingen göras om. Det har inte varit möjligt för anbudsgivare att ur förfrågningsunderlaget utläsa att det inte varit tillåtet att ange två referenser från Värmdö kommun.

## UTREDNINGEN

Av förfrågningsunderlaget framgår beträffande krav på anbudsgivaren följande:

### 3.3 Krav på anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet

Anbudsgivaren ska ha teknisk förmåga och kapacitet samt kompetens och erfarenhet att utföra uppdraget.

Anbudsgivaren ska redovisa två (2) referensuppdrag per entreprenad (S1, S2, S3-6), enligt bilaga 2, från liknande uppdrag med avseende på arbetsuppgifter samt handhavande av aktuella fordon/fartyg. Varje referensuppdrag ska omfatta insamling av slam från en kommun och får ej vara äldre än tre (3) år.

(...)

Om Värmdö kommun är en referens som motsvarar ovanstående krav ska Värmdö kommun utgöra en av referenserna.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU, i tillämplig lydelse, är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

I förfrågningsunderlaget har angetts att anbudsgivare ska lämna två referenser från liknande uppdrag samt att Värmdö kommun ska utgöra en av referenserna om kommunen är en referens som motsvarar kraven på referenser. Miljövision har i sitt anbud uppgett två referenser från Värmdö kommun. Eftersom kommunen endast utgör en referens i upphandlingen uppfyller Miljövisions anbud inte de ställda skall-kraven och ska därför uteslutas från vidare utvärdering.

Vidare är det aktuella skall-kravet enligt förvaltningsrättens mening klart och tydligt formulerat och vad Miljövision har anfört i förvaltningsrätten innebär inte heller att förfrågningsunderlaget strider mot kraven på tydlighet och öppenhet.

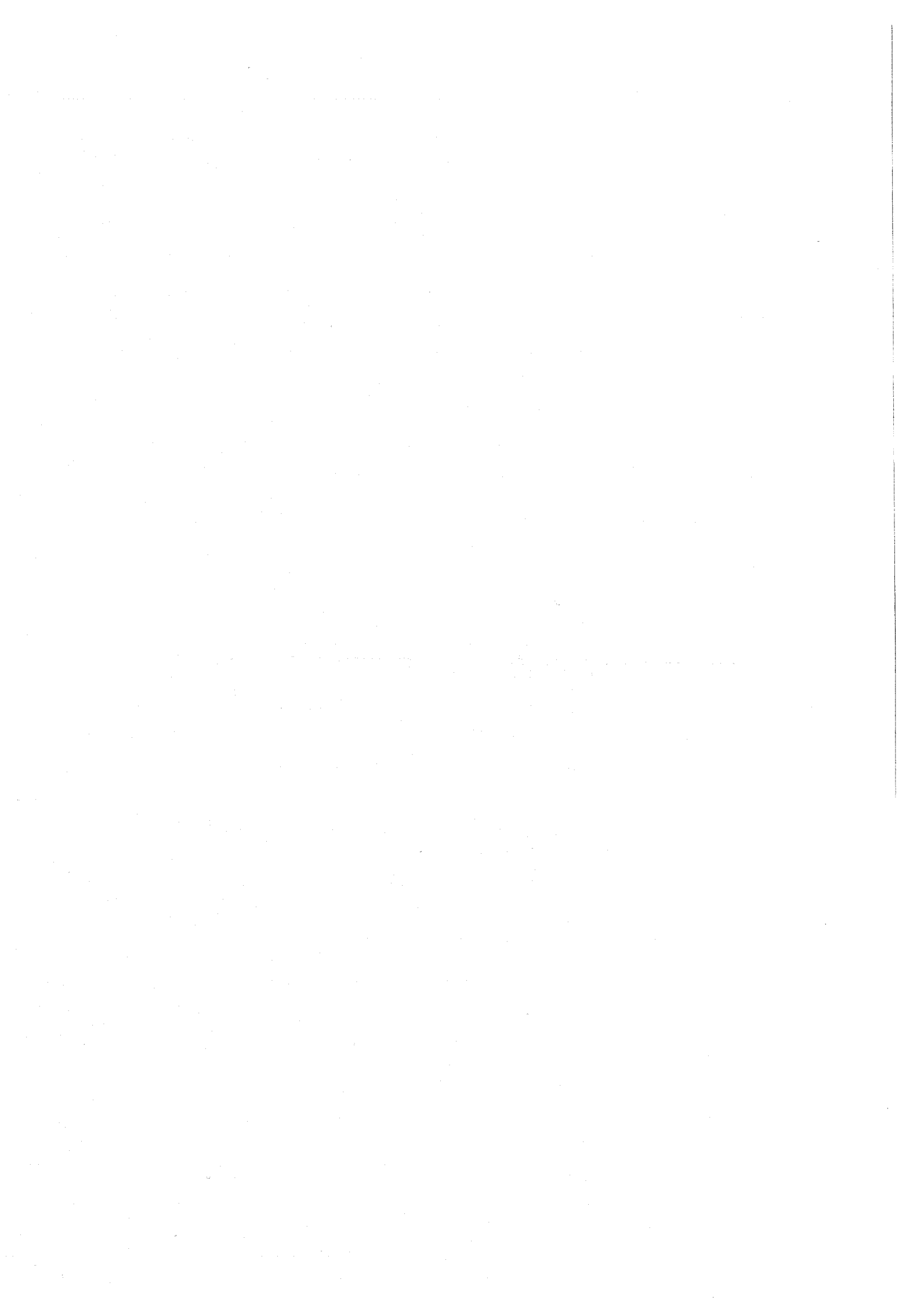
Vad Miljövision har anfört i förvaltningsrätten innebär således inte att Värmdö kommun genomför upphandlingen i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga principer som bär upp lagen. Ansökan om åtgärder enligt LOU ska därför avslås. Vid denna utgång saknas anledning att pröva Miljövisions interimistiska yrkande särskilt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Kurt Björk  
Rådman

Föredragande har varit Henrik Grönberg.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

