



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Föredragande: S. Poulsen

DOM
2013-10-10
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1176-13 E
D4

SÖKANDE

Beyron Door AB, 556927-9770

Ombud: Advokat Mikael Lundberg och jur.kand. Robert Svedjetorp
Advokatbyrån Kaiding
Box 124, 901 04 Umeå

MOTPARTER

1. Gällivare kommun
Centrala Inköpsfunktionen
982 81 Gällivare

2. Konecranes AB, 556063-8826
Box 56, 291 21 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förklarar att Gällivare kommuns upphandling av service av traverser och portar ska rättas på så sätt att beträffande DEL B: Portar en ny utvärdering rörande kvalitetsledningssystem ska genomföras.

BAKGRUND

Gällivare kommun har genom förenklad upphandling genomfört en upphandling rörande ramavtal avseende service av del A: traverser och del B: portar. Av tilldelningsbeslutet framgår att upphandlingskontraktet, rörande såväl del A: traverser som del B: portar, tilldelats Konecranes AB (Konecranes). Beyron Door AB (bolaget) var en av anbudsgivarna.

Dok.Id 43116

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Residensgatan 17

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN

Beyron Door AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att Gällivare kommuns beslut gällande tilldelning av ramavtal del B Portar ska omprövas samt att upphandlingen därmed ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare som är certifierad enligt ISO 9001/14001 eller likvärdigt system erhåller 5 poäng, medan den som har påbörjat sådan certifiering erhåller 4 poäng. Anbudsgivare som har ett eget likvärdigt system erhåller 3 poäng. - Kvalitetsäkrings-system : Konecranes har i sitt anbud bifogat ett certifikat enligt ISO 9001/2008. Enligt detta certifikat är endast Konecranes verksamhet i Kristianstad certifierad. Om företaget har flera verksamheter under samma certifikat ska alla dessa framgå tydligt på certifikatet eller så ska det på certifikatet finnas en referens till en bilaga. Vidare framgår att certifikatet omfattar kranar och traverser men inte portar, varför tilldelning av ramavtal för portar torde kunna sättas i fråga. Rätteligen borde Konecranes inte erhålla 5 poäng i den delen. Bolaget har påbörjat certifiering enligt ISO 9001/2000 och borde därför ha tilldelats 4 poäng i stället för 3 poäng. Bolaget har även påbörjat Miljöcertifiering enligt 14001/2004 och borde därför ha erhållit 4 poäng i stället för 3 poäng.

I den av Gällivare kommun tillhandahållna Excel-filen med rubriken ”portar” har årskostnaden för bolagets anbud kommit att summeras fel, till 17 280 kr. Rätteligen borde beloppet ha varit 13 920 kr. Detta har medfört att bolagets anbud kommit att framstå som dyrare än Konecranes trots att bolaget rätteligen lämnat ett lägre anbud. Bristen i denna del bör gå ut över beställaren som tillhandahållit Excel-filen. Bolaget har haft att förlita sig på sig på Excel-filens riktighet.

Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen omfattar fyra olika delar och att traverser och portar kommer att upphandlas separat. Trots detta har Gällivare kommun valt att inhämta gemensamt referensunderlag

för traverser och portar, vilket fått till följd att bolaget torde ha erhållit ett sämre omdöme än om referenser inhämtades separat för portar.

Sammantaget anser bolaget att de påpekade bristerna i upphandlingen kunna medföra att Konecranes på felaktiga grunder framstått som mest fördelaktigt och att upphandlingen skett i strid med LOU.

Gällivare kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför följande.

Bolaget anför att den vinnande anbudsgivaren, Konecranes, felaktigt tilldelats 5 poäng för dess certifikat ISO 9001/2008 utifrån två aspekter. Bolaget menar att det endast framgår av certifikatet att det är verksamheten i Kristianstad som är certifierad och att certifikatet inte är tillämpligt på portar. Konecranes har bifogat kopia på certifikat att det uppfyller krav enligt ISO 9001 och kommunen har inte haft anledning att ifrågasätta om verksamhetsorten Gällivare omfattas eller ej. Kommunen har inte haft anledning att efterforska exakt omfattning av bifogat certifikat. Kommunen har inte heller redovisat i förfrågningsunderlaget att kontroll av dess omfattning ska ske. Kommunen har därför utgått från att i anbudet angiven handling är korrekt och sanningsenlig.

Bolaget uppger i sin skrivelse att det påbörjat certifiering enligt ISO 9001/2000 och att det därför borde ha tilldelats 4 poäng i stället för 3 poäng. Av de handlingar bolaget bifogat framgår inget om påbörjat ISO-certifiering och det är således nya uppgifter för kommunen. Det framgår endast att bolaget upprättat ett kvalitetsledningssystem som uppfyller ISO 9001. Vad kommunen kan se har bifogat dokument inte uppdaterats sedan upprättandet den 5 mars 2007. Kommunen har därför tilldelat bolaget 3 poäng då det inte är certifierat eller har visat att det påbörjat certifiering enligt ISO 9001.

Bolaget uppger i sin skrivelse att det påbörjat certifiering enligt ISO 14001/2004 och att det borde tilldelats 4 poäng i stället för 3 poäng. Av de handlingar bolaget bifogat framgår inget om påbörjad ISO-certifiering och det är således nya uppgifter för kommunen. Det framgår endast att bolaget gjort en kartläggning av verksamhetens miljöpåverkan och att denna utredning utgör grunden för dess fortsatta miljöarbete inom ramen för ISO 14001. Vad kommunen kan se har bifogat dokument inte uppdaterats sedan upprättandet den 21 oktober 2005. Kommunen har därför tilldelat bolaget 3 poäng då det inte är certifierat eller har visat att det påbörjat en certifiering enligt ISO 14001.

Bolaget anför att årskostnaden för dess anbud summerats fel och att det därför blivit dyrare än Konecranes anbud. Det stämmer att bolagets anbudssumma summerats till 17 280 kr. Summan borde rätteligen ha varit 14 400 kr och inte 13 920 kr som bolaget uppger. Anledningen till fel anbudssumma beror på att bolaget lagt in en autosummering i Excel-filen, vilket innebär att de dolda posterna samt den tomma raden räknats med i den totala anbudssumman. I kommunens bifogade Excel-fil var autosummering inget alternativ utan det är något som bolaget valt att lägga till. Om bolaget följt kommunens bifogade Excel-fil, där autosummering inte var ett alternativ, hade det totala anbudspriset blivit rätt då bolaget varit tvunget att räkna ihop anbudssumman manuellt. Bolagets argument att det haft att förlita sig på Excel-filens riktighet är därför inte korrekt då bolaget själv valt att ändra filens ursprung genom att lägga till autosummering. Det är också bolagets ansvar att kvalitetssäkra sitt anbud genom att kontrollera att anbudssumman är riktig.

Bolaget anför att kommunens hantering av referenser är felaktig och att det medfört att det fått ett sämre omdöme avseende portar. Kommunen instämmer inte i de argument som bolaget lyfter fram. Kommunen har utvärderat bolagets anbud helt i enlighet med den beskrivning som framgår av

förfrågningsunderlaget. Det framgår av förfrågningsunderlaget att leverantören ska kontakta ansvarig handläggare om leverantör har synpunkter på förfrågningsunderlagets utformning vilket bolaget inte gjort. Förutsättningarna för lämnande av referenser framgår av anbudsformulär: ”Anbudsgivaren skall i sitt anbud ange referensgrupper från tre referensuppdrag med liknande innehåll som anbudsförfrågan. Referensuppdragen skall ha utförts de senaste tre åren.” Denna skrivning innebär att anbudsgivaren ska lämna referenser med liknande innehåll som i anbudsförfrågan. I anbudsförfarandet har anbudsgivaren därför haft möjlighet att bedöma vilka referenser som kan tänkas vara relevanta sett till hela innehållet i anbudsförfrågan. Bolaget har själv valt de referenser som det bifogat i anbudet. Det framgår tydligt i förfrågningsunderlaget hur referenserna kommer att utvärderas och vilka faktorer som kommer att betygsättas. Samtliga anbudsgivare har därför getts lika förutsättningar.

Beyron Door AB anför i genmäle följande. Bolaget ifrågasätter inte att Konecranes ingivna ISO-certifikat är sanningsenligt och korrekt. Däremot ifrågasätter bolaget certifikatets relevans för denna upphandling. Enligt certifikatet avses endast Konecranes verksamhet i Kristianstad. Om Konecranes har fler verksamheter under samma certifikat ska dessa tydligt framgå på certifikatet eller i en bilaga till detta. Under alla omständigheter avser certifikatet enbart Konecranes traversverksamhet. Då det uttryckligen framgår av punkt 2 i förfrågningsunderlaget att upphandlingen av traverser och portar ska ske separat kan en ISO-certifiering avseende traverser inte komma Konecranes till godo även såvitt avser upphandlingen av portar.

Av bolagets anbudsformulär framgår att bolaget upprättat ett kvalitetsledningssystem som motsvarar ISO 9001. Bolagets påbörjade anpassning till ISO 9001-standard torde därmed uppfylla kravet för att tilldelas 4 poäng enligt kravet att ha ”påbörjat sådan certifiering”. Bolaget har även vid tidigare upphandling gentemot Gällivare kommun den 6 april 2011 bedömts

åtminstone ha påbörjat ISO-certifiering. Bolaget ställer sig därför frågande till varför en annan bedömning i den frågan har skett beträffande den nu aktuella upphandlingen.

Av inledningen till den av bolaget i anbudet ingivna miljöutredningen av den 21 oktober 2005 framgår att den utgör grund för bolagets fortsatta miljöarbete inom ramen för ISO 14001. Vidare refererar bolaget i sin verksamhetshandbok av den 5 mars 2007 till bolagets miljöledningssystem enligt ISO 14001:2004. Bolaget har således klart utformat och anpassat dess miljösystem till ISO 14001, vilket torde utgöra första ledet för att påbörja en ansökan om certifiering enligt detsamma. Bolaget borde rätteligen ha tilldelats 4 poäng för detta. Även beträffande miljöcertifiering har bolaget vid tidigare upphandling av Gällivare kommun bedömts uppfylla kraven för ISO 14001.

Bolagets anbud har kommit att summeras till 17 280 kr i stället för det korrekta 14 400 kr. Detta är resultatet av att vissa rader i det av Gällivare kommun tillhandahållna Excel-dokumentet varit dolda, vilket resulterat i en felaktig autosummering. Bolagets anbud har därför framstått som dyrare än Konecranes, trots att bolaget egentligen lämnat ett lägre anbud. En anbudsgivare torde ha att utgå ifrån att en av beställaren tillhandahållen mall för angivande av anbud inte ska vara behäftad med angivna brister. Under alla omständigheter borde det ha ålegat Gällivare kommunen att kontrollera att en sådan felsummering inte skett.

De formulär som Gällivare kommun har tillställt referenserna har avsett områdena portar och traverser gemensamt. Trots att portar och traverser utgör vitt skilda produkter och att det av förfrågningsunderlaget klart framgått att dessa två delar skulle hanteras separat. Detta förfarande har resulterat i att referenser som rätteligen har avsett området traverser har kommit att inverka negativt även på resultatet för området portar. Om referenstag-

ningen skett separat för traverser respektive portar hade utfallet på portar varit mer förmånligt för bolaget.

De av bolaget påtalade bristerna i upphandlingen har sammantaget medfört att bolaget felaktigt tilldelats en längre poäng än den vinnande anbudsgivaren. Om Gällivare kommun hade genomfört en korrekt upphandling hade bolaget vunnit, eftersom bolaget lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolaget kan därmed komma att lida skada genom den felaktiga upphandlingen, varför den ska göras om.

Gällivare kommun anför i genmäle följande. Kommunens ståndpunkt har inte ändrats. Angående Konecranes ISO-certifiering bör Konecranes få inkomma med komplettering enligt 15 kap. 12 § LOU. - Angående bolagets ISO-certifiering har kommunen bedömt bolaget utifrån de handlingar som bifogats anbudet i denna upphandling. Bolaget har bifogat handling som inte uppdaterats sedan den 5 mars 2007 och om bolaget påbörjat certifiering bör dokumentet ha uppdaterats någon gång under 6 års tid. Bolaget bör på något sätt ha kunnat visa var i processen det befinner sig och när man avser att vara certifierad enligt ISO 9001. Detta är inte visat av bolaget. Upprättande av ett dokument kan inte anses vara samma sak som att ha påbörjat certifiering enligt ISO 9001.

Vad gäller bolagets miljöledningssystem har kommunen bedömt bolaget utifrån de handlingar som bifogats anbudet i denna upphandling. Bolaget har bifogat handling som inte uppdaterats sedan den 21 oktober 2005 och om bolaget påbörjat certifiering bör dokumentet ha uppdaterats någon gång under snart 8 års tid. Bolaget bör kunna visa var i processen det befinner sig och när man avser att vara certifierad enligt ISO 14001. Detta är inte visat av bolaget. Upprättande av ett dokument kan inte anses vara samma sak som att ha påbörjat certifiering enligt ISO 14001.

Angående felräkningen framstår det för kommunen obegripligt att ansvaret skulle ligga på kommunen. Om man som anbudsgivare ändrar i bifogad mall bör man vara medveten om att det kan bli fel. Det är uppenbart att bolaget inte kvalitetssäkrat sitt anbud då det till och med prissatt en tom rad i bifogad anbudsmall och själv inte uppmärksammat det. - Det bolaget anför om referenser framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion i syfte att erhålla högre poäng. Utifrån bolagets beskrivning verkar det uppenbarligen som om bolaget valt fel referenser eftersom resultatet av de bifogade referenserna, enligt bolaget, inverkat negativt på bolagets poäng.

Kommunen är medveten om att principen om likabehandling utför en central del i offentlig upphandling. Kommunen kan dock inte se vad i bifogat förfrågningsunderlag som inte skulle vara klart och tydligt samt vad i utvärderingsmodellen som bidragit till ett icke rättvisande resultat. Bolaget har inte heller utvecklat det ytterligare. Vidare har bolaget inte inkommit med några frågor kring förfrågningsunderlaget under anbudstiden, vilket får tolkas som att det inte förelegat några frågetecken för bolagets del.

Bolaget anför även att det vunnit upphandling, del portar, om kommunen genomfört en korrekt upphandling. Även om kommunen rättat upphandlingen för den enda relevanta påtalade bristen, felräkningen, hade utfallet varit detsamma. Bolaget kan därför inte anses komma lida skada av kommunens utvärdering.

Konecranes AB, som beretts tillfälle att yttra sig, anför bl.a. följande.

I målet ifrågasätts Konecranes ISO-certifikat. Konecranes i Sverige har huvudkontor i Kristianstad men bedriver verksamhet över hela landet. Konecranes har årligen revision av bolagets ISO certifiering av Norsk Akkreditering och samtliga distrikt runtom i landet har revision med jämna mellanrum. I certifieringen står att den gäller för försäljning, konstruktion, modernisering och underhåll av traverser, industrikranar, specialkranar

och lyftutrustning samt tillhandahållande av reservdelar. Konecranes bedriver en omfattande serviceverksamhet över hela landet med service och underhåll av olika lyftutrustningar. I begreppet lyftutrustning ingår även allt övrigt förutom traverser, som exempelvis billyftar, Allimak hissar, portar med mera. Konecranes ISO-certifikat gäller för samtliga orter i Sverige där bolaget bedriver verksamhet och det gäller inte enbart för traversverksamheten.

Beyron Door AB tillägger följande. Av Konecranes ISO-certifikat som lämnats in i samband med upphandlingen framgår att det omfattar försäljning, konstruktion, modernisering och underhåll av traverser, industrikranar, specialkranar och lyftutrustning samt tillhandahållande av reservdelar. Således omfattar inte certifikatet portar. Norsk Akkreditering har muntligen uppgett att certifikatet enbart omfattar Konecranes verksamhet i Kristianstad.

Konecranes AB tillägger följande. ISO-certifikatet för Konecranes utfärdades första gången den 30 januari 1997 och gäller för samtliga verksamhetsorter inom Sverige som har sin juridiska hemort i Konecranes AB, Kristianstad. Detta kan intygas av Teknologisk Institut som utfärdar certifikatet och som varje år genomför revisioner. Vidare gäller ISO-certifikatet för samtliga verksamheter inom Konecranes, exklusiv verksamheten för Machine Tool Service.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

I 16 kap. 6 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens prövning enligt LOU utgör enbart en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som avgör vad den önskar att upphandla och utifrån dessa önskemål ställer de krav den önskar. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Det ska vara förutsebart för leverantörerna att veta vad som är av störst vikt vid valet av leverantör. Vidare ska kraven stå i rimlig proportion till det som upphandlas och vara lämpliga och nödvändiga för att uppnå det syftet.

Kvalitetsledningssystem och miljöledningssystem

Bolaget har anfört att det, vid utvärderingen av kvalitets- och miljöledningssystem, endast erhållit 3 poäng trots att bolaget påbörjat certifiering enligt ISO 9001/2000 och 14001/2004 och borde fått 4 poäng.

Av förfrågningsunderlaget rörande steg 2 – utvärderingsfas framgår att poängskalan för kvalitetssystem och miljösystem är 0-5 poäng. Poängsättning av kvalitet och miljö sker enligt följande:

- 5 poäng: Anbudsgivare som är certifierad för kvalitets- och miljösystem enligt ISO 9001/14001 eller annat likvärdigt certifierat system.
- 4 poäng: Anbudsgivare som påbörjat certifiering för kvalitets- och miljösystem enligt ISO 9001/14001 eller annat likvärdigt certifierat system.
- 3 poäng: Anbudsgivare som har eget dokumenterat kvalitets- och miljösystem.
- 2 poäng: Kvalitets- och miljösystem saknas men företaget har väl utarbetade kontrollplaner för säkerställande av kvalitet och miljö i projektet.
- 0 poäng: Anbudsgivare som inte har något av ovan system.

Bolagets verksamhetshandbok beskriver bolagets kvalitetsledningssystem enligt ISO 9001:2000 och miljöledningssystem enligt ISO 14001:2004.

Vidare framgår av bolagets miljöutredning att den syftar till att kartlägga verksamhetens miljöpåverkan och utgör grunden för bolagets fortsatta arbete inom ramen för ISO 14001.

Förvaltningsrätten anser att det är oklart på vilket sätt bolaget anser sig ha påbörjat certifieringen. De handlingar som bolaget åberopar är daterade den 21 oktober 2005 och den 5 mars 2007. Att det finns ett dokument som beskriver kvalitetsledningssystemet enligt ISO 9001 eller en miljöutredning som utgör en grund för det fortsatta miljöarbetet inom ramen för ISO 14001 kan inte anses visa att bolaget påbörjat de aktuella certifieringarna. Förvaltningsrätten finner att vad bolaget åberopat inte visar att Gällivare kommun vad avser denna del brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU.

Bolaget har vidare ifrågasatt om det vinnande bolagets, Konecranes, certifikat är relevant för den aktuella upphandlingen eftersom det enligt bola-

gets mening endast avser verksamheten i Kristianstad och inte omfattar portar.

Av Konecranes certifikat framgår att det avser produktion och leverans av följande produkter och tjänster: försäljning, konstruktion, modernisering och underhåll av traverser, industrikranar, specialkranar och lyftutrustningar samt tillhandahållande av reservdelar. Vidare framgår av certifikatet att det avser Konecranes AB, SE-291 21 Kristianstad. Konecranes har anfört att det har sitt huvudkontor med säte i Kristianstad men att bolaget bedriver verksamhet över hela Sverige och att certifikatet gäller för bolagets samtliga verksamhetsorter inom Sverige samt att det i begreppet lyftutrustning ingår allt övrigt som bolaget sysslar med, inklusive portar.

Enligt förvaltningsrättens mening visar inte det som Beyron Door anfört att certifikatet endast skulle gälla för Konecranes verksamhet i Kristianstad. Vad bolaget anfört i denna del medför inte att Gällivare kommun kan anses ha brutit mot bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av Konecranes certifikat dock inte framgår att certifikatet även skulle omfatta portar. Konecranes har inte heller visat att certifikatet även omfattar portar. Enligt förvaltningsrättens mening har Gällivare kommun förfarit felaktigt då kommunen vid utvärderingen bedömt att Konecranes certifikat även omfattar portar. Enligt förvaltningsrättens mening har Gällivare kommun genom sitt förfarande brutit mot LOU och detta har medfört att Beyron Door AB lidit eller kan komma att lida skada. Det finns således grund för åtgärd enligt LOU. Felet är inte hänförligt till det konkurrensuppsökande skedet. Förvaltningsrätten finner därför att en rättelse ska ske på så sätt att en ny utvärdering rörande kvalitetsledningssystem ska genomföras.

Pris

Det är ostridigt att bolagets anbud felsummerats och att den summa som anges i anbudet, 17 280 kr, rätteligen ska vara 14 400 kr. Felsummeringen har tydligen föranletts av bolaget själv lagt in en autosummering i Excel-dokumentet. Bolaget har anfört att det ålegat Gällivare kommunen att kontrollera om felsummering inte skett. Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet får, enligt 9 kap. 8 § LOU, tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Den upphandlande myndigheten har dock ingen skyldighet att göra det. Inte heller har den upphandlande myndigheten en skyldighet att själv rätta en felräkning. Förvaltningsrätten anser härmed att vad bolaget anfört inte visar att Gällivare kommun i detta avseende handlat i strid med bestämmelserna i LOU.

Referenser

Bolaget har anfört att Gällivare kommun, trots att det av förfrågningsunderlaget framgått att traverser och portar ska upphandlas separat, valt att inhämta ett gemensamt referensunderlag för traverser och portar, samt att detta torde fått till följd att bolaget erhållit ett sämre omdöme än om referenser inhämtades separat för portar. Kommunen har dock anfört att utvärderingen av anbudet skett i enlighet med den beskrivning som framgår av förfrågningsunderlaget.

Av anbudsformuläret framgår att anbudsgivaren i sitt anbud skall ange referensuppgifter från tre referensuppdrag med liknande innehåll som anbudsförfrågan samt att referensuppdragen skall ha utförts de senaste tre åren. Av förfrågningsunderlaget framgår följande om referenser i steg 2 – utvärderingsfas. 20 procent Referenser: 0-5 poäng. Utifrån angivna externa referenser samt beställarens egen erfarenhet av anbudsgivaren kommer

följande faktorer att utvärderas: 1) Prisvärdhet 2) Kvalitet på utförda uppdrag.

Förvaltningsrätten anser att det inte visats annat än att kommunen genomfört utvärderingen av referenserna i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner att det inte förligger skäl åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU i detta avseende.

Sammantagen bedömning

Gällivare kommun har vid utvärdering beträffande upphandling avseende portar tilldelat Konecranes anbud 5 poäng (skala 0 -5) trots att det av Konecranes certifikat inte framgår att det även omfattar portar. Konecranes har inte heller visat att certifikatet även skulle omfatta portar. Gällivare kommun har genom sitt agerande brutit mot LOU och detta har medfört att Beyron Door AB lidit eller kan komma att lida skada. Det finns således grund för åtgärd enligt LOU. Felet är inte hänförligt till det konkurrensuppsökande skedet. Förvaltningsrätten finner därför att rättelse ska ske på så sätt att en ny utvärdering rörande kvalitetsledningssystem avseende portar ska genomföras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU)

Förvaltningsrätten erinrar om den så kallade tiodagarsfristen i 16 kap. 10 § LOU.

R Hirvelä