



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2016-02-09
Meddelad i
Malmö

Mål nr
12675-15

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Zafe Care Systems AB, 556542-3281
Bockebäcksvägen 23
291 73 Önnestad

MOTPART

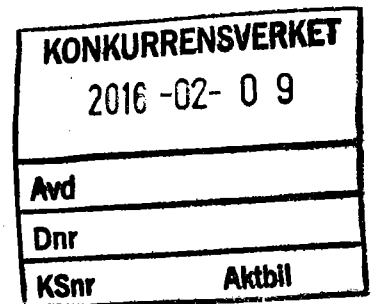
Hörs kommun
Box 53
243 21 Höör

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Zafe Care Systems AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 299286

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: kansli1.fma@dom.se
www.forvaltningsrattanimalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Hörs kommun genomför upphandling av trygghetslarm. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 20 november 2015 ska uppdraget tilldelas Tunstall AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Zafe Care Systems AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att anbudet från Tunstall AB förkastas och ny anbudsutvärdering genomförs. Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Kommunen har brutit mot LOU genom att utvärdera och anta anbudet från Tunstall AB trots att detta inte uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen. *Zafe Care Systems AB* skulle ha tilldelats kontrakt om det inte vore för kommunens överträdelse av LOU. Bolaget har därmed lidit eller riskerat att lida skada. Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav ska förkastas, annars bryter den upphandlande myndigheten mot likabehandlingsprincipen respektive transparensprincipen. Av förfrågningsunderlaget framgår under punkterna 1.1.1. och 1.1.2 att all utrustning ska vara kompatibel med larmmottagningssystem som godkänts av Sveriges Kommuner och Landsting. (SKL). Tunstall AB:s utrustning är inte kompatibel med larmmottagningssystem som godkänts SKL. Av denna anledning har SKL Kommentus valt att med omedelbar verkan häva ramavtalet "Trygghetslarm och larmmottagning 2012 med Tunstall AB. Att Tunstall AB:s utrustning inte uppfyller kravet om protokollet SCAIP framgår även tydligt av den rapport som SP Sveriges Tekniska Forskningsinstitut nyligen genomfört. Detta leder automatiskt till att Tunstall AB inte uppfyller kravet om referenser som anges under punkten 1.5.2 *Teknisk förmåga och kapacitet* i förfrågningsunderlaget. Inte heller uppfylls skall-kravet under 1.6.3 *Kommunikation*. Där anges att larmenheten ska vara konstruerad för att kommunicera över datanät baserat på Internetprotokoll och följa Social Care Alarm

Internet Protocol SCAIP. Detta krav uppfylls bevisligen inte av Tunstall AB.

Höörs kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Tunstall AB uppfyller samtliga ställda skall-krav. Enligt det protokoll som Zafe Care Systems AB hänvisar till är det korrekt att det var problem med signaleringen från Tunstall AB:s trygghetstelefoner vid utförd test. Detta berodde dock på att Sveriges Tekniska Forskningsinstitut inte hade ställt in trygghetstelefonen korrekt. Vid senare test med parametrar enligt installationsmanual så fungerade trygghetstelefonen enligt SCAIP och godkändes i samtliga tester. Tunstall AB har till anbudet styrkt att krav 1.1.1, 1.1.2 samt 1.6.3 uppfyllts med bilaga där bl.a. följande framgår. ”Careline IP och Careline IP/GSM är moderna trygghetslarm som kommunicerar via de digitala nätverken IP och GSM/GPRS och som även är kompatibla med SCAIP”: Även vad avser kravet 1.6.3 har Tunstall AB styrkt att kravet är uppfyllt. Tunstall AB har svarat ja på om kravet uppfylls. Vidare styrks krav 1.1.1, 1.1.2 samt 1.6.3 av i anbudet besvarad fråga 1.6.9 *Installation*. I en bifogad rapport framgår att ÅF AB verifierar att Tunstall AB:s digitala larmkedja med larmmottagningssystem enligt Höörs kommuns förfrågningsunderlag. Tunstall AB:s enheter uppfyller enligt rapporten krav enligt SKL:s ramavtalsupphandling ”Trygghetslarm och larmanordning 2012”. Tunstall AB har deltagit i möte med SKL och SP i november 2015 och fick då del av sitt testresultat. Tunstall AB hade inte getts chans att delta i testprocessen och kunde av rapporten utläsa att testutrustningen inte hade ställts in på korrekta parametrar. Tunstall AB har som resultat av mötet fått delta i ny testprocess varpå instruktioner lämnades för hur inställning skulle ske. I rapport daterad den 7 december 2015 framgår att testad utrustning med korrekta inställningar fungerar enligt SCAIP utan anmärkning.

Zafe Care Systems AB genmäler i yttrande bl.a. följande. Då kommunen framlagt nya bevis i form av rapport från SP daterad den 7 december 2015,

en rapport som kan anses bevisa att Tunstall AB uppfyller kravet om SCAIP-protokollet, får Zafe Care Systems AB:s tidigare påstående anses motbevisat. Tunstall AB uppfyller sannolikt skall-krav 1.6.3. Att Tunstall AB uppfyller skall-krav 1.6.3 innebär dock inte att man uppfyller kraven 1.1.1. och 1.1.2. Kravet om protokollet SCAIP utgjorde endast en del av de mycket långtgående krav som SKL ställde i sin ramavtalsupphandling. SKL har i november 2014 skickat en begäran om rättelse till Tunstall AB av pågående leveranser av trygghetslarm och larmmottagning. De områden som var aktuella i begäran avsåg SCAIP, frekvent funktionsövervakning, extra antenn för SMA-kontakter, händelselogg, spårbarhet samt tillgänglighet och utbruten larmmottagning. Vid de kontroller som Myndigheten för delaktighet genomfört när rättelseperioden upphört konstaterades att det fortfarande fanns stora brister i Tunstall AB:s leveranser och att rättelse ej skett enligt SKL:s begäran. Att SKL hävde avtalet med Tunstall AB med omedelbar verkan den 6 februari 2015 är bevis nog för att Tunstall AB inte uppfyller kraven i 1.1.1 och 1.1.2 . Av kommunen åberopad rapport daterad 2014-12-17 saknar helt bevisvärde. I en dom från Kammarrätten i Stockholm den 18 december 2015 (mål nr 1355-15) framgår att SKL har haft rätt att avsluta ramavtalet med omedelbar verkan och att inte förlänga avtalet med Tunstall AB.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en

upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Zafe Care Systems AB gör gällande att Höörs kommun brutit mot LOU genom att utvärdera och anta anbudet från Tunstall AB trots att detta inte har uppfyllt samtliga ställda obligatoriska krav i upphandlingen.

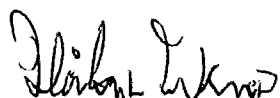
För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Höörs kommun har vid sin granskning av Tunstall AB:s anbud gjort bedömningen att uppställda obligatoriska krav är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det har inte framkommit att kommunen i denna bedömning avviker från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Enligt förvaltningsrättens mening visar inte vad Zafe Care Systems AB anfört och åberopat att Tunstall AB inte uppfyller de åberopade kraven och att kommunen brutit mot LOU genom att utvärdera anbudet. Förvaltningsrätten har i denna bedömning bl.a. beaktat de handlingar som har åberopats av Zafe Care Systems AB i förhållande till den rapport från Sveriges Tekniska Forskningsinstitut daterad den 7 december 2015 som har åberopats av Höörs kommun.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Zafe Care Systems inte förmått visa att Höörs kommun i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att bolaget därigenom

har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen saknas därför. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Håkan Wirén

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

