



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-11-18  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
9665-16

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Apport AB, 556813-7169  
Majorsgatan 30 B  
296 32 Århus

**MOTPART**

Region Skåne  
291 89 Kristianstad

**SAKEN**

Ansökan om rättelse enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Apport AB:s ansökan om rättelse.

---

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-11-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 345239

Postadress  
Box 4522  
203 20 Malmö

Besöksadress  
Kalendegatan 6

Telefon  
040-35 35 00  
E-post: kansli1.fma@dom.se  
www.forvaltningsrattanimalmo.domstol.se

Telefax  
040-97 24 90

Expeditionstid  
måndag-fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Apport AB har (Apport) till Region Skåne (regionen) ansökt om ackreditering och avtal avseende psykoterapi, behandlingsformen KBT kort.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

### *Apport*

Apport ansöker om rättelse och yrkar att även psykodynamisk korttidsterapi ska godkännas för "kort" behandling i vårdvalet psykoterapi. Som grund för sin talan anför Apport bl.a. följande.

Apport har lämnat in en ansökan om ackreditering för en behandlare med steg 1 utbildning, psykodynamisk inriktning och fått förhandsbesked om avslag om behandlaren saknar behörighet avseende kraven på KBT-kompetens. Apport är inte godkänd i valfrihetssystemet eftersom något beslut inte har fattats. För närvarande innefattar ackrediteringsvillkoren behandlingsformerna KBT och IPT avseende korttid och KBT, IPT och PDT (psykodynamisk terapi) avseende långtid. Psykodynamisk behandling är inte godkänd bland de korta terapierna trots att aktuell forskning visar att detta är en effektiv behandlingsform med resultat som är väl jämförbara med de för KBT och IPT. Detta strider mot proportionalitetsprincipen i 1 kap. 2 § LOV där det framgår att kraven ska vara rimliga i förhållande till de mål som eftersträvas. Detta innebär att samtliga terapiformer som har likvärdig effekt ska godkännas. Korttids-PDT uppfyller de krav som kan ställas för att utföra uppdraget på ett adekvat sätt.

*Regionen*

Regionen anser att Apports ansökan ska avslås och ställer sig även tveksam till om Apport har talerätt. Regionen anför i huvudsak följande.

Möjligheterna för en leverantör att begära rättelse enligt 10 kap. 1 och 2 §§ LOV kan avse rättelse av den upphandlande myndighetens beslut att inte godkänna en viss sökande och rättelse förutom i fråga om godkännandebeslut. Apport har ansökt om att få ingå avtal avseende psykoterapi, behandlingsformen KBT kort. Något beslut om avslag har inte fattats och den begäran om komplettering av ansökan i enlighet med 6 kap. 2 § LOV som tillställts Apport utgör inte ett förhandsbesked om avslag. Apport har således inte lidit någon skada varför bolaget inte uppfyller kraven för talerätt.

Det föreligger inte heller grund för rättelse. Regionen beslutade under 2009 att införa ett valfrihetssystem avseende psykoterapi. Av de av hälso- och sjukvårdsnämnden för innevarande år antagna ackrediteringsvillkoren för vårdval psykoterapi framgår att de behandlingsformer som för närvarande omfattas är s.k. *kognitiv beteendeterapi*, KBT, kort och lång, *interpersonell terapi*, IPT, kort samt *psykodynamisk terapi*, PDT, lång. I punkt 5.4.2.1 i ackrediteringsvillkoren anges de krav på kompetens och legitimation som uppställs för behandlingsformen KBT kort, för vilken Apport ansökt om att bli godkänd för.

Det är regionen som bestämmer vilka behandlingsformer som över huvud taget ska erbjudas inom ramen för den vård som landstingen är skyldiga att tillhandahålla. Enligt 3 § hälso- och sjukvårdslagen (HSL) ska ett landsting erbjuda en god hälso- och sjukvård åt dem som är bosatta inom landstinget. HSL hänvisar vidare till patientlagen, enligt vilken de behandlingsalternativ som landstinget erbjuder ska stå i överensstämmelse med vetenskap och beprövad erfarenhet (1 kap. 7 §). Hälso- och sjukvårdslagstiftningen utgör

ingen rättighetslagstiftning på så sätt att en patient har rätt att få en viss behandling eller kräva att en viss vårdform ska erbjudas i landstinget. Regionen har således inte heller någon skyldighet att erbjuda samtliga vård- och behandlingsalternativ som är i överensstämmelse med vetenskap och beprövad erfarenhet eller som enligt forskning visar jämförbara resultat som den vård som omfattas av landstingets utbud. Landstingen har alltså ett ansvar för att ge vård, och att all den vård som ges är god, men nödvändigtvis inte att all god vård som finns ges. Regionen beslutar som utgångspunkt också huvudsakligen fritt hur vården ska tillhandahållas medborgarna. Enligt 3 § HSL har landstingen en möjlighet att sluta avtal med någon annan om att utföra de vårduppgifter som landstinget ansvarar för. Regionen har dock ingen skyldighet att tillgodose privata aktörers önskemål om att få teckna avtal om utförande av vissa vårdtjänster eller behandlingar utan det är regionen som vårdhuvudman och upphandlande myndighet som beslutar om så ska ske och om det ska göras enligt exempelvis LOV eller lagen om offentlig upphandling. Däremot är det regionens skyldighet att, om regionen beslutar att sluta avtal med privata utförare, ställa erforderliga krav på erfarenhet, kompetens och legitimation hos utförarna för att säkerställa att kraven på god och säker vård i enlighet med vetenskap och beprövad erfarenhet är uppfyllda. Sådana krav är inte oproportionerliga utan räknas upp i exempelvis förarbetena till LOV som något upphandlande myndighet ska säkerställa genom krav i förfrågningsunderlaget. Grund för rättelse föreligger således inte.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

##### *Bestämmelser m.m.*

Av 10 kap. 1 § första stycket LOV följer att en leverantör, som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot en bestämmelse i denna lag, får ansöka om rättelse hos allmän förvaltningsdomstol. Av andra stycket följer

att endast den sökande som inte godkänts får ansöka om rättelse av den upphandlande myndighetens beslut enligt 8 kap. 1 §.

Av 10 kap. 2 § LOV följer att om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i denna lag och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

Enligt 1 kap. 2 § LOV ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Den upphandlande myndigheten ska iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet när den tillämpar valfrihetssystem.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Regionen har inte fattat något beslut avseende Apports ansökan om att få ingå avtal avseende psykoterapi. Härvid är den komplettering som regionen begärt avseende ansökan inte att betrakta som ett förhandsbesked. Med hänsyn härtill föreligger det inte grund för förvaltningsrätten att pröva Apports ansökan om rättelse utifrån att Apports ansökan inte har godkänts enligt 10 kap. 1 § andra stycket LOV.

Förvaltningsrätten har därmed att pröva Apports ansökan om rättelse enligt 10 kap. 1 § första stycket LOV.

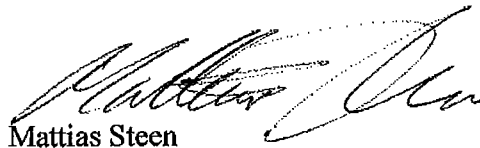
Apport har ansökt om att bli godkänd för behandlingsformen KBT kort. Av de fastställda ackrediteringsvillkor för vårdvalet psykoterapi framgår att de behandlingsformer som för närvarande omfattas avseende korttidsterapi är KBT och IPT. Det är den upphandlande myndigheten som själv bestämmer vilka behandlingsformer man är i behov av och hur vården ska tillhandahållas. Regionen har vid införandet av valfrihetssystemet psykoterapi följaktli-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

gen bedömt att man är i behov av behandlingsformerna KBT och IPT avseende korttidsbehandling. Det är således regionen som helt och hållet förfogar över detta beslut. Apport gör gällande att det strider mot proportionalitetsprincipen att inte godkänna samtliga terapiformer som har likvärdig effekt med KBT och IPT. Det står dock en upphandlande myndighet fritt att i ackrediteringsvillkoren uppställa vilka krav man vill så länge kraven är förenliga med de grundläggande principerna. Proportionalitetsprincipen innebär att upphandlande myndighet inte får ställa större krav än vad som är nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet. Syftet med valfrihetssystemet för psykoterapi är att ingå avtal med leverantörer som kan erbjuda behandlingsformerna KBT och IPT avseende korttidsbehandling. För att säkerställa god och säker vård har regionen uppställt krav på erfarenhet, kompetens och legitimation. Mot bakgrund av det anförda anser förvaltningsrätten att de uppställda kraven inte strider mot proportionalitetsprincipen. Det finns därmed inte grund för rättelse. Apports ansökan om rättelse ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Mattias Steen

Maria Persson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åbetopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

