



**KLAGANDE**

Noxab i Malmö AB, 556752-0738  
Svansjögatan 29  
217 66 Malmö

**MOTPART**

Got Event AB, 556015-9823  
Box 349  
401 25 Göteborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Faluns dom den 22 februari 2018 i mål nr 5552-17,  
se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avvisar överklagandet.

KONKURRENSVERKET	
2018 - 04 - 20	
Avd	
Dnr	
KSnr	/

**YRKANDEN M.M.**

05-19-2101

Noxab i Malmö AB ansöker om prövningstillstånd och yrkar att kammarrätten ska ändra förvaltningsrättens dom. Bolaget yrkar vidare att kammarrätten ska meddela interimistiskt beslut att upphandlingen inte får avslutas förrän dom har meddelats.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Varken i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) eller i de s.k. rättsmedelsdirektiv som 20 kap. LOU bygger på finns det några bestämmelser om vem som kan överklaga förvaltningsrättens avgöranden. Den allmänna bestämmelsen i 33 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, är därför tillämplig. Där anges att ett beslut får överklagas av den som det angår, om det gått honom eller henne emot.

Frågan i målet är om förvaltningsrättens dom angår bolaget och har gått bolaget emot i den mening som avses i 33 § andra stycket FPL.

När en domstol har förordnat att en leverantör ska uteslutas från det vidare förfarandet eller mista ett tilldelat uppdrag genom att en annan leverantör utpekats som vinnande, har avgörandet ansetts ha en sådan betydelse för ställningen som anbudsgivare att det angår leverantören och går denne emot i den mening som krävs för talerätt, se Högsta förvaltningsdomstolens (HFD) avgörande HFD 2011 ref. 29.

---

I rättsfallet HFD 2011 ref. 85 slogs fast att slutsatsen i HFD 2011 ref. 29 inte kunde utsträckas till att förstås så, att en leverantör som inte begärt överprövning hade rätt att föra talan mot domstols förordnande om rättelse som inte innebar att bolaget uteslöts från det vidare förfarandet. Det ansågs därvid sakna betydelse vad utfallet blev eller kunde bli av en ny, rättad utvärdering.


I rättsfallet HFD 2012 ref. 2 anförde HFD att det av praxis framgår att det för talerätt krävs att det överklagade beslutet i sig har en precis och påtaglig betydelse för klaganden, oavsett vad utfallet blir eller kan bli av den åtgärd som domstolen väljer och att frågan om talerätt måste avgöras med utgångspunkt i omständigheterna i det enskilda fallet.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Av ovan redovisad praxis framgår att det avgörande för om bolaget ska anses ha talerätt är om det överklagade beslutet i sig har en precis och påtaglig betydelse för bolaget. Förvaltningsrätten har i domslutet enbart förordnat att upphandlingen ska göras om. Ett sådant förordnande innebär inte att upphandlingen avbryts, att någon annan leverantör utpekas som vinnande eller att bolaget utesluts från det vidare förfarandet. Bolaget har vidare möjlighet att ansöka om överprövning av ett nytt tilldelningsbeslut, när sådant fattas. Kammarrätten finner mot denna bakgrund att förvaltningsrättens avgörande inte har gått bolaget emot på så sätt att bolaget har talerätt enligt 33 § FPL. Överklagandet ska därför avvisas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Peter Lij  
kammarrättslagman  
ordförande



Jessica Lovén  
kammarrättsråd



Birgitta Törnared  
kammarrättsråd  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Föredraganden  
Annelie Gustafson

**DOM**  
2018-02-22  
Meddelad i Falun

Mål nr  
5552-17

### SÖKANDE

Mediatec Solutions Sweden AB, 556341-2930

Ombud: Advokat Henrik Seeliger  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

### MOTPARTER

1. Got Event AB, 556015-9823  
Box 349  
401 25 Göteborg

2. Noxab i Malmö AB, 556752-0738  
Svansjögatan 29  
217 66 Malmö

### SAKEN

Offentlig upphandling

---

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 214480

Postadress  
Box 45  
S-791 21 Falun

Besöksadress  
Kullen 4

Telefon  
023-383 00 00  
E-post: [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se)

Telefax  
023-383 00 80

Expeditionstid  
måndag-fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

### BAKGRUND

Got Event AB (Got Event) genomför, genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), en upphandling av "LED-skärmar Gamla Ullevi och Bravida Arena" (dnr 0281/17). Tilldelningsbeslut meddelades den 1 december 2017. Noxab i Malmö AB (Noxab) antogs som vinnande leverantör medan de tre övriga anbuden förkastades.

### YRKANDEN M.M.

Mediatec Solutions Sweden AB (Mediatec) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Mediatec anför i huvudsak följande. Noxabs anbud uppfyller inte de obligatoriska krav som ställts upp i punkterna 2.15 och 6.2 i upphandlingen. Anbudet skulle därför ha förkastats. Got Events agerande att anta anbudet trots dess brister står i strid med principerna om likabehandling, förutsebarhet och transparens. Om Noxabs anbud skulle ha förkastats hade det inte funnits några kvalificerade anbud i upphandlingen. Got Event skulle då ha behövt göra om upphandlingen och Mediatec skulle ha fått en ny möjlighet att lämna anbud och vinna kontraktet. Mediatec har därmed lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada på grund av att Got Event antagit Noxabs anbud.

**Got Event** anser att ansökan om överprövning ska avslås.

**Noxab** anser att ansökan om överprövning ska avslås.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Mediatec anför är visat att Got Event har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att det har medfört att Mediatec lidit eller kan komma att lida skada (se 20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla

leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principer om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (se 4 kap. 1 § LOU).

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en normalt omsorgsfull leverantör på grundval av det kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse under upphandling. Det följer av unionsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens (se RÅ 2002 ref. 50). I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet. När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud (se HFD 2016 ref. 37 I och II).

En huvudprincip enligt LOU är att anbud som inte uppfyller upphandlingsdokumentens obligatoriska krav som regel inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i upphandlingsdokumenten måste därmed vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får vid anbudsprövningen inte heller frångå uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle strida mot likabehandlings- och öppenhetsprincipen.

Det är Mediatec som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter som talan grundas på och som har att klargöra och konkretisera på vilket sätt de påstådda bristerna har medfört skada (jfr RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2013 ref. 53).

*Krav 2.15 – Referensobjekt och bedömning av referensobjekt*

**Mediatec** anför i huvudsak följande. Av upphandlingsdokumenten framgår de obligatoriska krav som ställs på referensobjekt. Dessa har sedan justerats genom dokumentet "Frågor och svar". Kravet som slutligen ställdes är att anbudsgivaren ska ha minst två tidigare referensobjekt avseende installation utomhus av LED-skärm som är minst 11 meter bred och minst 4,6 meter hög samt med i minst en av referenserna tillhörande sportsystem. Noxabs har lämnat tre referenser. Första referensen uppfyller kravet på installation utomhus samt storleken på LED-skärm. Andra referensen avser en installation inomhus där storleken på LED-skärmarna inte uppfyller kraven varför sportsystemet i denna referens inte kan beaktas. Tredje referensen uppfyller inte heller storlekskravet samt saknar sportsystem. Sammanfattningsvis kan konstateras att Noxab endast presenterat ett referensobjekt som uppfyller ställda krav och inget godkänt referensobjekt som uppfyller det obligatoriska kravet om tillhörande sportsystem.

**Got Event** anför i huvudsak följande. Noxab har i sitt anbud lämnat tre referensobjekt som alla avser leveranser av LED-skärmar som överstiger den storlek som efterfrågas, varav en med tillhörande sportsystem. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att det vid bedömningen är referensobjekt som ska bedömas och inte de ingående skärmarnas individuella storlek. Om en leverantör kan installera exempelvis fem skärmar om 20 kvadratmeter styck påvisar det en större kapacitet och erfarenhet än om samma leverantör endast installerat en skärm om 100 kvadratmeter. Två av Noxabs lämnade referensobjekt avser installationer utomhus och ett av referensobjekten har ett tillhörande sportsystem. Därför uppfyller Noxab det ställda kravet i förfrågningsunderlaget.

---

**Noxab** anför i huvudsak följande. Utifrån det ställda kravet på referenser behöver det nödvändigtvis inte vara så att varje referens uppfyller krav på storlek, utomhusinstallation och samtidigt ha ett sportsystem. Ingenstans

framgår att storlekskravet avser en enskild skärmstorlek eller en total yta för en leverans.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I upphandlingsdokumentets punkt 2.15 och 6.1 anges bl.a. följande.

**2.15 Referensobjekt och bedömning av referensobjekt**

Anbudsgivaren skall ha och ange minst två tidigare referensobjekt avseende installation utomhus av LED-skärm i minst den storlek som efterfrågas för Gamla Ullevi samt med tillhörande sportsystem. Åtagandet får ej vara äldre än tre år. Installationer utförda 2014 och tidigare godkänns ej. [...]

**6.1 Utformning**

Skärmarna skall utformas likt befintliga skärmar med en yta för livebild i 16:9 format och en yta för resultat och/eller reklam. Då resultat ej används skall det finnas förinställda lägen för att visa livebild eller reklam på hela skärmytan.

Skärmarna skall ha en storlek om minst bred 11,0 meter x höjd 4,6 meter anpassat efter befintlig stålkonstruktion. [...]

Av *Frågor och svar* den 20 oktober 2017 framgår bl.a. följande.

Got Event meddelar att upphandlingsdokumentet har förändrats avseende punkten 2.15 "Referensobjekt och bedömning av referensobjekt", första stycket. Syftet med denna justering är att säkerställa att tilldelad leverantör besitter nödvändig erfarenhet av LED-skärmar med tillhörande sportsystem utan att kraven verkar exkluderande eller konkurrens-hämmande.

Ny lydelse för punkt 2.15 är:

Anbudsgivaren skall ha och ange minst två tidigare referensobjekt avseende installation utomhus av LED-skärm i minst den storlek som efterfrågas för Gamla Ullevi samt med minst i en av referenserna tillhörande sportsystem. Åtagandet får ej vara äldre än tre år. Installationer utförda 2014 och tidigare godkänns ej.

Enligt förvaltningsrätten framgår av ordalydelsen av det obligatoriska kravet i punkt 2.15, som slutligen formulerades i *Frågor och svar*, att ett godkänt anbud ska innehålla minst två referensobjekt där installation har gjorts utomhus av en skärm som minst motsvarar den LED-skärm som efterfrågas för Gamla Ullevi. Utöver kraven på att installation ska ha skett utomhus samt att LED-skärmen ska ha en storlek om minst 11 m bred x 4,6 m hög ställs krav på att det vid minst en av dessa har skett installation av tillhörande sportsystem. Ordalydelsen av detta obligatoriska krav kan inte



förstås på annat sätt än att det rör sig om installation av en skärm som uppfyller det totala storlekskravet och att det inte kan ske genom installation av fler mindre skärmar som tillsammans uppfyller storlekskravet. Noxabs anbud innehåller endast ett referensobjekt som samtidigt uppfyller krav om utomhusinstallation och storlek på LED-skärm. Noxabs anbud uppfyller därmed inte det aktuella obligatoriska kravet. Ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav får inte antas eftersom det skulle strida mot principen om likabehandling av anbudsgivare. Noxabs anbud borde därför ha förkastats.

*Krav 6.2. Tekniska krav på skärmar*

**Mediatec** har anfört i huvudsak följande. Noxab har offererat en diod som inte längre tillverkas. Bolaget hänvisar till en korrespondens med tillverkaren till stöd för det. Den offererade dioden, version A1, uppfyller de uppställda kraven på ljusvärden i upphandlingen. Mediatec har offererat version A3 av samma diod eftersom det är den som finns tillgänglig i dagsläget. Den tidigare diodens produktdatablad verkar inte heller finnas allmänt tillgängligt på internet vilket var ett uppställt krav i upphandlingen.

**Got Event** anför i huvudsak följande. Den av Noxab offererade dioden finns tillgänglig på marknaden, vilket har kontrollerats och framgår av bifogat intyg från tillverkaren. Sales manager hos tillverkaren har bekräftat att dioden version A1 fortfarande tillverkas och säljs.

**Noxab** anför i huvudsak följande. Den offererade dioden finns tillgänglig, vilket visas med bifogat intyg.

---

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Mediatec har gjort gällande att den diod som Noxab offererade inte längre tillverkas och att Noxab därför inte kan leverera den samt att produktbladet

för den aktuella dioden inte finns allmänt tillgänglig på Internet. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att vare sig LOU, förarbetena till lagen eller praxis ger stöd för att en upphandlande myndighet är skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten i uppgifterna (jfr t.ex. Kammarrätten i Göteborgs domar den 18 december 2009 i mål nr 4904-09 och den 15 juli 2011 i mål nr 6417-10 m.fl.). De uppgifter som Mediatec och Got Event har lämnat i målet är motstridiga avseende om dioden finns och tillverkas eller inte. Det är Mediatec som har att visa att den av Noxab offererade dioden inte längre tillverkas. Förvaltningsrätten anser att Mediatec mot bakgrund av det som har framkommit i målet inte har visat det och därför inte heller visat att Got Event mot denna bakgrund har handlat i strid med principen om likabehandling, förutsägbarhet eller transparens på ett klart och tydligt sätt. Det finns på den grunden inte skäl för ingripande enligt LOU.

*Sammanfattning*

Förvaltningsrätten gör sammanfattningsvis bedömningen att Got Event genom att anta Noxabs anbud har agerat i strid med likabehandlingsprincipen eftersom anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Mediatec har på grund av det har lidit eller riskerat att lida skada. Eftersom samtliga anbud i upphandlingen rätteligen borde ha förkastats måste upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



---

Reb Kerstinsdotter

förvaltningsrättsfiskal