



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2013-10-23
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4421-13
Enhet 2

SÖKANDE

Nätverkskompaniet Mälardalen UKH Handelsbolag, 969737-6185

Ombud: Advokat Ulf Djurberg
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 1050
101 39 Stockholm

Ombud: Jur. kand. Josefine Midander
c/o Setterwalls Advokatbyrå
Box 11235
404 25 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2013 -10- 2 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Västerås kommun
721 87 Västerås

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän en rättelse skett på så sätt att en ny prövning av anbudena genomförts.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet från Västerås kommun att förvaltningsrätten ska ge andra anbudsgivare tillfälle att yttra sig.

Dok.Id 99643

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853	Kungsgatan 49	018-16 73 00	018-16 73 43	måndag – fredag
751 48 Uppsala		E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se		08:00-16:00

BAKGRUND

Individ- och familjenämnden i Västerås kommun (kommunen) har gjort en upphandling av nätverksmöten, föräldrautbildning och krissamtal, dnr 2013/278-IFN-061. Den 27 augusti 2013 har kommunen fattat ett tilldelningsbeslut och såvitt gäller nätverksmöten antagit anbudet från Bloton Öppenvård AB.

YRKANDEN M.M.

Nätverkskompaniet Mälardalen UKH Handelsbolag (bolaget) ansöker om överprövning av nämnda upphandling såvitt den avser nätverksmöten. Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen rättas och i andra hand att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Kommunen har felaktigt kvalificerat två anbud trots att dessa inte uppfyller samtliga i upphandlingen ställda skall-krav. Anbudsgivarna ska styrka att personerna som ska leda nätverksmötena har den kompetens- och utbildningsnivå samt erfarenhet av att arbeta med nätverksmöten som efterfrågas. Ett annat av skall-kraven i upphandlingen är att anbudsgivarna ska beskriva den nätverksorienterade metod som kommer att användas och styrka att personalen har två eller flera års erfarenhet av att ha arbetat med metoderna.

Av intyg som inlämnats av den vinnande anbudsgivaren framgår inte att samtlig personal har adekvat högskoleutbildning. Det framgår heller inte att krav på terapeutisk utbildning uppfyllts. Samtlig personal uppfyller heller inte kravet på erfarenhet av att ha lett nätverksmöten i två år.

Vidare brister det vinnande anbudet vad gäller beskrivning av nätverksmetoden och erfarenhet av att ha arbetat med metoderna. Det har inte visats att nätverksmetoden bygger på evidens och beprövad erfarenhet. De under-

sökningar som det hänvisas till är dels en uppsats på grundnivå, som har ett annat fokus än evidens för nätverksmötet som metod, en liten undersökningsgrupp (10 personer) och som hänvisar till inaktuell forskning, dels ett examensarbete, som har ett annat perspektiv för undersökningen och som hänvisar till inaktuell forskning.

Ytterligare ett anbud borde ha förkastats, eftersom anbudsgivaren ifråga inte bifogat intyg som styrker krav på högskoleutbildning och terapeutisk utbildning för personal, inte styrkt erfarenhet genom bifogat dokument då endast kompetensbeskrivning lämnats samt heller inte beskrivit på vilket sätt nätverksmetoden bygger på evidens och beprövad erfarenhet.

Genom att kommunen antagit anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav har bolaget lidit eller kan komma att lida skada, eftersom dess anbud var lägst efter ovan nämnda anbud, som inte borde ha kvalificerats till utvärdering.

Skulle förvaltningsrätten anse att kommunens beslut att kvalificera nämnda anbud var korrekt, gör bolaget gällande att förfrågningsunderlaget och konkurrensutsättningen i upphandlingen är oförenlig med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och hemställer vidare om att förvaltningsrätten tillställer de företag, vars anbud bolaget anser inte skulle ha kvalificerats till utvärdering, bolagets ansökan om överprövning eller i vart fall bereder dem möjlighet att yttra sig i målet.

Till stöd för sin inställning anför kommunen i huvudsak följande. Kommunen har tydligt i förfrågningsunderlaget angivit vad som krävs för att ett anbud ska kvalificera sig till utvärdering. Villkoren att nätverksmötena leds av någon med de kompetenskrav som anges i förfrågningsunderlaget utgör

inte något skall-krav med direkt koppling till upphandlingen utan är endast av relevans som kontraktshandling. Skall-kravet ska endast förstås så att kompetensen måste finnas inom organisationen. En anbudsgivare har ingen möjlighet att offerera en viss personalstyrka, då anbudsgivaren inte ensidigt kan besluta över deras anställning under avtalstiden. Anbudsvinnaren har styrkt sin kapacitet ifråga om kompetens genom att inkomma med adekvata utbildningsintyg avseende en personalstyrka som till antalet överensstämmer med bolagets. Det finns inte något krav på att anbudsgivaren styrker att den metod denne avser använda bygger på evidens och beprövad erfarenhet, utan anbudsgivaren behöver endast beskriva hur metoden byggs på evidens och beprövad erfarenhet. Det finns inte någon möjlighet att i anbudsprövningen värdera det akademiska material som bifogats anbudet. Anbudsvinnarens beskrivning har godtagits. Vad gäller kravet på erfarenhet är det inte nödvändigt att anbudsgivarens samtliga arbetstagare omfattas av arbetet med den nätverksorienterade metoden. Anbudsvinnarens anbud har uppfyllt kravet då personer inom organisationen har erforderlig erfarenhet.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ingripa mot kommunens upphandling i anledning av de grunder bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

I förfrågningsunderlaget anges som skall-krav på personalens kompetensnivå och utbildning att den ska ha dokumenterad flerårig erfarenhet av socialt arbete enskilt och i grupp med beskriven målgrupp och att utbildningskravet är adekvat högskoleutbildning. Bolaget har anfört att de två

anbudsgivare, som i upphandlingen erbjudit tjänsterna till lägre pris, inte för all angiven personal styrkt sådan. Kommunen har invänt att det räcker med att anbudsgivaren kan styrka kompetens inom sin organisation.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning kan de i förfrågningsunderlaget nämnda skall-kraven avseende personal inte förstås på annat sätt än att den personal, med vilken anbudsgivaren avser att fullgöra ett eventuellt framtida kontrakt, ska uppfylla angivna krav på utbildningsmeriter och erfarenhet. Skulle skall-kraven förstås på annat sätt, nämligen att det räcker att åtminstone någon inom organisationen uppfyller kraven ifråga, skulle en anbudsgivare, som avsåg att spara på lönekostnader genom att anlita okvalificerad personal och på så sätt lägga ett anbud med lågt pris, kunna gå vidare till utvärdering. Det finns enligt förvaltningsrättens bedömning ingen anledning att förstå förfrågningsunderlagets ordalydelse så att det skulle ge upphov till en sådan oklarhet vid anbudsgivning. Rätten konstaterar vidare att en anbudsgivare måste kunna utgå från att de skall-krav som följer av förfrågningsunderlaget kommer att ligga till grund för vilka anbud som går vidare till utvärdering för att kunna lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Av handlingarna i målet framgår att det vinnande anbudet inte uppfyller skall-krav för all åberopad personal vad gäller deras kvalifikationer. I anbudet har inte angetts att all åberopad personal har erforderlig högskoleutbildning och terapeutisk utbildning. Det har heller inte angetts att all personal skulle ha tillräcklig erfarenhet, d.v.s. minst två år, av att leda nätverksmöten. Såvitt det gäller det företag, som rangordnats som nummer två, har det visserligen i sitt anbud åberopat att all personal har erforderliga examina och erfarenhet men uppgiften har däremot inte styrkts i enlighet med kvalifikationskraven.

Förvaltningsrätten finner mot ovan nämnda bakgrund att de anbud som rangordnats före bolagets anbud felaktigt kvalificerats till utvärdering. Bolaget har därmed lidit skada.

Förvaltningsrätten finner däremot inte att bolaget visat, att de båda andra anbudsgivarna inte skulle ha uppfyllt kravet på att ha beskrivit hur den nätverksorienterade metod de avsett att använda bygger på evidens och beprövad erfarenhet.

Ansökan om överprövning ska bifallas på så sätt att upphandlingen ska rättas och en ny prövning av anbuderna genomförs.

Det saknas anledning att ge andra deltagare i upphandlingen tillfälle att yttra sig i detta mål.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Peter Lif
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.