



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-03-15
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 25692-11
 Enhet 12

SÖKANDE

Fruktleveransen i Södertälje AB, 556697-2633
 Klockarvägen 94
 151 62 Södertälje

Ombud: Advokat Kennedi Samuels
 Advokatfirman Sigma AB
 Brunnsgatan 7
 111 38 Stockholm

MOTPART

Karolinska Institutet
 171 77 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-03-16	
Avd	
Dir	
Doss	Aktbil

Ombud: Advokat Malin Wallin och jur.kand. Anna Blomgren
 MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
 Box 7009
 103 86 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 28 december 2011 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 203421

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00
 E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Karolinska Institutet (KI) genomför en upphandling av Ramavtal Fruktkorgar (Dnr 11057/UF-2011-107). Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling. KI har i tilldelningsbeslut som är daterat den 13 december 2011 beslutat anta annat anbud än anbudet från Fruktleveransen i Södertälje AB.

Fruktleveransen i Södertälje AB (Fruktleveransen) ansöker om överprövning av upphandlingen enligt LOU.

Förvaltningsrätten beslutade den 28 december 2011, på Fruktleveransens begäran, att KI inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

YRKANDEN M.M.

Fruktleveransen yrkar att rättelse ska göras, varvid Fruktleveransens anbud ska anses uppfylla samtliga skall-krav och att en ny utvärdering ska ske, alternativt att hela upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget följande.

KI har underlåtit att precisera vad som faktiskt efterfrågats i upphandlingen avseende referenser, vilket varit avgörande för Fruktleveransens möjlighet att lämna efterfrågade referensuppgifter. Härigenom har KI brutit mot lika-behandlingsprincipen och principen om transparens. I punkten 4.3.1.2 i förfrågningsunderlaget uppställs inget skall-krav på antal likvärdiga uppdrag och ordalydelsen måste rimligtvis tolkas så att ett likvärdigt uppdrag räcker. Att tre rutor med texten Uppgifter om referens följer punkten 4.3.1.2 kan inte ha innebörden att tre olika referenser *skall* anges, med anledning av ordalydelsen om likvärdigt uppdrag. Fruktleveransen har haft ramavtal med KI och varit deras leverantör av frukt under perioden augusti

2010 – augusti 2011. Fruktleveransen får därmed anses ha genomfört minst ett likvärdigt uppdrag tidigare, vilket KI varit medvetet om. KI har inte angett vad skall-kravet i punkten 4.3.1.2 innebär i praktiken. Betyder det att leverantören måste ha levererat ett antal kilogram frukt i veckan, månaden eller per år? Betyder det att leverantörer måste ha levererat ett antal fruktkorgar till ett antal avdelningar? Det anges inte heller under hur lång period ett likvärdigt uppdrag ska ha pågått. Fruktleveransen har i sitt anbud lämnat tre kundreferenser utanför KI, men utelämnat t.ex. hur mycket frukt det rört sig om eftersom detta inte efterfrågades. Innebörden av att ”KI förbehåller sig rätten att inhämta och väga in egna referenser, såväl interna som externa” framstår som oklart och kan inte anses förenligt med en objektiv bedömning. Det framkommer inget i punkten 4.3.1.2 om vilken vikt som läggs vid att väga in egna referenser och det är därtill otydligt hur egna referenser har värderats. Att två andra anbudsgivare ska ha förstått skall-kravet avseende referensuppdrag betyder inte att kravet är tillräckligt tydligt utformat. KI vet inte om andra anbudsgivare har utläst kraven på samma sätt som Fruktleveransen. Anledningen till att Fruktleveransen inte ställde frågor innan anbudet gavs in är att kraven är så otydliga att de inte kan förstås på annat sätt än som Fruktleveransen uppfattat dem. Av konkurrensbedömningen framgår att det avgörande vid valet av vinnande leverantör var priset. Eftersom Fruktleveransen uppfyller kravet på referenser och leveranskvalitet samt hade det lägsta priset ska Fruktleveransen anbud antas. Om domstolen finner att Fruktleveransens uppgivna kundreferenser utanför KI ändå inte uppfyller skall-kravet i punkten 4.3.1.2, ska skall-kravet anses utgöra en allvarlig brist, varför upphandlingen måste göras om.

KI har genomfört upphandlingen på ett diskriminerande sätt. De anbud som inkom lämnades från Fruktleveransen, Fruktbudet AB och ISS Facility AB. Det framgår av handlingarna att Fruktbudet AB, som är marknadsledande, hade en årsomsättning om ca 86 000 000 kr. ISS Facility AB hade

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

DOM

Allmänna avdelningen

en årsomsättning om ca 5 000 000 000 kr. Detta är att jämföra med Fruktleveransens årsomsättning om ca 5 000 000 kr. Skall-kraven i punkten 4.3.1.2 har varit formulerade på ett sätt som gör att mindre aktörer inte kunnat uppfylla dem och därför har, förutom Fruktleveransen, endast två av de marknadsledande aktörerna lämnat anbud. Skall-kravet på tre referenser är inte proportionerligt i förhållande till upphandlingsområdet.

KI:s krav på att leverantör bör ha minst kreditomdöme i riskklass 4 enligt UC är ytterligare en omständighet som visar på att mindre aktörer diskrimineras. Det saknas rimlig anledning till att en fruktleverantör ska uppfylla kravet på riskklass 4. För att erhålla kreditbetyget AAA måste aktiebolaget ha funnits i minst 10 år samt haft en viss omsättning. Fruktleveransen har betyget riskklass 3 vilket innebär att företaget bedöms vara kreditvärdigt och ha 96,94 % - 99,26 % sannolikhet till överlevnad, vilket är ett fullgott betyg för att leverera frukt till KI. Fruktleveransen har levererat frukt till KI sedan augusti 2010.

Fruktleveransen erbjöd, i enlighet med punkten 5.2.10 i förfrågningsunderlaget, en webbaserad beställningsfunktion. KI har enbart krävt ett jakande svar för att kravet om att webbshopen ska ha varit i drift i 12 månader ska anses uppfyllt. Det finns inga krav på ytterligare dokumentation eller uppgifter från anbudsgivarna för att bevisa detta. Fruktleveransens bedömning är att kravet på webbshopen är uppfyllt genom ja-svaret i svarsbilagan. KI har redan godkänt Fruktleveransens ja-svar avseende inloggningsbar webbshop och kan inte i detta skede hävda att detta krav inte är uppfyllt.

KI uppger sig ha antagit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Priset har således haft en avgörande betydelse för valet av leverantör. Fruktleveransen har i sitt anbud angett lägsta priset 262,50 kr. Fruktbudet AB har angett lägsta priset 277,70 kr. Om KI hade agerat i enlighet med LOU

skulle Fruktleveransens anbud ha godkänts i kvalificeringsfasen, i konkurrensfasen haft lägst pris och därmed varit det anbud som antagits. Fruktleveransen har därmed lidit skada. Av punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget framgår inte procentuella fördelningar av kategorierna 1. Leveranskapacitet, 2. Pris och 3. Referenser, nöjd kund. KI brister i transparens i även detta hänseende.

KI bestrider bifall till ansökan och anför huvudsakligen följande. Skallkravet i punkten 4.3.1.2 i förfrågningsunderlaget bestod i ett uttryckligt skallkrav att lämna tre referensuppdrag samt att för dessa lämna uppgifter om uppdragsgivarna och omfattningen av referensuppdragen. Fruktleveransen har lämnat tre referensuppdrag, men har inte lämnat uppgifter om omfattningen av de angivna uppdragen. Fruktleveransen har således inte uppfyllt det aktuella skallkravet och har därmed uteslutits utan att bli föremål för utvärdering. Kravet kan inte, såsom Fruktleveransen gjort gällande, tolkas som att det räcker att lämna ett enda likvärdigt referensuppdrag. Inte heller kan någon otydlighet anses föreligga när det gäller kravet på "likvärdiga" referensuppdrag. Begreppet likvärdig har i skallkravet förtydligats till att avse "med KI jämförbar storlek avseende antal personer och decentraliserad organisation". Ytterligare ledning har också funnits att hämta i punkterna 1.4 och 5.1.1 i förfrågningsunderlaget, om den uppskattade omfattningen av uppdraget, dvs. 60 000 kg frukt/år. Det kan tilläggas att de övriga två anbudsgivarna har förstått skallkravet samt lämnat de efterfrågade uppgifterna, vilket ytterligare talar för att kravet är tillräckligt tydligt utformat. Detta särskilt eftersom KI inte mottagit några frågor om kravet innan anbudstidens slut. Om en så betydande otydlighet, som Fruktleveransen hävdar, hade förelegat skulle anbudsgivarna ha ställt frågor om detta innan anbudet getts in.

Det är riktigt att Fruktleveransen tidigare har levererat frukt till KI. Ramavtalet löpte ut den 26 augusti 2011 eftersom KI valt att inte förlänga det. KI

har inhämtat interna referenser beträffande Fruktleveransen i syfte att få underlag inför överprövningsprocessen. Vid genomgång av de referenser som inhämtats från KI internt har ett antal klagomål framkommit avseende Fruktleveransens tidigare leveranser till KI. Dessa avser till stor del bristande leveranser samt dålig kvalitet på varor. Det framstår därför som osannolikt att Fruktleveransen skulle erhålla så pass mycket högre poäng än de andra anbudsgivarna beträffande kvalitets- och leveranskraven att Fruktleveransen skulle ha vunnit upphandlingen. Eftersom Fruktleveransen inte klarat skall-kraven har anbudet inte utvärderats. Av punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget samt av Frågor och svar framgår vilken betydelse referenserna skulle tillmätas och att någon åtskillnad mellan externa och interna referenser inte skulle göras.

Skall-kravet i punkten 4.3.1.2 i förfrågningsunderlaget har uppställts för att säkerställa att leverantören kan leverera till en myndighet av KI:s storlek och geografiska utbredning. Skall-kravet är således proportionerligt i förhållande till upphandlingsföremålet och nödvändigt i förhållande till KI:s storlek och verksamhet. Skall-kravet har givetvis inte uppställts för att diskriminera mindre aktörer och vad Fruktleveransen anfört om att de ledande aktörerna på marknaden lämnat anbud visar inte att de krav som KI uppställt diskriminerat anbudsgivare eller att upphandlingen genomförts i strid med LOU eller de grundläggande principerna för upphandling. Det har stått eventuella mindre aktörer fritt att anlita underleverantör. Denna möjlighet har Fruktleveransen också utnyttjat. Värdet av upphandlingen uppgår till ca 3 300 000 kr, inklusive förlängning och eventuella optioner. Den vinnande anbudsgivaren måste således ha erfarenhet av liknande uppdrag för att KI ska kunna säkerställa att avtalet kan fullgöras.

Fruktleveransen har inte uppfyllt bör-kravet i punkten 4.2.3.1 i förfrågningsunderlaget i samma grad som övriga anbudsgivare, vilka båda hade kreditomdöme riskklass 5 och motsvarande. Bör-kravet innebär inte att

anbudsgivare kunnat uteslutas enkom för att de klassats i lägre riskklass. Tvärtemot öppnar bör-kravet upp för anbudsgivare att lämna kompletterande och förklarande information som kan styrka att en anbudsgivare med lägre riskklass ändå kan uppfylla det egentliga skall-kravet.

Skall-kravet i punkten 5.2.10 har uppställts för att undvika att obehöriga gör otillåtna beställningar. Kravet har förtydligats i Frågor och svar. Fruktleveransen har svarat att man uppfyller skall-kravet på webbshop. Upphandlande myndighet har ingen skyldighet att kontrollera uppgifterna, men får givetvis göra det om myndigheten så önskar. Vid kontroll har KI funnit att Fruktleveransen i och för sig har en webbsida där det är möjligt att göra beställningar, men KI har inte kunnat finna att inloggningsfunktion med lösenord erbjuds av Fruktleveransen. Om en anbudsgivare besvarar ett skall-krav jakande ska anbudsgivaren givetvis också uppfylla skall-kravet. Förutom att skall-kravet således inte är uppfyllt har Fruktleveransen dessutom lämnat felaktig uppgift i sitt anbud. Fruktleveransen har inte heller besvarat den fråga som är knuten till det aktuella skall-kravet och har således avstått från att lämna kompletterande eller förklarande uppgifter till KI i detta sammanhang. KI har inte godtagit Fruktleveransens jakande svar som bevis på uppfyllelse av skall-kravet. Detta framgår av KI:s utvärdering av anbudet. Fruktleveransen kan således inte anses erbjuda någon inloggningsbar webbshop på svenska med lösenord och har därför inte ansetts uppfylla detta skall-krav. Det har således även på denna grund varit korrekt att utesluta Fruktleveransen utan att bolagets anbud blev föremål för utvärdering.

Pris var inte det avgörande fördelningskriteriet, utan det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas utifrån rangordnade kriterier som förtydligats genom angivande av procentuell viktning i Frågor och svar. 1) Leveranskapacitet och leverans kvalitet: 60 %, 2. Pris: 30 % och 3. Referenser, nöjd kund: 10 %. Detta innebär således att kvaliteten tillmäts större bety-

delse än priset i utvärderingen, 70 % jämfört med 30 %, varför det inte är klart att Fruktleveransen skulle ha vunnit om man gått vidare till utvärderingen. Med hänsyn till detta samt redan på den grunden att Fruktleveransen inte uppfyllt ställda skall-krav kan Fruktleveransen varken anses ha lidit eller riskerat att lida skada.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 11 kap. 2 § LOU får en upphandlande myndighet ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa ska överensstämma med bestämmelserna i 7-15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6-15 §§ samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt ska ha samband med kontraktets föremålet och stå i proportion till detta. De krav på kapacitet som ställs upp ska framgå av annonsen om upphandling.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Punkten 4.3.1.2. Referens

I förfrågningsunderlaget *punkten 4.3.1.2 Referens* anges följande.

Leverantören ska ha genomfört likvärdigt uppdrag tidigare. Med likvärdigt uppdrag avses med KI jämförbar storlek på antal personal och decentraliserad organisation.

Referenser från tre likvärdiga uppdrag anges nedan.

KI förbehåller sig rätten att inhämta och väga in egna referenser, såväl interna som externa.

Uppgifter om referens 1. Ange uppdragsgivare, med kontaktperson och telefonnummer, och uppdragets omfattning:

Uppgifter om referens 2. Ange uppdragsgivare, med kontaktperson och telefonnummer, och uppdragets omfattning:

Uppgifter om referens 3. Ange uppdragsgivare, med kontaktperson och telefonnummer, och uppdragets omfattning:

Det är ostridigt att Fruktleveransen inte har lämnat information om omfattningen av tidigare genomförda uppdrag. Fruktleveransens anbud har inte bedömts uppfylla skall-kravet i *punkten 4.3.1.2. Referens* och därför inte gått vidare till utvärdering. Fruktleveransen har anfört att det inte uppställts något skall-krav på antal likvärdiga uppdrag i förfrågningsunderlaget, att ett likvärdigt uppdrag rimligtvis räcker och att KI varit medvetet om att Fruktleveransen tidigare levererat frukt till dem. Vidare anmärker Fruktleveransen på att det är otydligt hur KI värderar interna referenser.

Av *punkten 4.3.1.2. Referens* framgår att leverantören ska ha genomfört likvärdigt uppdrag tidigare. Antal uppdrag som ska ha genomförts framgår inte i direkt anslutning till denna mening, men av samma punkt framgår uttryckligen att referenser från tre likvärdiga uppdrag ska anges. Förvaltningsrätten anser att det med tillräcklig tydlighet framgår att tre likvärdiga uppdrag ska ha genomförts tidigare. Det framgår även uttryckligen att uppgift om dessa tre uppdrags omfattning ska lämnas i anslutning till *punkten 4.3.1.2.* Vad gäller värderingen av interna referenser noterar förvaltningsrätten att Fruktleveransens anbud inte har utvärderats och att KI har anfört att referenser från tidigare uppdrag hos KI inhämtats i syfte att få underlag till överprövningsprocessen. Av *Frågor & svar* framgår att kriteriet Referenser, nöjd kund är det lägst rangordnade fördelningskriteriet med en procentuell viktning om 10 % i relation till de två övriga kriterierna. Det framgår inte att någon skillnad görs mellan interna och externa referenser. Förvaltningsrätten anser sammantaget att kravet på öppenhet och förutsägbarhet inte begränsas på ett sätt som står i strid med 1 kap. 9 §

LOU. Inte heller det förhållandet att den procentuella viktningen endast framgår av *Frågor & svar* innebär att principerna har överträtts. Förvaltningsrätten hänvisar särskilt till Högsta förvaltningsdomstolens uttalande i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 om att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när.

Fruktleveransen har gjort gällande att skall-kravet på tre referenser inte är proportionerligt i förhållande till upphandlingsområdet.

Av proportionalitetsprincipen följer att kvalifikationskraven och kraven i kravspecifikationen måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Dessutom måste kraven vara ägnade att leda till att den upphandlande myndighetens syfte med att ställa dem uppnås. Enbart det förhållandet att den upphandlande myndigheten ställer krav som inte samtliga leverantörer kan uppfylla innebär inte i sig en överträdelse av LOU. KI har angett att syftet med det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget är att säkerställa att leverantören kan leverera till en myndighet av KI:s storlek och geografiska utbredning. Syftet med skall-kravet på referenser är således att få upplysningar om hur anbudsgivare tidigare genomfört likvärdiga uppdrag. Förvaltningsrätten anser att det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget får anses utgöra en lämplig åtgärd för att uppnå det av KI angivna syftet. Den negativa effekt som kravet får kan inte anses oproportionerlig jämfört med det eftersträvande syftet. Förvaltningsrätten finner därför att det aktuella skall-kravet inte kan anses strida mot proportionalitetsprincipen.

Punkten 4.2.3.1. Företagsupplysning

I förfrågningsunderlaget *punkten 4.2.3.1. Företagsupplysning* anges bl.a. följande.

Leverantören ska ha god ekonomi och finansiell stabilitet som tryggar ett säkert avtalsförhållande under avtalsperioden. Leverantören bör ha kreditomdöme minst riskklass 4 enligt Affärs- och kreditupplysningsföretaget UC eller motsvarande riskklass hos annat kreditupplysningsföretag.

Fruktleveransen har gjort gällande att det saknas rimlig anledning till att en fruktleverantör ska uppfylla kravet på kreditomdöme om minst 4 enligt UC och att mindre aktörer därigenom diskrimineras.

LOU innehåller inte någon reglering av nivån på de krav som får ställas på leverantörernas förmåga och det finns inga hinder mot att den upphandlande myndigheten ställer långtgående krav för att säkerställa kvalitén. En begränsning är emellertid att den upphandlande myndigheten ska iaktta proportionalitetsprincipen. Det är förenligt med proportionalitetsprincipen att ställa krav på att en leverantör visar sin ekonomiska förmåga att fullfölja ett avtal. Förvaltningsrätten konstaterar att det är fråga om ett börkrav som inte innebär att anbudsgivare kunnat uteslutas på grund av att de har en lägre riskklass. KI har anfört att börkravet möjliggör för anbudsgivare med lägre riskklass än 4 enligt UC:s riskprognos att lämna kompletterande och förklarande information som styrker att de ändå uppfyller skalkravet på god ekonomi och finansiell stabilitet. Enligt förvaltningsrättens mening kan kravet på att anbudsgivare bör uppvisa lägst riskklass 4 enligt UC:s riskprognos eller motsvarande inte anses innebära att större krav ställts än vad som får anses vara ändamålsenligt för upphandlingen. KI har därmed inte åsidosatt proportionalitetsprincipen.

Punkten 5.2.10. Webbaserad beställningsfunktion

I förfrågningsunderlaget *punkten 5.2.10. Webbaserad beställningsfunktion* anges bl.a. följande

Anbudsgivaren skall erbjuda en inloggningsbar webbshop på svenska med lösenord. Beställaren skall kunna justera sin beställning genom att ta bort och lägga till fruktkorgar alternativt justera befintliga beställningar. Webbshopen skall finnas på marknaden och ha varit i drift minst 12 månader.

KI har först hos förvaltningsrätten framfört att man vid kontroll funnit att Fruktleveransen inte uppfyller skall-kravet i punkten 5.2.10. Fruktleveransens anbud har, som redogjorts för ovan, inte kvalificerat sig för utvärdering. KI har anfört att man vid kvalificeringen inte tagit Fruktleveransens jakande svar som bevis på uppfyllelse av skall-kravet i punkten 5.2.10. och att det inte finns någon skyldighet för upphandlande myndighet att kontrollera uppgifterna.

Förevarande mål har uppkommit genom ansökan från Fruktleveransen. Av tilldelningsbeslutet framgår att Fruktleveransen inte gått vidare till utvärdering pga. att bolaget inte uppfyllt skall-kravet i punkten 4.3.2.1. KI har först i förvaltningsrätten gjort gällande att Fruktleveransens anbud inte uppfyller skall-kravet i punkten 5.2.10. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att som första instans pröva om en anbudsgivare uppfyller uppställda skall-krav. Vad KI anfört i denna del kan därför inte föranleda någon prövning.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att skäl för ingripande enligt LOU inte kan anses föreligga på de av Fruktleveransen anförda grunderna. Fruktleveransens ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)


Ann-Jeanette Eriksson
rådman

Föredragande har varit My Lorenius.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU