



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2013-04-30
Meddelad i Karlstad

Mål nr
4884-12 E

SÖKANDE

Hisscentralen Närke AB, 556627-6191
Verkstadsgatan 8
702 27 Örebro

MOTPART

Hysesbostäder i Karlskoga AB
Box 417
691 27 Karlskoga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-05-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Hisscentralen Närke AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 84587

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00

E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Hyresbostäder i Karlskoga AB har inlett en offentlig upphandling avseende bl.a. "Hissarbeten - årsavtal". Förfrågningsunderlaget är daterat den 12 oktober 2012. I upphandlingen tillämpas utvärderingskriterierna pris med en viktning om 70 till 75 procent respektive referenser med en viktning om 25 till 30 procent. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud inkommit. Hisscentralen Närke AB har i den aktuella upphandlingen inte lämnat något anbud.

Hisscentralen Närke AB yrkar att upphandlingen ska göras om och anför huvudsakligen följande.

Vad gäller punkten B.22 avseende arbetskostnad för hisservicearbeten står det att beräkningen kommer att göras på endast 25 hissar. I bifogad hissammanställning är det över 85 hissar. Uträkningen av jämförelsepris på avtalet ska återspegla den verkliga kostnaden för avtalet. I detta fall vet man hur många hissar det är totalt och därför ska dessa räknas med i kostnaden.

I frågor/svar framgår att det angivna antalet timmar och uttryckningar som ligger till grund för utvärderingsberäkningen bara är till för utvärdering samt att det inte framgår om de är beräknade årsvis eller totalt under avtalsperioden. För att få fram korrekt totalpris måste tid och antal uttryckningar återspegla verkligheten. Det enklaste och mest lämpliga sättet att få fram dessa uppgifter är därför att ta ett snitt på de senaste årens fakturerade arbetstimmar och antalet där specificerade uttryckningar.

Hyresbostäder i Karlskoga AB bestrider bifall till ansökan och anför huvudsakligen följande.

Upphandlingen avser utmynna i ett ramavtal för hisservicearbeten. Någon bestämd volym på arbetena är därför svår att definiera. Upplysningsvis har arbeten beställts för cirka 2 miljoner kronor under året 2011.

Man har noga angett hur angivna anbudspriser kommer att behandlas för att komma fram till ett jämförelsepris. Beställarens ambition är att utvärderingen ska baseras på en för beståndet representativ del där proportionen mellan de ingående delarna ska spegla en tänkt köp-

volym. Jämförelsepriset kan betraktas som en bedömd och representativ "tårtbit" av beställarens samlade bestånd och speglar därför väl en framtida faktisk del av köpt volym. Det fiktiva jämförelseprisets syfte är att så nära verkligheten som möjligt prismässigt nollställa och rangordna inkomna anbud. Förhållandet skulle inte förändras om angivna antal i utvärderingen skulle multipliceras med faktor 3,4 (= 85/25).

Hisscentralen Närke AB har härefter anfört bl.a. följande.

Man måste beakta att den typ av serviceavtal som Hyresbostäder i Karlskoga AB efterfrågar är ett avtal där alla kostnader upp till 5 000 kronor inklusive mervärdesskatt ska ingå och där bara kostnader därutöver får faktureras. Det är därför helt orimligt att komma upp i de över 1 000 arbetstimmar som blir summan av tårtbitsmodellen. Beloppet om 5 000 kronor inkluderar många av de fel och åtgärder som är på en hissansläggning, därför kan man inte räkna med så många timmar (1 079 h) då det ändå inte är fakturerbar tid. Merkostnaden är i stället inkluderad i den fasta servicekostnaden. Det framkommer inte heller tydligt i frågor/svar att både tid och antal hissar räknas in i "tårtbitsmodellen".

I svar på fråga 4 anger Hyresbostäder i Karlskoga AB att man utgår från att entreprenören har jour för akuta arbeten. Det behöver dock specificeras bättre vad för tider som gäller utan att anbudsgivaren ska behöva komma med frågan.

Hyresbostäder i Karlskoga AB har i svar uppgett bl.a. följande.

Det fasta servicearbetet, som ersätts med en fast ersättning per hiss och år, är grunden i serviceavtalet. Utöver detta kommer större reparationer, kompletteringar eller andra med hissinnehav förenliga arbetsuppgifter. I punkten B.1 anges "Avtalet omfattar komplett skötsel och tillsyn av hissar enligt förteckning". Det är därför inte orimligt att det på årsbasis i genomsnitt kan tillkomma 10 timmar per hiss utöver det som ingår i serviceavtalet. Under icke ordinarie arbetstid har entreprenören rätt att utöver utryckningsersättning även fakturera nedlagd arbetstid. Därför efterfrågas i anbudsformuläret timkostnaden även för tider som ligger utanför ordinarie dagtid. Det är riktigt att jourfrågan togs upp i fråga/svar 4. Där kunde beställaren samtidigt meddela alla anbudsgivare att inställelsetiden vid jourutryckning ska vara maximalt 1 timma.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Hisscentralen Närke AB:s första invändning gäller den omständigheten att det fasta priset för uppdraget ska beräknas utifrån 25 stycken hissar när det samtidigt är känt att uppdraget kommer att omfatta 85 stycken hissar. Inledningsvis kan förvaltningsrätten konstatera att det inte är oförenligt med LOU att den upphandlande myndigheten låter göra utvärderingen utifrån ett urval av de produkter eller tjänster som upphandlingen avser. Avgörande är emellertid om detta urval sker med iakttagande av upphandlingslagstiftningens grundläggande principer. Såvitt framkommit i förvaltningsrätten ska det fasta pris leverantören anger omfatta alla de 25 hissar som utvärderingen avser. Med en sådan utvärderingsmodell kan ingen leverantör missgynnas beroende på vilket antal hissar som beräkningen omfattar. Utvärderingsmodellen strider därför inte mot LOU och Hisscentralen Närke AB:s talan kan följaktligen inte vinna bifall i denna del.

Hisscentralen Närke AB:s andra invändning avser den omständigheten att det av förfrågningsunderlaget inte framgår om det antal timmar och ut-

ryckningar som ligger till grund för utvärderingen är beräknade årsvis eller totalt under avtalsperioden. Som förvaltningsrätten redan konstaterat är det dock som utgångspunkt förenligt med LOU att utvärderingen bygger på ett representativt urval av det som ska upphandlas. Det finns inte heller i förevarande fall något krav på att det antal timmar som leverantören ska pris-sätta exakt återspeglar det antal timmar som kan komma ifråga under delar eller hela avtalsperioden. Som utvärderingsmodellen utformats är i stället det timpris leverantören anger helt avgörande för hur anbudet kommer att rangordnas. En leverantör kan därför inte missgynnas på den grunden att upphandlande myndighet valt att grunda sin utvärdering på ett visst antal timmar. Mot denna bakgrund kan Hisscentralen Närke AB:s talan inte heller bifallas på denna grund. Den omständigheten att det i praktiken skulle vara svårt att fakturera de 1 000 timmar som används i utvärderingsmodellen föranleder inte förvaltningsrätten att göra en annan bedömning eftersom modellen, vilket redan konstaterats ovan, trots sin fiktiva karaktär är förenlig med upphandlingslagstiftningen.

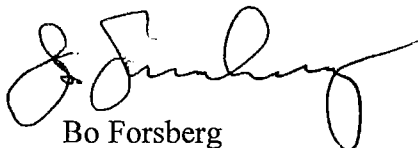
Hisscentralen Närke AB har vidare invänt att det av förfrågningsunderlaget inte framgår att både tid och hissar beaktas i utvärderingsmodellen. Rättens uppfattning är emellertid att det tveklöst framgår av punkten B.22 att utvärdering till 70-75 procent kommer att ske med utgångspunkt i det pris som leverantören anger för det fiktiva antalet timmar som modellen utgår från. Förfrågningsunderlaget har följaktligen även i detta avseende utformats i enlighet med LOU.

Hisscentralen Närke AB har slutligen invänt att det av förfrågningsunderlaget inte framgår vad det är för tider som gäller ifråga om inställelsestid för akuta fel vid jour. Som Hyresbostäder i Karlskoga AB uppgett har förfrågningsunderlaget dock kompletterats i detta avseende. Ett förtydligande (fråga/svar 4) har skickats till samtliga anbudsgivare den 16 november 2012 och det är därför förvaltningsrättens uppfattning att såväl förfråg-

ningsunderlaget som den upphandlande myndighetens förfarande i detta avseende varit förenligt med upphandlingslagstiftningen (jmf Kammarrätten i Jönköpings dom den 20 september 2011 i mål nr 1367-1399-11).

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis det inte är visat att Hisscentralen Närke AB har lidit eller kan komma att lida skada. Då förvaltningsrätten således inte funnit att de påstådda missförhållanden Hisscentralen Närke AB beskrivit står i strid med LOU ska bolagets ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.