



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Mattias Håkansson
Föredragande

DOM
2011-12-08
Meddelad i
Falun

Mål nr
4660-11
Enhet 2

SÖKANDE

PeRo i Särna AB, 556658-9809
Pl 376
790 90 Särna

MOTPART

Älvdalens kommun
Box 100
796 22 Älvdalen

KONKURRENSVERKET	
2011-12-12	
Avd	
Dnr	
Dess	Aldbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 46017

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Älvdalens kommun (i det följande Kommunen) genomför en upphandling avseende "Vintervägsunderhållning Älvdalen" med referensnummer 2011/38. Tilldelningsbeslut fattades den 25 oktober 2011, varvid Maserfrakt Anläggning AB och Peab Sverige AB antogs som leverantörer.

YRKANDEN M.M.

PeRo i Särna AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att utvärderingen alternativt upphandlingen i dess helhet ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför Bolaget i huvudsak följande. Den upphandlingsansvarige har vid samtal med Bolaget, angående punkten om ishyvling, sagt att anbudet i denna del skulle avse två maskiner. Övriga anbudsgivare har, såvitt är känt, fått lämna anbud avseende en maskin. Det blir fel när samma underlag inte varit tillgängligt för övriga anbudsgivare. Kommunens påstående om att inga frågor har ställts under anbudstiden är direkt felaktigt. Kraven i upphandlingen har ändrats genom de uppgifter som den upphandlingsansvarige har lämnat till Bolaget. Den upphandlingsansvarige har även uttalat sig på ett sätt som gjort att Bolaget uppfattat att det underlag som ingick i anbudet skulle vara tillräckligt för att Bolaget på ett rättvist sätt skulle få delta i upphandlingen. Det är mycket förvånande att Bolaget trots mångårig vana och kunskaper inom vinterväghållning m.m. har ansetts inte vara kvalificerade. I ansökningshandlingarna har Bolaget kryssat i JA-rutan och lämnat en beskrivning under AFC.21 som borde vara tillfyllest och utgöra bevis för godkänt AFB.5.

Kommunen motsätter sig Bolagets ansökan om överprövning och anför följande. Upphandlingsannonsen innehåller de dokument som skulle gälla för anbudsgivning. Inga frågor har ställts under anbudstiden och därmed har heller inga kompletteringar gjorts till förfrågningsunderlaget. Endast skriftliga kompletteringar skulle vara bindande enligt AFB.23 i de administrativa föreskrifterna. En anbudsgivare är skyldig att hålla sig underrät-

tad om vad som gäller i upphandlingen. Kommunen bestrider påståendet om att kraven skulle ha ändrats muntligen. Även om så skulle ha gjorts är detta inte gällande på grund av skriftlighetskravet i AFB.23. Dessutom har den aktuella personen endast haft till uppgift att fungera som administrativt stöd och inte som upphandlingsansvarig vid nu aktuell upphandling. Bolaget har i sitt anbud angett att det uppfyller kravet om miljö- och kvalitetsystem utan att närmare beskriva hur. Beskrivningen är otydlig och bristfällig med hänsyn till vad som avses med kravet. Det framgår inte av anbudet hur Bolagets kvalitetsplan, egenkontroll och uppdragsorganisation. Detta var ett skall-krav för kvalificering. Bolaget uppfyller därmed inte samtliga skall-krav. Det kan även nämnas att anbudsutvärderingen ska ske enligt metoden ”lägsta pris”. Kommunen har inte funnit några felaktigheter i prissammanställningen, vilken utvärderingen grundar sig på.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (jfr 16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Bolaget har gjort gällande att det uppfyller de obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget medan Kommunen har anfört att Bolaget inte uppfyller samtliga obligatoriska krav under punkten AFB.5. Kommunen har

särskilt påtalat att Bolagets anbud inte uppfyller kravet avseende miljö- och kvalitetssystem.

Under punkten AFB.5 "Krav på leverantör" i förfrågningsunderlaget anges bland annat följande. Anbudsgivaren **skall** ha en organisation med teknisk förmåga och kapacitet som säkerställer att förekommande uppdrag kan genomföras. Anbudsgivaren **skall** ha

- en kvalitetsansvarig, namn **skall** anges i anbudet
- kvalitetssystem som bör presenteras/redovisas i anbudet
- en kvalitetsplan/förslag till egenkontroll mm anpassat till verksamheten vilket **skall** redovisas i anbudet
- en miljöansvarig, namn **skall** anges i anbudet
- miljösystem, samt miljöplan anpassat till verksamheten, som **skall** presenteras/redovisas i anbudet

Som bevis **skall** anbudsgivaren ge en beskrivning av kompetens och resurser för uppdraget med redovisning av tilltänkt uppdragsorganisation.

I sitt anbud har Bolaget angett att det uppfyller de aktuella kraven. Förvaltningsrätten finner dock i likhet med kommunen att den beskrivning som Bolaget lämnat inte når upp till de krav som ställs i det aktuella avsnittet i förfrågningsunderlaget. Det saknas bland annat tillräckliga uppgifter om miljöledningssystem och miljöplan. Förvaltningsrätten anser därför att Bolaget inte har visat att det uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därmed haft fog för att förkasta Bolagets anbud.

Bolaget har även gjort gällande att det vid kontakt med ansvarig upphandlare har fått felaktiga och vilseledande uppgifter rörande upphandlingen samt att lämnade uppgifter har inneburit att kraven i upphandlingen har förändrats. Kommunen har motsatt sig Bolagets uppgifter i det här avseendet. Vidare har Kommunen anfört att även om personen ifråga, muntligen,

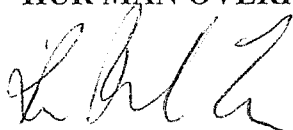
skulle ha lämnat felaktiga uppgifter, har dessa ändå inte varit giltiga på grund av skriftlighetskravet i AFB.23.

Under punkten AFB.23 i förfrågningsunderlaget anges följande. Om anbudsgivare finner att förfrågningsunderlaget i något avseende är oklart, **skall** frågor ställas via OPIC:s annonsplats. Endast skriftliga kompletterande uppgifter under anbudstiden som är lämnade av kontaktpersonen under AFB.34 är bindande för parterna. Lika och skriftliga svar sänds genom Allego till alla leverantörer som hämtat ut förfrågningsunderlaget via Allego.

Förvaltningsrätten konstaterar att det saknas utredning som stöder uppgifterna om att Bolaget skulle ha erhållit felaktig eller vilseledande information rörande upphandlingen eller att Kommunen skulle ha ändrat de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Vad Bolaget uppgett i det här avseendet kan därmed inte heller läggas till grund för prövningen i målet.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU