



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2018-03-29

Meddelad i Göteborg

Mål nr

14520-17

SÖKANDE

JOBmeal Göteborg AB, 556670-6411

Ombud:

Joel Arvidsson

JOBmeal Göteborg AB

Marieholmsgatan 120

415 02 Göteborg

MOTPART

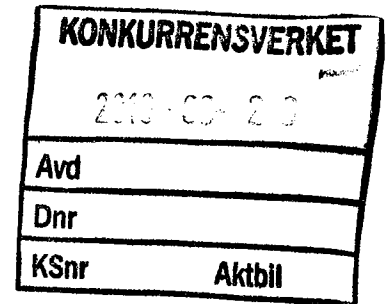
Nämnden för inköp och upphandling i Göteborgs Stad

Box 1111

405 23 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling,
förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 527651

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

Telefax

031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Nämnden för inköp och upphandling i Göteborgs Stad (nämnden) har genomfört en upphandling av Vattenautomater dnr 246/17. Av tilldelningsbeslut den 13 december 2017 framgår att Water Company i Sverige AB har vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

JOBmeal Göteborg AB (JOBmeal) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att det vinnande anbudet ska diskvalificeras eftersom det inte uppfyller ställda skall-krav. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om på grund av brister i transparens och likabehandling. *JOBmeal* anför följande. Det vinnande anbudets automattyp 3 uppfyller inte de generella kraven i förfrågningsunderlaget 1.5.1.

Kravspecifikationen avser en bordsmodell. Det vinnande anbudets produkt är dock tänkt för inbyggnad och är inte avsedd för bänkplacering. Vid avrop måste således den upphandlande myndigheten tilläggsbeställa ett ytterskåp för att få en komplett produkt. Det framgår bl.a av tillverkarens hemsida att offererad produkt är en inbyggnadsautomat och inte en bordsprodukt. Det finns ingen praktisk möjlighet att montera offererade kranar på offererad inbyggnadsautomat utan att göra stora ingrepp i automaten, vilket skulle medföra en omklassning av CE-märkningen. Bristen är så grov att anbudet ska diskvalificeras. Upphandlande myndigheten har brutit i sin kontrollskyldighet samt åsidosatt principerna om likabehandling och diskriminering. Då *JOBmeal* har kommit på andra plats ska avtal tilldelas bolaget och *JOBmeal* har därmed också lidit eller riskerat att lida skada genom den upphandlande myndighetens agerande.

Nämnden anser att ansökan ska avslås och anför följande. Nämnden har inte brutit mot LOU eller upphandlingsprinciperna genom att anta det vinnande

anbudet. Den modell som offererats som automattyp 3 uppfyller ställda krav. Därmed ska upphandlingen inte rättas. JOBmeal har inte anfört några grunder hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet. Därför ska yrkandet om att upphandlingen ska göras om lämnas utan avseende. I punkten 1.5.1 i upphandlingsdokumenten anges att vattenautomat av bordsmodell ska kunna levereras/utrustas med anpassat underskåp till ett maximalt prispåslag om 10 procent av hyreskostnaden för aktuell vattenautomat. Den vinnande anbudsgivaren har bekräftat att produkterna uppfyller kravet. Det har inte funnits skäl att ifrågasätta detta vid granskning av de dokument som getts in med anbudet. I samband med ansökan om överprövning har den vinnande anbudsgivaren bekräftat att det är fråga om en bordsmodell. Att en enhet kan fås i flera utföranden, dvs. både som fristående och som inbyggnadsmodell, innebär inte att kravet på bordsmodell inte är uppfyllt. Det finns inget krav på att samtliga offererade modeller måste finnas presenterade på anbudsgivarens hemsida i det utförande som offereras i upphandlingen. Produkten är alltså komplett som en bordsenhet till det offererade priset. Några kostnader för ytterskåp för en komplett produkt kommer alltså inte tillkomma.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot den aktuella upphandlingen på de grunder som JOBmeal har anfört.

JOBmeal har anfört att det vinnande anbudet inte uppfyllt ställda skall-krav eftersom offererad produkt är en inbyggnadsautomat och inte en bordsprodukt. Den upphandlande myndigheten har å sin sida invänt att den vinnande anbudsgivaren har bekräftat att produkten uppfyller ställda krav och att offererad produkt kan fås i flera utföranden, dvs. både som

inbyggnadsenhet och som bordsmodell. Mot bakgrund av utredningen i målet anser förvaltningsrätten att det saknas skäl att göra en annan bedömning än att det vinnande anbudet uppfyller ställda obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Det är heller inte visat att nämnda krav eller den upphandlande myndighetens sätt att tillämpa dessa strider mot LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna. Det har således sammantaget inte kommit fram skäl för att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Maria Sjunnesson
Tf. rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Åsa Wallin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.