



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Anna Aktermo

**DOM**  
**2011-05-02**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
3019-11 E

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Halmstad Frukt & Grönt AB, 556415-9712  
Skruvgatan 12  
302 44 Halmstad

**MOTPART**

Bjuvs kommun  
Box 501  
267 25 Bjuv

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-05-05	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 59695

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### Förvaltningsrättens bedömning

HFG har ifrågasatt vinnande anbudsgivares prissättning och pekat på skillnader i prissättningen mellan vinnande anbuds offererade priser och bolagets egna och anfört att upphandlande myndighet borde kontrollera priserna bättre. En upphandlande myndighet har möjlighet att, under vissa förutsättningar, förkasta ett anbud som den anser vara orimligt lågt. Någon skyldighet att förkasta ett sådant anbud finns emellertid inte varför HFG:s påstående om orimligt låga priser inte kan föranleda ett ingripande enligt LOU.

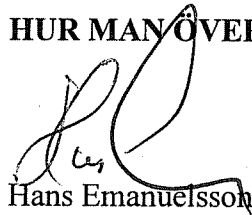
HFG har vidare anfört att vinnande anbudsgivares utvärderade rabatterade priser endast gäller för hela kollin, medan HFG:s utvärderade rabatterade priser gäller för såväl hela som delade kollin samt att huvuddelen av leveranserna avser delade kollin och att de utvärderade priserna därför inte är

jämförbara och att utvärderingen därmed strider mot likabehandlingsprincipen. I förfrågningsunderlaget anges under punkten 5.8 första stycket bl.a. att ”För att kunna jämföra anbudena på frukt, grönt och potatis kommer 2009 års förbrukning multiplicerad med priset i anbudsgivarens egna allmänt tillgängliga prislista 2010-11-01 med avdragen erbjuden rabattsats att användas vid utvärderingen”. Detsamma anges under punkt 8.2.1. Vidare anges i andra stycket förstnämnda punkt bl.a. att ”Rabattsats skall anges för hela och för delade kollin. Allmän prislista skall bifogas anbudet.” Anbudsgivarna har också haft att fylla i en förtryckt lista (produktspecifikation med prisformulär) avseende produktgruppen ifråga i vilken framgår, förutom efterfrågade produkter, även bl.a. den uppskattade volymen i kilo. Syftet torde vara att underlätta för upphandlande myndighet vid utvärderingen genom att anbudsgivaren fyller i sitt pris enligt sin egna allmänt tillgängliga prislista 2010-11-01 efter avdragen erbjuden rabattsats, eftersom det är detta som enligt förfrågningsunderlaget ska utvärderas vad gäller utvärderingskriteriet pris. Hur utvärderingen ska gå till för det fall anbudsgivare lämnar olika rabattsatser för hela och delade kollin samt hur priset i dessa fall ska redovisas i prisformuläret framgår inte av förfrågningsunderlaget. Vinnande anbudsgivare har i sitt anbud angivit erbjuden rabattsats på sin allmänna prislista för produktgruppen. I anbudet anges att ”Offererade priser gäller vid köp av hela kollin”. I nästa mening anges vidare ” Inga delningsavgifter tillkommer”. I HFG:s anbud anges förutom erbjudna rabattsatser att ”Inga delnings- eller andra kostnader gäller för detta avtal.” De rabattsatser som de två anbudsgivarna har angivit är de som har använts vid utvärderingen i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget och de erbjudna rabattsatserna gäller, såvitt avser båda anbudsgivarna, köp av hela kollin. Anbudsgivarna får därmed anses ha behandlats lika vid utvärderingen, oaktat vilken rabattsats de har vid inköp av delade kollin. Vad HFG anfört avseende hela och delade kollin utgör därmed inte skäl för ingripande enligt LOU.

Upphandlande myndighet har vid utvärderingen använt det pris för äpplen som RP angett i prisbilagan trots att denna prisuppgift inte är utgör ett framräknat pris utifrån egna allmänt tillgängliga prislista efter avdragen erbjuden rabattsats. Det har dock inte påvisats att detta, eller felaktighet avseende tärnad palsternacka, inneburit att utfallet av utvärderingen blivit annorlunda. HFG kan därmed inte ha lidit skada till följd av detta, varför något ingripande enligt LOU inte heller kan bli aktuellt på denna grund.

Förvaltningsrätten finner således sammanfattningsvis att de omständigheter HFG anfört inte utgör skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Hans Emanuelsson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

