



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-03-09
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 26318-11
 Enhet 15

SÖKANDE

Digital Inn AB, 556636-7644
 Birger Jarlsgatan 41A
 111 45 Stockholm

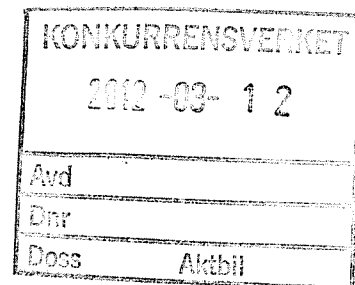
MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
 117 99 Stockholm

Ombud: Chefsjurist Pia Nylöf

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen av Pedagogiskt lärande med elevdatorer 2011, dnr 10098, ska göras om.

Dok.Id 206268

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför en upphandling av ramavtal för Pedagogiskt lärande med elevdatorer 2011, dnr 10098 (upphandlingen). Upphandlingen omfattar tre helhetslösningar för den efterfrågade tjänsten enligt följande.

Helhetslösning 1

- Pedagogiskt lärande, stöd och utbildning
- Införandestöd för pedagoger och elever
- Service och support
- Administration
- Bärbar dator, bildskärm minst 13 tum – max 15,6 tum
- Linux eller likvärdigt
- Mjukvara

Helhetslösning 2

- Pedagogiskt lärande, stöd och utbildning
- Införandestöd för pedagoger och elever
- Service och support
- Administration
- Bärbar dator, bildskärm minst 13 tum – max 15,6 tum
- Win7 eller likvärdigt
- Mjukvara

Helhetslösning 3

- Pedagogiskt lärande, stöd och utbildning
- Införandestöd för pedagoger och elever
- Service och support
- Administration
- Bärbar dator, bildskärm minst 13 tum – max 15,6 tum
- OS X eller likvärdigt
- Mjukvara

Det finns fyra geografiska anbudsområden, ”Zon 1 – 4”. Avsikten är att upphandlingen ska resultera i tolv ramavtal, ett för varje helhetslösning och

anbudsområde. I upphandlingen kan anbud lämnas på en eller flera helhetslösningar och/eller anbudsområden. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande

Digital Inn AB (DI) lämnade anbud på Helhetslösning 3 för det geografiska anbudsområdet Zon 2.

I tilldelningsbeslut den 21 december 2011 beslutades att anta anbud från Atea Sverige AB (Atea) avseende samtliga helhetslösningar och anbudsområden.

YRKANDEN OCH GRUNDER

DI ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs med beaktande av anbudet från DI. I andra hand yrkar DI att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför DI i huvudsak följande.

Kravet på referensuppdrag och bedömningen av DI:s anbud

DI:s referensuppdrag uppfyller samtliga krav i upphandlingen. DI har angett ett referensuppdrag där det efterfrågade antalet datorer levererats innan anbudstiden gått ut. DI har därutöver även årligen leverat nya elevdatorer till skolan men detta är inte inom ramen för den ursprungliga leveransen. Av referensuppdrag 1 framgår att DI har stöttat skolan vid utdelning av datorer och utbildat personalen både tekniskt och pedagogiskt. Skolans personal har även varit med när DI arrangerat studiebesök på andra skolor samt resor i inspirationssyfte. Av referensuppdrag 2 framgår att DI varit delaktiga i skolans fortbildning, utbildat både lärare och elever (tekniskt såväl som pedagogiskt) samt att det blivit så lyckat att skolan ofta erbjuder

besök till andra för att visa sina framgångar. I förfrågningsunderlaget anges att beskrivningen av referensuppdragen ska innehålla tillräcklig information för att fastställa att samtliga krav i avsnittet uppfylls. Någon mer utförlig beskrivning av utbildningsinsatserna har inte efterfrågats. Utbildningsinsatserna och de övriga efterfrågade momenten framgår med tydlighet av båda referensuppdragen. DI uppfyller därmed det ställda kravet avseende tidigare erfarenhet och det saknas grund att förkasta anbudet. SKI:s beslut att förkasta anbudet grundar sig på att ska-kravet på erfarenhet har givits en annan innebörd än vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Detta strider mot transparensprincipen.

Det uppställda kravet är inte heller lämpligt och effektivt i förhållande till sitt syfte, dvs. att säkerställa erfarenhet och kompetens. Att säkerställa erfarenhet av tidigare leveranser till en omfattning av minst 300 elevdatorer kan lika väl uppfyllas med pågående uppdrag som innebär att ett tillräckligt antal elevdatorer redan har levererats innan anbudstidens utgång. Ska-kravet är därmed oproportionerligt i förhållande till sitt syfte står därmed i strid med 1 kap. 9 § LOU.

Bedömning och komplettering av vinnande anbud

Atea har fått möjlighet att förtydliga sitt anbuds giltighetstid i strid med LOU. Enligt praxis kan ska-krav som helt utelämnats i ett anbud inte bli föremål för komplettering då detta strider mot likabehandlingsprincipen. Vidare kan inte någon ny sakuppgift tillföras anbudet efter anbudstidens utgång. I den mån det i och med förtydligandet har blivit klarlagt att anbudet uppfyllt ett ska-krav har det inneburit att en ny sakuppgift tillförts anbudet. Ateas anbud ska därmed rätteligen förkastas då det inte uppfyller ställda ska-krav.

Prisutvärderingen

Den prisutvärdering som har tillämpats i upphandlingen strider mot 1 kap. 9 § LOU. Samtliga anbudspriser har multiplicerats med antalet 300, vilket inte speglar ett verkligt utfall. En beräkningsmodell som inte tar hänsyn till olika volymer kan inte säkerställa att lägsta pris fastställs. Den felaktiga beräkningsmodellen har resulterat i att SKI har antagit ett anbud som i praktiken har offererat ett högre pris än DI.

Val av upphandlingsförfarande

Ett kontrakt som avser både varor och tjänster kan endast annonseras som ett tjänstekontrakt om värdet av tjänsterna är högre än värdet av varorna. I upphandlingen är värdet av varorna väsentligen högre än värdet av tjänsterna vilket framgår med tydlighet av prisformuläret som legat till grund för utvärderingen. Position 1 innehåller pris för både dator och kringtjänster. Av den totala avgiften per månad utgör priset för dator inte mindre än ca 80 procent och kringtjänsterna ca 20 procent. Avgiften är därmed i huvudsak att se som ett pris på en vara. Prisutvärderingen inkluderar optioner varför även dessa borde beaktas vid beräkningen av upphandlingens värde. Eftersom upphandlingens värde klart överstiger tröskelvärdet ska upphandlingen rätteligen genomföras med något av de förfaranden som anges i 4 kap. LOU. Till följd av det feldefinierade upphandlingsförfarandet har hela upphandlingens konstruktion och prisutvärdering förfelats. DI:s möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud utifrån korrekta förutsättningar, dvs. en varuupphandling, har därmed gått förlorad. Om exempelvis ett öppet förfarande hade tillämpats hade DI beretts skälig tid att lämna anbud utifrån de längre tidsfrister som då gäller.

SKI bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Kravet på referensuppdrag och bedömningen av DI:s anbud

Kravet på referenser i avsnitt 2.10 i förfrågningsunderlaget innebär att anbudsgivarna ska ha erfarenhet av att utföra och leverera:

- support av datorer,
- leverans av datorer,
- införandestöd i pedagogiskt lärande,
- utbildningsinsatser till pedagoger, lärare och elever och
- kringhörande administration.

Dessa fem moment ska framgå av de två efterfrågade referensuppdragen. Med slutfört avses, som framgår av kravet, att anbudsgivaren ska ha utfört och levererat de efterfrågade momenten. Det får anses framgå av kravet att anbudsgivaren ska ha utfört de ovan efterfrågade momenten innebärandes att varje moment ska ha utförts och levererats till skolverksamhet. För att uppfylla kravet krävs en kortfattad beskrivning av referensuppdragen där det går att utläsa vad som har levererats. Beskrivningen måste tillföra någon information om innehållet i uppdraget så att det framgår att kravet är uppfyllt. Förutsättningarna för att kravet ska kunna bedömas som uppfyllt har tydligt framgått av förfrågningsunderlaget. Detta har således inte utformats i strid med transparensprincipen.

DI:s anbud brister på flera punkter när det gäller lämnade referensuppdrag. Tidpunkt för uppdragets genomförande är inte angivet på efterfrågat sätt och det framgår inte heller av referensuppdraget att de efterfrågade momenten har ingått. Hänvisning görs till konceptet ”1 till 1” och till ”TÄNK OM” men det saknas information om vilka sorters utbildningsinsatser som har utförts inom respektive referensuppdrag med avseende på den efterfråga tjänsten pedagogiskt lärande. Därtill saknas även beskrivning av momenten införandestöd och kringhörande administration.

SKI har inte ställt krav på att referensuppdragen ska vara avslutade uppdrag på det sätt som DI anger. Kravet har inneburit att varje ingående moment ska ha utförts och levererats så att anbudsgivaren kan visa att man har erfarenhet av att leverera efterfrågad helhetslösning. Således är åtgärden både effektiv och lämplig i förhållande till sitt syfte. DI har angett en fullständig period för ett av referensuppdragen men av det andra går inte att utläsa att det är slutfört. Eftersom DI visar att man uppfyller kravet med ett av sina referensuppdrag kan kravet inte vara oproportionerligt. Det som efterfrågas är en helhetslösning av tjänsten pedagogiskt lärande med elevdatorer. Det är rimligt och nödvändigt att i en sådan upphandling ställa de aktuella kraven på anbudsgivarnas erfarenhet och kompetens. Flertalet av anbudsgivarna har inte lämnat tillräckligt utförliga beskrivningar av referensuppdragen och/eller inte lämnat uppgift om tidsperiod på efterfrågat sätt. Det framstår som sannolikt att fler anbudsgivare än vinnande anbudsgivare har utfört och levererat den efterfrågade tjänsten men p.g.a. anbudsgivarnas bristfälliga beskrivningar har referensuppdragen inte kunnat godkännas.

Val av upphandlingsförfarande

Upphandlingen omfattar både varor, A- och B-tjänster enligt följande:

- Pedagogiskt lärande, stöd och utbildning
- Införandestöd för pedagoger och elever
- Service och support
- Administration
- Bärbar dator
- Operativsystem
- Mjukvara

De första fyra punkterna är tjänster. Värdet på tjänsterna överstiger värdet på varorna. Vidare omfattar upphandlingen till största delen utbildningsin-

satser vilket är en B-tjänst. Priset som avser särredovisning av bärbar dator ingår inte i prisutvärderingen. Priset ska särredovisas så att det är fastställt i förväg för det fall en elev önskar köpa ut datorn. Detta kommer endast göras i undantagsfall då det är skolverksamheten som hyr tjänsten inklusive den bärbara datorn. Utöver detta så är priserna i positionerna 3, 5 och 6 enbart optioner även om dessa har ingått i utvärderingen och vid beräkningen av upphandlingsföremålets värde. Det pris som avser tjänsten pedagogiskt lärande framgår av position 1. Detta pris ska multipliceras med antalet elever och pedagoger totalt och därefter ska summan multipliceras med antalet månader, i detta sammanhang 36 månader.

DI redovisar inte hur man kommer fram till att 80 procent av månadsavgiften utgörs av priset för datorn och det saknas belägg för slutsatsen att avgiften i huvudsak är att se som ett pris på en vara. Införandestödet och utbildningsinsatserna är omfattande och återkommande. Support och administration levereras löpande hela tiden. Värdet på tjänsterna är högre än värdet på varorna och ett korrekt upphandlingsförfarande har tillämpats.

Prisutvärderingen

Syftet med att låta extra strömadapter och batteri ingå i prisutvärderingen är att undvika att leverantören tar ut oskäligt höga priser för förbrukningsartiklar som kan behövas köpa till under hyresperioden. En upphandlande myndighet har stor frihet att utforma sin utvärderingsmodell och det går inte att jämföra domstolsavgöranden som avser upphandlingar där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas med den nu aktuella upphandlingen där priset är det enda kriteriet för utvärdering.

Bedömning och komplettering av vinnande anbud

Den uppgift som i detta fall begärts in är ett förtydligande av en redan lämnad uppgift. Behörig företrädare för Atea har undertecknat anbudet och har därigenom godkänt samtliga krav i förfrågningsunderlaget, även kravet avseende anbudets giltighetstid. Uppgiften i sig tillför inte anbudet något nytt i sak utan torde vara att betrakta som en marginell sakuppgift. Det är en avsevärd skillnad mellan att få komplettera sitt anbud med nya referenser jämfört med att få förtydliga anbudets giltighetstid genom att lämna en bekräftelse i en ruta.

Sammanfattningsvis har upphandlingen genomförts i enlighet med LOU och SKI har inte brutit mot några av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna som stadgas i 1 kap. 9 § LOU. Skulle förfrågningsunderlaget i någon del inte anses vara optimalt utformat får detta ändå godtas då de principer som bär upp LOU inte har trätts för när. DI har inte visat att något eventuellt brott mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna har medfört att DI har lidit eller kan komma att lida skada.

DOMSKÄL

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Uppställda krav får inte frångås och utvärderingen av inkomna anbud ska ske i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Prövningen i förvaltningsrätten, som grundas på vad sökanden har framfört i målet, utgör en kontroll av om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna och om det därför finns grund för åtgärder enligt 16 kap. 5 § LOU.

Val av upphandlingsförfarande

Förvaltningsrätten tar inledningsvis ställning till frågan om SKI, genom att tillämpa ett förenklat förfarande, har genomfört upphandlingen i strid med bestämmelserna i LOU. Upphandlingen avser pedagogiskt lärande med elevdatorer. SKI har beskrivit ”pedagogiskt lärande” som ett nytt sätt att arbeta i skolan där pedagogiken anpassas till ett lärande med hjälp av datorer. Upphandlingen avser en helhetslösning där anbudsgivaren ska kunna hantera både leverans av datorer och utbildning av lärare inom den nya pedagogiken. Det som upphandlas är således både varor och tjänster. Ett kontrakt som avser varor och som även omfattar A- eller B-tjänster ska behandlas som ett tjänstekontrakt, om värdet av tjänsterna är högre än värdet av varorna (2 kap. 18 § andra stycket LOU). Även hyra, leasing och hyrköp av varor faller in under begreppet ”varukontrakt” (2 kap. 21 § LOU). Det är därmed värdet av varorna i förhållande till värdet av tjänsterna som blir avgörande för valet av upphandlingsförfarande. Enligt förvaltningsrättens mening är det i det avseendet fråga om en rent ekonomisk beräkning av värdet på de olika delarna och hänsyn kan inte tas till andra faktorer som exempelvis det övergripande syftet med upphandlingen.

DI har uppgett att det av prisformuläret framgår att värdet av varorna överstiger värdet av tjänsterna och att upphandlingen därför i huvudsak utgör en varuupphandling. En beräkning av värdet av tjänsterna respektive varorna i en upphandling kan göras på olika sätt utifrån vad det är som upphandlas. I just detta fall, och i avsaknad av andra uppgifter, bedömer förvaltningsrätten att det är lämpligt att utgå från de offererade priserna. Månadsavgiften för ”pedagogiskt lärande” inkluderar månadsavgiften, dvs. hyran, för den bärbara datorn med tillhörande mjukvara. Det är därför nödvändigt att göra en bedömning av hur stor del av månadsavgiften som utgörs av kostnader för dator m.m. och hur stor del som utgörs av tjänster. I prisbilagan för vinnande anbudsgivares ”helhetslösning 1” har prisuppgif-

ten för datorn, 4 067 kr, uppgått till mer än månadsbeloppet för avtalsperioden, 3 960 kr, motsvarande 110 kr per månad i 36 månader. Huruvida SKI har valt att utvärdera priset för datorn eller ej saknar vid den jämförelsen betydelse. Även om den bärbara datorn kan antas ha ett visst värde efter avtalsperiodens slut, vilket då ska avräknas, talar förhållandet mellan priset för att köpa endast dator och priset för pedagogiskt lärande inklusive hyra av dator i tre år starkt för att värdet av varorna överstiger värdet av tjänsterna i upphandlingen.

Vidare framgår av prisuppgifterna att det är stora prisskillnader mellan de olika helhetslösningarna. Den billigaste lösningen är den som redovisas ovan, vilket kan ställas i relation till den dyraste, där priset för datorn är 8 687 kr och månadsbeloppet för avtalsperioden blir 8 460 kr. Skillnaden mellan de olika lösningarna är, som framgår inledningsvis, att det är frågan om olika operativsystem och olika tillverkare av hård- och mjukvara. Enligt förvaltningsrättens mening kan inte antas att utbildningsinsatserna, supporten och övriga tjänster som levereras i helhetslösningen skulle kosta så mycket mer i den dyrare lösningen att det motiverar en fördubbling av priset. Prishöjningen måste antas vara en följd av att varorna är dyrare vilket också talar för att varornas värde överstiger värdet av tjänsterna i upphandlingen. SKI har inte närmare redogjort för hur värdet på tjänsterna respektive varorna har beräknats och vilka belopp som har legat till grund för bedömningen att värdet på tjänsterna överstiger värdet på varorna.

Förvaltningsrätten bedömer mot den bakgrunden och mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit i målet att värdet på varorna i upphandlingen överstiger värdet av tjänsterna. Det råder ingen tvekan om att värdet av upphandlingen överstiger tröskelvärdena och det är därmed inte möjligt att genomföra upphandlingen enligt 15 kap. LOU. DI måste anses ha lidit skada av det felaktiga upphandlingsförfarandet varför det föreligger grund

för ingripande enligt LOU. Ingripande kan inte göras med mindre än att upphandlingen görs om.

Prisutvärderingen

I förfrågningsunderlaget anges att den anbudsgivare antas som har offereerat det lägsta priset. Priset för helhetslösningen ”pedagogiskt lärande” ska anges som ett månadspris per användare. Detta multipliceras med 300 användare för att få ett utvärderingspris. I prisbilagan ska även anges pris för laddare, batteri och option på utökad support. Dessa priser kommer att utvärderas på så sätt att även dessa poster multipliceras med antalet 300 och sedan adderas alla posterna för att få det slutliga utvärderingspriset.

Av inkomna handlingar framgår att den använda beräkningsmodellen har fått till följd att priset för extra batteri och laddare fått en stor, och i vissa fall, avgörande betydelse för det sammanlagda utvärderingspriset. Att dessa priser fått så stor betydelse i relation till månadspriset för pedagogiskt lärande överensstämmer, enligt förvaltningsrättens bedömning, inte med vad som mest troligt kommer att avropas. En upphandlande myndighet har dock stor frihet att utforma förfrågningsunderlaget i det avseendet och därigenom besluta vad som ska ges störst betydelse vid prisutvärderingen, så länge de upphandlingsrättsliga principerna inte träds för när. Det är av grundläggande betydelse att det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget hur beräkningen kommer att göras och att upphandlande myndighet sedan bedömer de inkomna prisuppgifterna i enlighet med vad som angetts.

I nu aktuellt fall ska inte den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas utan den som har lämnat det lägsta priset. Vad som ska läggas till grund för beräkningen av anbudspriset har angetts i förfrågningsunderlaget och enligt förvaltningsrättens bedömning har det varit möjligt för varje anbudsgivare att förutse vilka effekter de lämnade

priserna skulle få för utvärderingspriset. Såvitt framgår av utredningen i målet har utvärderingen av prisuppgifterna gått till på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget och anbudsgivarna har även varit bundna av sina anbud och det pris som lämnats för extra batterier och laddare. Förvaltningsrätten finner därför att enbart den omständigheten att dessa prisposter fått en stor betydelse för utvärderingen inte medför att prisutvärderingen har skett i strid med reglerna i LOU eller de för upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna.

Kravet på referensuppdrag

I upphandlingen har SKI ställt krav på att anbudsgivarna visar på tidigare erfarenhet av att utföra och leverera offererad tjänst. I kravet anges bl.a. följande.

Leverantören ska ha erfarenhet av att utföra och leverera offererad tjänst med tillhörande elevdatorer, omfattande support till minst 300 användare, leverans av minst 300 elevdatorer, införandestöd av pedagogiskt lärande, utbildningsinsatser till pedagoger, lärare och elever samt kringhörande administration till skolverksamhet.

Kravet innebär att Leverantören ska kunna visa att man har utfört minst två uppdrag inom området Pedagogiskt lärande med elevdatorer som uppfyller ovan angivna förutsättningar. [...]

Referensuppdragen ska avse uppdrag som är slutförda 2009-09-30 eller senare, dock senast sista anbudsdag, i skolverksamhet och utförts i enlighet med avtalade villkor och godkänt resultat. [...]

Observera att efterfrågad beskrivning av referensuppdrag ska innehålla tillräcklig information för att fastställa att samtliga krav i detta avsnitt uppfylls.

DI har uppgett att SKI vid bedömningen av ska-kravet på erfarenhet har gett detta en annan innebörd än vad som framgår av förfrågningsunderlaget vilket strider mot transparensprincipen samt att kravet inte är lämpligt och

effektivt i förhållande till sitt syfte, dvs. att säkerställa erfarenhet och kompetens, och att det därför inte är proportionerligt.

Av proportionalitetsprincipen följer att den upphandlande enheten inte får ställa större krav på leverantören än vad som är nödvändigt och ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Således får endast sådana krav som kan relateras till leverantörens kapacitet för att genomföra kontraktet ställas och det krävs att kravet har ett naturligt samband med och står i proportion till det behov som ska täckas. Av EG-domstolens praxis rörande proportionalitetsprincipen framgår att bedömningen i det avseendet ska göras i tre steg. För det första ska en bedömning göras om åtgärden är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. För det andra ska en bedömning göras om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, såtillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ. För det tredje ska bedömas om den negativa effekten som åtgärden får är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet.

Den nu aktuella upphandlingen görs inom ett område som är under snabb utveckling och den sortens pedagogik med hjälp av elevdatorer som efterfrågas är en relativt ny företeelse. Såvitt framgår är det brukligt att avtalen med leverantörerna löper under ett par år och efter det inledande införandet sker löpande support samt leveranser till nya användare. Eftersom det som efterfrågas är en helhetslösning som innefattar många olika delmoment är det rimligt att kräva att anbudslämnaren kan visa på tidigare erfarenhet från liknande uppdrag. Kravet, i den mening som det måste tolkas utifrån ordalydelsen, får dock till följd att de anbudsgivare som har pågående avtal med sina beställare utesluts från upphandlingen. Förvaltningsrätten bedömer att kravet i den utformningen går utöver vad som är nödvändigt och att det därför står i strid med proportionalitetsprincipen.

Då DI uteslutits från upphandlingen på grund av bristande uppfyllelse av kravet på tidigare erfarenhet har DI lidit skada av den aktuella överträdel-
sen. Förvaltningsrätten finner mot den bakgrunden att det även på dessa
grunder finns skäl att förordna att upphandlingen ska göras om.

Vid den utgången saknas anledning att pröva huruvida bedömningen av
DI:s anbud i det avseendet strider mot transparensprincipen.

Bedömning och komplettering av vinnande anbud

Förvaltningsrätten finner avslutningsvis att vad DI har anfört avseende
Ateas komplettering av anbudet och bedömningen av Ateas referensupp-
drag inte utgör skäl för ingripande enligt LOU.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att vad DI har anfört ger stöd
för att den aktuella upphandlingen har skett i strid med reglerna i LOU och
de för upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna på ett sådant
sätt att DI lidit skada. Det föreligger därmed grund för ingripande från
domstolens sida. Eftersom bristerna är hänförliga till valet av upphand-
lingsförfarande samt i övrigt till förfrågningsunderlaget är inte rättelse en
tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Jenny Kenneberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU