

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA****DOM**
2013-09-19
Meddelad i
UppsalaMål nr
4011-13
Enhet 2**SÖKANDE**Mattab AB, 556615-0198
Svärmaregatan 4
603 61 Norrköping**MOTPARTER**

1. Västerås kommun
2. Bostads AB Mimer
3. VAFAB Miljö AB

Ombud för 1-3:
Stadsjuristen Casper Tham
Västerås kommun
721 87 Västerås**SAKEN**

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västerås stad, Bostads AB Mimer och VAFAB Miljö AB (kommunen) genomför en öppen upphandling gällande uthyrning och tvätt av entrémat-
tor, dnr 2013/286-KS-061. Kommunen fattade tilldelningsbeslut den 6 au-
gusti 2013 om att utse Berendsen Textil Service AB till vinnande
leverantör.

Mattab AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upp-
handlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Mattab att bolaget
blivit felaktigt diskvalificerade och att Mattab uppfyller samtliga
skall-krav i upphandlingen. Mattab gör även gällande att upphandlingen
strider mot transparensprincipen.

Kommunen motsätter sig bolagets yrkande.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget

Mattab anser sig uppfylla skall-kraven i upphandlingen om hur själva upp-
draget ska genomföras. Mattab har i sitt anbud inkommit med samma pre-
sentation som de gör i alla offentliga upphandlingar och som alltid varit
godkända. Mattab har även uppfyllt skall-kravet om elektronisk faktura.

Vidare anför Mattab att utvärderingskriterierna i upphandlingen är oklart
beskrivna och ger utrymme för feltolkning. Den fria tolkningen har med-
fört att Mattab och kommunen har lidit skada. Utvärderingen visar att det
emellertid är Mattab som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga
anbudet.

Kommunen

Kommunen motsätter sig att det skulle föreligga oklarheter beträffande
utvärderingskriterierna. Utvärderingsmodellen är enligt lägsta pris, så

några utvärderingskriterier finns inte. Kommunen motsätter sig även att det skulle föreligga några oklarheter beträffande utformningen av kraven i förfrågningsunderlaget. Förutom att misslyckas med att ange pris i enlighet med instruktionerna i förfrågningsunderlaget har Mattab även misslyckats med att bifoga en s.k. SFTI-fil i sitt anbud, vilket är ett krav enligt förfrågningsunderlaget. Mattab har inte heller inkommit med någon beskrivning av kapacitet i förhållande till uppdraget, vilket också är ett krav enligt förfrågningsunderlaget. Mattab har därför under alla omständigheter inte lidit någon skada med anledning av beskrivningen av prisuppgifterna i förfrågningsunderlaget, då Mattab även på andra grunder diskvalificerat sig.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 4 och 5 § § LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse enligt LOU, och på talan av en leverantör som kunnat visa att denne lidit eller kan komma att lida skada, beslut att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Rätten har i sin prövning enbart att pröva de omständigheter som sökanden har gjort gällande.

Det följer av likabehandlingsprincipen att samtliga anbud måste vara förenliga med kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnats av de olika anbudsgivarna (jfr C-243/89 Stora Baelt). Av detta följer att anbudena ska uppfylla samtliga skall-krav i upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget punkten 3.2 under rubriken kapacitet anges följande.

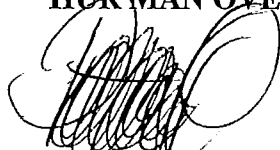
Leverantören ska ha en organisation med resurser som säkerställer att uppdraget kan genomföras. Med resurser avses såväl personella som maskinella resurser.

Anbudet skall innehålla beskrivning av Leverantören innehållande information om företaget, ägarförhållanden, organisation, antal anställda, resurser och kompe-

tens. Med hänvisning till lämnad beskrivning skall Leverantören tydliggöra på vilket sätt Leverantörens organisation och tekniska resurser säkerställer att uppdraget kan genomföras.

Av handlingarna i målet framgår att Mattab bl.a. finner sig felaktigt diskvalificerade trots att bolaget lämnat in en presentation om hur uppdraget ska genomföras. Mattab anför att de alltid blivit godkända i tidigare upphandlingar när de inkommit med denna presentation som svar på liknande frågeställningar. Av kommunens yttrande framgår emellertid att Mattab i sin presentation utelämnat en beskrivning av tillhandahållens kapacitet i förhållande till uppdraget. Bolaget har inte heller bemött detta påstående. Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten att bolaget inte uppfyllt de ställda skall-kraven om kapacitet i upphandlingen. Det har således varit riktigt av kommunen att utesluta Mattab ur upphandlingen. Mattab kan därmed inte anses ha lidit skada till följd av eventuella felaktigheter i utvärderingen varför anledning saknas att närmare pröva de av bolaget i övrigt åberopade omständigheterna. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A-LOU)



Peter Lif
rådman

Målet har föredragits av Kristine Nilsson.