



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Enhet 1

DOM
2016-03-11
Meddelad i
Luleå

Mål nr
2224-15

SÖKANDE

Älvsby Taxi Aktiefbolag, 556388-0318
Nygrensvägen 9
942 33 Älvsbyn

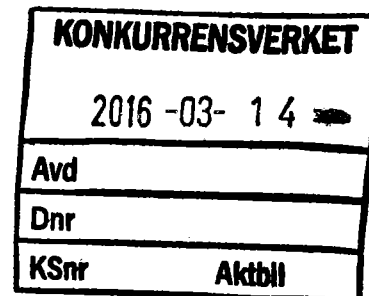
MOTPART

Älvsbyns kommun
942 85 Älvsbyn

Ombud: Advokat Ulf Nordekvist
Storgatan 34
972 32 Luleå

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om
offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 70196

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Tilldelningsbeslut den 11 augusti 2015

Älvsbyns kommun genomförde en upphandling (öppet förfarande) av skol-
skjutsar inom Älvsbyns kommun, dnr 12/15. Sex anbud kom in, varav fyra
från Centrala Buss i Norrbotten Aktiebolag (Centrala Buss) och två från
Älvsby Taxi Aktiebolag (Älvsby Taxi). Enligt underrättelse den 11 augusti
2015 antog kommunen Älvsby Taxis alternativa anbud med ett pris för
samtliga upphandlade linjer.

Centrala Buss ansökte om överprövning och yrkade att utvärdering av lin-
jerna 4 och 5 ska göras om utan beaktande av det alternativa anbudet från
Älvsby Taxi. I dom meddelad den 20 oktober 2015, mål nr 1667-15, biföll
förvaltningsrätten Centrala Buss ansökan om överprövning och beslutade att
upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse hade gjorts. Av domen
framgår bl.a. att Förvaltningsrätten bedömt att det alternativa anbudet inte
hade lämnats in på ett korrekt sätt. Enligt förfrågningsunderlaget skulle alla
priser anges per sträcka i prisbilagan och inga andra prislistor var tillåtna.
Enligt förvaltningsrätten var det alternativa anbudet en bilaga till original-
anbudet och hade avgetts på ett A4 papper med ett samlat totalpris per dag
för samtliga upphandlade linjer, vilket stred mot förfrågningsunderlaget.
Genom att utvärdera och anta det alternativa anbudet från Älvsby Taxi an-
sågs kommunen ha frångått sitt eget förfrågningsunderlag och brutit mot
principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU.

Tilldelningsbeslut den 29 oktober 2015

Kommunen meddelade nytt tilldelningsbeslut den 29 oktober 2015 och till-
delade Älvsby Taxi samtliga linjer förutom linjerna 4 och 5 vilka tilldelades
Centrala Buss.

Älvsby Taxi ansöker nu om överprövning av detta tilldelningsbeslut.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Älvsby Taxi framför

Älvsby Taxi yrkar att upphandlingen ska göras om för linjerna 4 och 5, alternativt rättas på så sätt att Älvsby Taxi tilldelas upphandlingen för nämnda linjer.

Till stöd för sin talan framför Älvsby Taxi sammanfattningsvis följande. Kommunens tilldelningsbeslut från den 29 oktober 2015 är felaktigt eftersom Älvsby Taxi – enligt de villkor och instruktioner som getts under förfarandet – med sitt anbud har lämnat det mest fördelaktiga priset i upphandlingen. I förfrågningsunderlaget anges inget förbud mot att lämna ett rabatterat totalpris. Älvsby Taxi har lämnat det mest fördelaktiga anbudet på samtliga linjer, men trots detta har kommunen antagit ett dyrare anbud.

Det anbud som lämnades med rabatterat pris gällde i det fall att Älvsby Taxi skulle tilldelas samtliga linjer. Vid fråga till ansvarig hos kommunen fick Älvsby Taxi svaret att det var möjligt att lämna in pris på detta sätt. Kommunen godkände således detta. Frågorna lämnades in elektroniskt och registrerades, varför samtliga anbudsgivare kunde ta del av informationen om att ifrågavarande prissättning var tillåten.

På samma sätt registrerades information initialt i upphandlingen. Det angavs då att anbudspriset skulle lämnas i pris per kilometer och sträcka, varpå det påpekades att det i princip var omöjligt att lämna priser på önskat sätt..

Kommunen har under pågående upphandling förändrat viktiga villkor gällande dessa frågor, men bara kommunicerat den ena frågan med övriga anbudsgivare. Det är märkligt, men inget som bolaget ska lida för. Hade Älvsby Taxi fått ett annat svar hade anbudet sett annorlunda ut.

Vidare är Centrala Buss samtliga inlämnade anbud felaktiga. Det anges tydligt i förfrågningsunderlaget att leverantören inte får redigera eller förändra innehållet i prisbilagan, men även att leverantören ska lämna priser. Av Central Buss inlämnade anbud framgår tydligt att bolaget har förändrat och redigerat samtliga anbud genom att lägga in egna texter och flera textrader samt klippa bort och editera textrader. Centrala Buss har inte heller accepterat och lämnat pris på det kommunen efterfrågat gällande tillkommande/avgående kilometer. Centrala Buss har alltså inte lämnat pris på det som kommunen efterfrågat. Samtliga av Centrala Buss inlämnade anbud ska således bortses från.

Centrala Buss har fått fördelar gentemot Älvsby Taxi eftersom kommunen genom att anta anbudet accepterar felaktiga anbud. Älvsby Taxi har blivit orättvist behandlat.

Älvsby Taxi är den enda leverantör som lämnat en fullständig prislista, vilken uppfyller kriterierna enligt förfrågningsunderlaget. Det riskerar att lida skada på grund av den senaste tilldelningen.

Vad kommunen framför

Kommunen anser att ansökan ska avslås och framför sammanfattningsvis följande. Att kommunen fattade ett nytt tilldelningsbeslut har sin grund i förvaltningsrättens dom. Det är riktigt att kommunen initialt ansåg att det först antagna anbudet från Älvsby Taxi var det mest fördelaktiga och det är också riktigt att förfrågningsunderlaget inte innehåller ett förbud mot rabat-

ter. Kommunen kan inte hindra en anbudsgivare från att ge in flera olika anbud. Kommunen har inte heller uttalat sig med avseende på hur olika anbud ska avgas eller vad de ska innehålla eller förutsättningarna för att anbud ska beaktas vid anbudsutvärdering.

Det är riktigt att det ursprungliga förfrågningsunderlaget kom att ändras med anledning av frågeställningar angående prissättning. Prissättningen skulle ske per dag och inte per kilometer. Huruvida det är tillåtet under pågående upphandling överlämnas till förvaltningsrätten att bedöma. I samband med förändringen gav kommunen samma information till alla anbudsgivare. Med beaktande av förvaltningsrättens tidigare dom kan kommunen inte se att genomförandet av upphandlingen skulle strida mot gällande regler.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I dom meddelad den 20 oktober 2015, mål nr 1667-15, har förvaltningsrätten bedömt att Älvsby Taxis alternativa anbud lämnats in på ett sätt som strider mot förfrågningsunderlaget och att det därför var fel att utvärdera och anta anbudet.

Älvsby Taxi har i nu aktuellt mål hävdats att bolaget frågat och fått till svar av kommunen att det går bra att lämna ett alternativt anbud med totalpris på det sätt som skett. Det är Älvsby Taxi som har bevisbördan för sitt påstående. Eftersom kommunen förnekar att ett sådant svar lämnats och det inte finns någon skriftlig utredning i frågan bedömer förvaltningsrätten att Älvsby Taxi inte har gjort sitt påstående sannolikt.

Förvaltningsrätten gör ingen annan bedömning av Älvsby Taxis anbud än den gjort i tidigare mål nr 1667-15. Det innebär att Älvsby Taxis alternativa anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget.

Kommunen har följaktligen inte brutit mot LOU genom att inte anta dess anbud.

Älvsby Taxi har vidare framfört invändningar mot Centrala Buss anbud och gjort gällande att det inte uppfyller de obligatoriska kraven.

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska ingripa i en upphandling är enligt 16 kap. 6 § LOU att det skett ett brott mot LOU och att det lett till att sökanden har lidit eller kan komma att lida skada. Det är sökanden som måste klargöra och konkretisera skadan (HFD 2013 ref. 53).

En anbudsgivare som inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen lider vanligtvis ingen skada. Älvsby Taxi har varken klargjort eller konkretiserat varför det lider eller kan komma att lida skada på grund av eventuella brister i Centrala Buss anbud. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Eva Beselin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.