



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2
Ann Liljedal

DOM
2015-10-22
Meddelad i
Falun

Mål nr
3876-15

Sida 1

SÖKANDE

Bro, Underhåll & Service BUS AB, 556817-7504
Olidevägen 9
461 34 Trollhättan

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

| | |
|-------------------------|---------------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2015 -10- 23 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bro, Underhåll & Service BUS AB:s ansökan om
överprövning.

Dok.Id 149904

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Trafikverket upphandlar konsultuppdrag avseende brovakt och manövrering av vägbroarna Strömma kanalbro (2-1903-1) och Tottnäsbron (2-275-1) inom Värmdö och Nynäshamn kommun, genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattas den 18 september 2015 varvid PTK-Program Till kunskap AB (PTK) tilldelas kontraktet.

Bro, Underhåll & Service BUS AB (BUS) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att PTK:s anbud utesluts. Om PTK:s anbud utesluts har BUS anbud det lägsta priset.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Inledning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad BUS anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att BUS lidit, eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Vad parterna anfört

BUS har anfört att i ett första skede tilldelades BUS uppdraget, ett dygn senare sändes ett meddelande ut från Trafikverket som angav att tidigare tilldelning blivit fel på grund av tekniskt fel. **BUS** har vidare anfört att i den

nya tilldelningen tilldelades en tidigare förkastad anbudsgivare, PTK, uppdraget men att PTK:s anbud inte uppfyller ställda krav på att företaget ska ha genomfört två liknande uppdrag. BUS har även anfört att PTK har åberopat manövrering av två broar men att dessa bägge broar ligger inom ramen för ett uppdrag varför de inte uppfyller kraven på två olika referensuppdrag.

Trafikverket har anfört att synonymt med begreppet uppdrag är exempelvis begreppen åliggande, uppgift, angelägenhet eller order. Vidare har Trafikverket anfört att PTK har åberopat åligganden, eller uppgifter om man så vill, som brovakt och manövrering av bro vid såväl Strömma kanalbro på väg 222 som Tottnäsbron på väg 528. PTK har således i enlighet med kravet, visat att bolaget haft två separata åligganden som givit relevanta erfarenheter.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget under rubriken Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga framgår följande. Företaget ska ha genomfört två (2) liknande uppdrag som brovakt eller utfört underhållsåtgärder på öppningsbar bro som innefattar arbeten med mekanisk/hydraulisk maskineri och/eller med el- och styrsystem. Referensuppdragen behöver ej vara avslutade, de måste dock pågått minst ett (1) år eller varit slutförda under de tre (3) senaste åren. Anbudsgivare visar att kravet är uppfyllt genom att i anbudskedet inkomma med referenser.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlande myndigheter får ställa krav på leverantörernas tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Uppfyllelsen av ett sådant krav kan visas genom bland annat angivande av referenser. I nu aktuell upphandling har Trafikverket ställt krav på leverantörernas kapacitet och angivit att detta ska visas genom att inkomma med referenser. Det anges inte hur många referenser som leverantörerna ska inkomma med men som

kravet är utformat ska referenserna avse två liknande uppdrag. Trafikverket har bedömt att de redovisade uppdragen avser två olika uppdrag och att dessa visar att PTK har efterfrågad teknisk och yrkesmässig kompetens. Efter genomgång av PTK:s anbud finner inte förvaltningsrätten skäl att ifrågasätta den bedömningen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman