



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2015-02-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
97-15

Sida 1 (5)

KONKURRENSVERKET	
2015-02-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Nokas Security AB, 556256-8138

Ombud: Per Österborg
Nokas Security AB
Box 30177
104 25 Stockholm

MOTPART

Försäkringskassan

Ombud: Ewelina Olszowka
Försäkringskassan
Rättsavdelningen
VO Myndighetsjuridik
103 51 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Förvaltningsrätten avslår Nokas Security AB:s ansökan om överprövning av Försäkringskassans beslut att avbryta avrop avseende ordningsvakt till Försäkringskassans servicekontor på Regeringsgatan, dnr 055039-2014.
2. Förvaltningsrätten avskriver Nokas Security AB:s ansökan om överprövning av Försäkringskassans avrop avseende ordningsvakt till Försäkringskassans servicekontor på Regeringsgatan, dnr 055039-2014.
3. Förvaltningsrätten avslår Försäkringskassans yrkande om att förvaltningsrätten, med stöd av 16 kap. 10 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU, ska besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla.

Dok.Id 575658

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan har genomfört ett avrop avseende ordningsvakt till Försäkringskassans servicekontor på Regeringsgatan, dnr 055039-2014. Avropet har genomförts genom förnyad konkurrensutsättning från Kammarkollegiets ramavtal avseende Bevakningstjänster. Av tilldelningsbeslut meddelat den 22 december 2014 framgår att Försäkringskassan beslutat att tilldela Tempest Security AB uppdraget.

Nokas Security AB (Nokas) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Försäkringskassan har inte utvärderat inkomna anbud på samma villkor. Försäkringskassan har i avropsförfrågan begärt ett månadspris som ska utvärderas. Nokas har i sitt anbud redovisat hur månadskostnaden beräknats samt det tillägg som kommer på de ob-tillägg som finns i uppdraget. Av vinnande leverantörs anbud framgår klart och tydligt att den kostnaden inte är medräknad. Utvärderingen har därför inte gjorts på rätt priser, vilket lett till att Nokas har lidit skada.

Försäkringskassan, som förelagts att yttra sig över Nokas ansökan om överprövning av upphandlingen, har anfört bl.a. följande. Försäkringskassan har den 13 januari 2015 beslutat att avbryta avropet och göra om det. Försäkringskassan hemställer att förvaltningsrätten avskriver målet samt beslutar att någon tiodagarsfrist enligt 16 kap. 10 § LOU inte ska gälla.

Nokas har herefter anfört bl.a. följande. Då förutsättningarna har varit lika för samtliga ramavtalsleverantörer kan avbrytandebeslutet inte tolkas på annat sätt än att vinnande leverantör lämnat priser som understiger golvpriserna och därför bör uteslutas. Nokas har uppfyllt samtliga krav som

uppställts i avropet och angett priser som inte understiger golvpriserna, varför bolaget bör tilldelas uppdraget.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 10 § första och fjärde stycket LOU framgår att förvaltningsrätten får besluta att den tiodagarsfrist, under vilken den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal efter det att rätten avgjort ett mål, inte ska gälla. Av förarbetena till LOU (prop. 2009/10:180 s. 357) framgår att eftersom ett sådant förordnande kan förta leverantören rätten till överprövning bör möjligheten användas i undantagsfall och med stor försiktighet.

Förvaltningsrättens bedömning

Försäkringskassan har sedan Nokas ansökt om överprövning av den i målet aktuella upphandlingen valt att avbryta denna. Förvaltningsrätten uppfattar Nokas yttrande över avbrytandebeslutet som att bolaget även ansöker om överprövning av Försäkringskassans beslut att avbryta upphandlingen. Det är endast om förvaltningsrätten finner att det finns skäl att bifalla den sistnämnda ansökan som förvaltningsrätten kan pröva Nokas ansökan om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten tar därför inledningsvis ställning till Nokas ansökan om överprövning av Försäkringskassans beslut att avbryta upphandlingen.

Försäkringskassan har som skäl för avbrytandebeslutet angett följande. Försäkringskassan har vid genomgång av inkomna anbud och däri lämnade priser m.m. upptäckt att det av anbudsförfrågan inte med tillräcklig tydlighet framgår på vilket sätt priser ska lämnas. Detta har medfört att anbudsgivarna inte har haft kännedom om de förutsättningar som krävs för att kunna lämna anbud på lika villkor.

För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en upphandling krävs att det finns sakliga skäl för ett sådant beslut (se bl.a. RÅ 2008 ref. 35). Den upphandlande myndigheten har även vid avbrytandebeslut att följa de grundläggande unionsrättsliga principerna som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Av kammarrättsavgöranden framgår att ett godtagbart skäl för att avbryta en upphandling kan vara att den upphandlande myndigheten upptäcker att förfrågningsunderlaget i visst hänseende inte varit transparent (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 12 april 2011 i mål nr 6093-10).

Av avropsförfrågan (punkt 1.5.1) framgår att anbudsgivare i en prismatris ska ange pris per år för schemalagd bevakning, schemalagd extra bevakning per timme (tre veckor) samt pris för beräknat antal timmar per år för ej schemalagd bevakning. Vidare framgår att det är den totala summan som kommer att utvärderas och att anbudet med lägst pris kommer att tilldelas uppdraget.

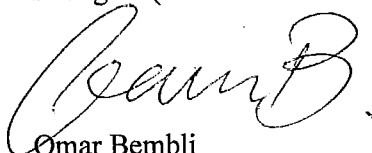
Förvaltningsrätten finner att det av avropsförfrågan inte tydligt framgår hur anbudsgivare ska ange offererade enhetspriser i prismatrisen. Det har t.ex. inte angetts hur pris per månad ska beräknas; en prisuppgift som efterfrågats för att Försäkringskassan ska kunna räkna ut pris per år för schemalagd bevakning. Förvaltningsrätten delar därför Försäkringskassans bedömning att anbudsgivarna inte getts förutsättningar för att kunna lämna anbud på lika villkor. Enligt förvaltningsrättens mening strider utform-

ningen av förfrågningsunderlaget i denna del mot transparensprincipen. Eftersom denna brist vad gäller utformningen av förfrågningsunderlaget hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede kan en rättelse inte anses vara en tillräcklig åtgärd. Med hänsyn härtill får Försäkringskassan anses ha haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta avropet. Enligt förvaltningsrättens mening är det inte visat att avbrytandebeslutet strider mot LOU eller de unionsrättsliga principerna. Nokas ansökan om överprövning i den del som avser beslutet att avbryta upphandlingen ska därför avslås. Eftersom det vid denna utgång inte finns någon pågående upphandling ska Nokas ansökan i övrigt avskrivas från vidare handläggning.

Förvaltningsrätten finner att det inte har framkommit tillräckliga skäl för att häva den tiodagarsfrist under vilken den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal efter det att rätten avgjort ett mål. Försäkringskassans yrkande i denna del ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Omar Bembli

Förvaltningsrättsfiskal

Carina Westin har varit föredragande.