



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2016-09-29  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
1851-16 E

**SÖKANDE**  
Ramböll Sverige AB, 556133-0506  
Box 17009  
104 62 Stockholm

**MOTPART**  
Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-09-30	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

## FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 184311

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se  
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

**Telefax**  
018-10 00 34

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) genomför upphandling gällande "Ramavtal ingenjörstjänster för projektering anläggningar inom gata, landskap och VA", KSN-2015-2256. I tilldelningsbeslut den 1 april 2016 antogs anbud från sex anbudsgivare, däribland Sigma Civil AB och Sweco Civil AB. Ramböll Sverige AB (bolaget) placerades på sjunde plats och erhöll inte del i ramavtalet.

Kommunen har den 29 april 2016, efter att bolaget ansökt om rättelse av upphandlingen, förkastat Sigma Civil AB:s anbud på grund av bristande kravuppfyllnad. Bolaget har därvid tilldelats plats i ramavtalet.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** begär överprövning och yrkar – som talan slutligen bestämts - att upphandlingen rättas på så sätt att även anbudet från Sweco Civil AB (Sweco) ska förkastas. Bolaget utvecklar sin talan med bland annat följande.

I anvisningarna i upphandlingens anbudsformulär anges att anbudsgivarna i därvid avsedda fält ska beskriva hur offererade personer uppfyller kravet. Sweco kan knappast anses uppfylla kravet på beskrivning av *hur* personerna i fråga uppfyller kravet genom att endast hänvisa till CV som inges på kommunens begäran. Att Sweco kryssat för ja-rutorna för kravuppfyllelse ändrar inte det förhållandet att man inte har beskrivit hur kravet i fråga uppfylls i enlighet med anvisningarna. Så som anbudformuläret är utformat och de anvisningar som lämnas där – samt med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget i övrigt – är det uppenbart att anbudsgivarna haft att lämna efterfrågade upplysningar direkt i avsedda fält (*Hur uppgiften styrks*). Denna tolkning stöds även av det faktum att samtliga anbudsgivare förutom Sweco gjort motsvarande bedömning och lämnat specifika och konkreta upplysningar i fältet i syfte att styrka uppfyllelse av respektive ska-krav. Upplys-

ningen i anbudsformuläret att dokumentation ska lämnas på begäran men inte behöver bifogas anbudet innebär inte annat än att anbudsgivare ska vara beredda på att visa dokumentation (bevismedel) som styrker i anbudet upptagna uppgifter. Kommunens uppfattning synes vara att anvisningarna i anbudsformuläret lämnar utrymme för anbudsgivaren att endast identifiera dokumentation varigenom man avser att styrka sin kravuppfyllelse. Med utgångspunkt i den faktiska ordalydelsen är det svårt att ge anvisningarna denna innebörd. Det är uppenbart att kommunen infordrat specifika och konkreta upplysningar direkt i anbudsformuläret. Kommunens svar på fråga 11 i sammanställningen av frågor och svar under anbudstiden pekar tydligt på att upplysningar infordrats direkt i anbudsformuläret.

Omständigheterna i målet har vissa likheter med de som kom under Högsta förvaltningsdomstolens bedömning i mål 2691-15 den 20 maj 2016 där HFD fann att det inte var förenlig med likabehandlingsprincipen att anta leverantörs anbud mot bakgrund av att denne inte lämnat en i förfrågningsunderlaget obligatorisk uppgift.

**Kommunen** bestrider ansökan och anför bland annat följande. I förfrågningsunderlaget uppställs krav på att de personer som anbudsgivare i sitt anbud offererar ska ha vissa kvalifikationer, erfarenheter osv. Sweco har i sitt anbud, i anslutning till respektive krav, uppgivit att kravet är uppfyllt samt att CV inkl. referenspersoner lämnas på begäran. Sweco har således angivit att de offererade personerna uppfyller kraven på det sätt som framgår av respektive CV och dessutom att det därvid finns referenser.

Det framgår av anbudsformuläret att det är möjligt för anbudsgivaren att i aktuellt hänseende hänvisa till dokument och att dessa inte behöver bifogas anbudet. Vidare framgår att den text som anges i varje ruta endast är exempel på hur ett styrkande kan ske. Kommunen har infordrat angivna handlingar från Sweco och därefter bedömt att Swecos anbud uppfyller aktuella

krav. I anbudsformuläret framgår dels krav på offererade personers kvalifikationer (huvudkravet) dels ett krav på att kravuppfyllelse ska styrkas (beviskravet). Såvitt gäller huvudkravet finns det en ruta i vilken anbudsgivaren ska kryssa för att huvudkravet uppfylls. Denna kryssruta har en självständig funktion i förhållande till beviskravet. Det framgår av anbudsformuläret inget krav på att offererad persons kvalifikationer måste anges direkt i anbudsformuläret. Läses informationstexten avseende fältet "*Hur uppgiften styrks*" i sin helhet framgår det att anbudsgivaren i anbudsformuläret kan identifiera dokumentation som avser styrka kravuppfyllelsen. Detta understryks av rubriken "*Hur uppgiften styrks*" som rent språkligt ger vid handen att anbudsgivaren ombeds identifiera relevant bevismedel. Under alla förhållanden anges ingen miniminivå för hur anbudsgivaren i anbudsformuläret ska ange att offererad person uppfyller kraven. Fråga 11 ur upphandlingens frågor och svar är utan betydelse i sammanhanget. Det framgår inte av svaret att de aktuella uppgifterna nödvändigtvis måste lämnas i anbudsformuläret eller att de inte får lämnas på det sätt som Sweco har gjort.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna om ickediskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Huvudregeln enligt det upphandlingsrättsliga regelverket är att endast de anbud som uppfyller obligatoriska krav (s.k. ska-krav) i förfrågningsun-

derlaget får utvärderas. Anbud som inte uppfyller dessa krav ska förkastas (jfr Högsta förvaltningsrättens avgörande i mål 2691-15). Ett anbud ska dock inte förkastas om detta skulle vara oproportionerligt eller strida mot likabehandlingsprincipen.

I det av bolaget åberopade HFD-avgörandet 2691-15 var det ostridigt att det förelåg ett ska-krav med en viss innebörd och att detta inte uppfyllts av den vinnande leverantören. Förvaltningsrätten konstaterar att i det nu aktuella målet frågan i stället är om det överhuvudtaget funnits ett krav på att redovisa en viss uppgift.

Det är givet att formuleringar i förfrågningsunderlaget i vissa fall kan ge utrymme för olika tolkningar avseende vilket eller vilka krav ett anbud ska uppfylla. Utgångspunkten får enligt förvaltningsrättens mening i första hand vara vad som uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget.

I anvisning till anbudsformulär punkt 3, Anbudsgivarens kompetens, offere-  
rade konsulter (ska-krav) – UPPDRAGSGIVARE anges följande.

Ange namn på uppdragsansvariga som uppfyller nedanstående ska-krav. Offererade personer ska stå till beställarens förfogande under ramavtalsperioden. I rutan ”Hur uppgiften styrks” ska anbudsgivaren beskriva hur offererade personer uppfyller kravet. Exempel på hur detta kan styrkas finns beskrivet i varje ruta. Dokumentation ska lämnas på begäran men behöver ej bifogas anbudet. Samtliga punkter ska vara uppfyllda för att en person ska kunna offereras.

I fråga 11 i frågor och svar till upphandlingen anges följande.

I anbudsformuläret finns följande formulering: (utbildning, examensår samt universitet/högskola, alt. yrkeserfarenhet inkl. referensperson med kontaktuppgifter). Avses referensperson till yrkeserfarenhet? Räcker det med att ange examensår på avslutad utbildning eller skall det verifieras och i så fall på vilket sätt?

Angivelse av referensperson avser yrkeserfarenheten. Gällande utbildning räcker det att ange utbildningens namn, examensår samt universitet/högskola. Dokumentationen gällande utbildningen ska dock kunna uppvisas på begäran, se instruktionstext i anbudsformuläret.

Förvaltningsrätten konstaterar att det aktuella anbudsformuläret innehåller specificerade kravställningar på kompetens och erfarenhet med tillhörande svarsruta för varje krav. Rubriken till fältet med svarsrutor lyder ”*Hur uppgiften styrks*”. Läst för sig ligger det närmast till hands att denna rubrik ska tolkas som att det som efterfrågas i svarsrutorna är vilken typ av dokumentation eller annan bevisning anbudsgivaren åberopar. Utformningen av anvisningen till anbudsformuläret skulle visserligen kunna antyda att kravuppfyllnaden förutsätter någon form av ytterligare beskrivning. Enligt förvaltningsrättens mening är dock anvisningen i den delen alltför vag och ospecificerad för att kunna utgöra ett giltigt ska-krav som går utöver vad som efterfrågas i rubriken. Inte heller svaret på fråga 11 i upphandlingens frågor och svar är klargörande i den frågan. Även om förfrågningsunderlagets tydlighet i denna del inte kan betraktas som helt optimal finner förvaltningsrätten att det i sig inte är visat att anbudsformulärets utformning står i strid mot principerna om öppenhet och transparens. Enligt förvaltningsrättens bedömning får kraven på offererade personers kompetens anses vara uppfyllda genom att Sweco bekräftat kravuppfyllelse samt angett på vilket sätt (CV eller referensperson) detta kan styrkas. Bolaget har inte visat att kommunen har brutit mot LOU genom att ta upp anbudet från Sweco. Det finns därmed inte skäl för ingripande i upphandlingen med stöd av LOU och ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér

f.d. rådman

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

