

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2008-07-04
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
4461-08 E
Rotel 12

SÖKANDE

G4S Security Services (Sverige) AB, 556095-6772
Vassgatan 3
402 52 Göteborg

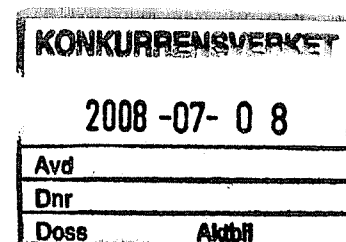
Ombud: Advokat Susanne Wiklund
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 174
451 16 Uddevalla

MOTPART

Mölndals kommun
431 82 Mölndal

SAKEN

Överprövning enligt lagen ((tidigare LOU)1992:1528 alternativt (nya LOU)
2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



Mölndals kommun (kommunen) har tillsammans med bl a andra kommuner via Göteborgs Stads Upphandlingsbolag genomfört en upphandling avseende bevakning och larmcentraler. Förfrågningsunderlaget är daterat den 20 december 2007. Upphandlingen genomfördes som förenklad upphandling i enlighet med tidigare LOU. Ramavtal med nr IK07212-01 tecknades med G4S Security Services AB (bolaget) den 17 mars 2008 och med övriga vinnande bolag, som det får förstås, med nr IK07212-02--06. Ramavtalet bygger på att avrop skall ske genom underavtal. Kommunen har den 5 maj 2008 tillställt ramavtalsinnehavarna en offert gällande underavtal avseende bevakningsuppdrag med en fast kommunal bevakningsbil för tiden den 1 juli 2008 – den 31 maj 2010. Kommunen har fattat tilldelningsbeslut den 2 juni 2008, som tillställts bolaget, via E-post den 16 samma månad. Av detta framgår att tre företag anses uppfylla samtliga skall-krav men att bolaget inte var ett av dem.

Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att kommunens upphandling av bevakningsuppdrag med en fast kommunal bevakningsbil inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att bolagets anbud förklarats såsom kvalificerat an-

Dok.Id 131824

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031-732 70 00
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031-711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

bud och ha uppfyllt skall-kraven och utvärderats vid en ny utvärdering av inkomna anbud. Bolaget anför bl a följande. Bolaget gör i första hand gällande att reglerna i nya LOU är tillämpliga. Om endast reglerna i tidigare LOU anses tillämpliga gör bolaget gällande att en otillåten direktupphandling skett i strid med gällande ramavtal. Detta eftersom ramavtalet stipulerar hur avrop skall ske enligt punkten 2 i ramavtalsvillkoren. Bolaget tilldelades bästa ranking och lägst löpnummer i utvärderingen vid ramavtalet vilket framgår av tilldelningsbeslutet och genom att man tilldelats avtalsnummer 01 och nästföljande leverantör har avtalsnummer 02. Bolaget uppfyller alla uppställda krav i avropet. Genom att inte tillämpa ramavtalets stipulerade avtalsform och i stället göra en ny konkurrensutsättning utöver ramavtalets reglering har kommunen genomfört en otillåten direktupphandling. Förfarandet är emellertid att anse som en förnyad konkurrensutsättning från ett gällande ramavtal i enlighet med nya LOU. Det finns inte något motsatsförhållande mellan tidigare LOU:s och nya LOU:s regelverk, som innebär att de nya reglerna för avrop, beställningar och förnyad konkurrensutsättning inte skulle kunna tillämpas även på ramavtal enligt tidigare LOU, som är utformade som och tillämpas i enlighet med den nya lagens regelverk. Det vore orimligt om den upphandlande enheten skulle kunna återropa den tidigare ramavtalsupphandlingen och använda möjligheten till förnyad konkurrensutsättning och införa nya villkor, men samtidigt inte vara underkastad det regelverk som finns för sådan förnyad konkurrensutsättning. Rörande frågan vilken lag som är tillämplig är det ostridigt att kommunens underliggande ramavtal har upphandlats som kommunen påstår. I doktrinen diskuteras dels bindande ramavtal, dels oförbindande ramavtal. I tidigare LOU definierades ramavtal som bindande ramavtal, s k rena avropsavtal. Enligt den nya LOU finns nu möjligheten att ingå oförbindande ramavtal. I detta fall har kommunen inte endast gjort ett verkställande avrop från ramavtalet utan i enlighet med nya LOU:s regler genomfört en förnyad konkurrensutsättning genom att på nytt inbjuda parterna att lämna anbud i enlighet med reglerna i ramavtalet kompletterade med andra villkor

än de som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Upphandlande enhet får medvetet eller omedvetet anses ha använt den möjlighet till förnyad konkurrensutsättning vid avrop från ramavtal som införts genom nya LOU. Den förnyade konkurrensutsättningen är definitionsmässigt en upphandling och den har påbörjats efter att nya LOU trätt i kraft och omfattas således av den nya lagen. Kommunen har lagt till väsentligt utökade krav gällande rapporteringssystem i förhållande till de krav som ställdes upp vid ramavtalsupphandlingen och även i övrigt lagt till skall-krav. Om frågavore om ett rent avrop hade detta inte behövts. I sakfrågan uppställs det i kommunens offertförfrågan under positionerna 35-39 ett antal skall-krav beträffande leverantörens rapporteringssystem. Anbudsgivaren skall bekräfta att man uppfyller dessa skall-krav genom att svara ja eller nej (J/N) samt vid behov lämna kommentarer. Bolaget har i sitt anbud entydigt besvarat att bolaget uppfyller skall-kraven samt lämnat kommentarer i en bilaga. I bilagan anges hur bolagets system för rapportering är uppbyggt och vilka kommande förändringar som skall ske dels i nära anslutning till avtalsstart, dels senare under hösten. Bolagets rapporteringssystem kommer genom de i bilagan redovisade förbättringarna att erbjuda en högre servicenivå än skallkraven. I utvärderingen har antecknats att bolaget "Säger sig uppfylla kraven gällande rapporteringen. Men inte idag". Kommunen har härefter inte utvärderat bolagets anbud. Bolaget uppfyllde dock redan vid anbudets avgivande skall-kraven och diskvalificeringen borde rätteligen inte ha skett. Det framgår tydligt att kommunen velat ha ett nytt rapporteringssystem med nya funktioner och inte det som man antagit vid ramavtalsupphandlingen. Vad kommunen anfört som skäl för att diskvalificera bolaget motsvaras inte av något skall-krav som ger rätt att diskvalificera då man frågat efter vissa funktioner men inte uppställt några krav på hur funktionen skall levereras eller i vilken form. Kommunen har därför inte haft rätt att diskvalificera viss rapporteringslösning på den grund att man ansett den mindre lämplig eller mer arbetskrävande för kommunen, trots att den i och för sig tillhan-

dahållit funktionerna. Om detta hade varit ett viktigt kriterium för kommunen borde man ha uppställt ett sådant krav.

Kommunen bestrider bolagets yrkanden och anför följande. Kommunen har inte företagit en ny konkurrensutsättning utan genomfört ett avrop från ett gällande ramavtal som upphandlats enligt tidigare LOU. Överprövningsmöjligheten får därför anses vara uttömd med hänvisning till tecknade ramavtal, varför det inte finns laga stöd för bolagets yrkande. Skillnaden mellan den tidigare och den nya LOU är att det enligt de tidigare reglerna inte går att överpröva ett avrop och att begreppet förnyad konkurrensutsättning inte existerar. Det är därför inte möjligt att överpröva ett avrop på en upphandling som påbörjats innan årsskiftet 2007-2008. Av i förfrågningsunderlaget ställda kvalificeringskrav framgår med hänvisning till ramavtalsvillkoren samt tillhörande avvikelser och tillägg hur förfarandet vid avrop regleras. Anbudsgivarna har getts tillfälle att acceptera kraven i anbudet för att kvalificera sig till en utvärdering. Bolaget och övriga kvalificerade anbudsgivare har vid upphandlingen av ramavtalet accepterat kraven och detta ligger även till grund för tilldelningen av ramavtalskontrakt. Vad avser exempelvis alternativa rapporteringsåtgärder har bolaget aktivt accepterat detta förfarande som framgår av dess anbud och tilldelat ramavtal har undertecknats av behörig ställföreträdare. De krav som ställts i offertförfrågan på bl a rapporteringsvägar, tider, uppsägningstider och viten är att anse som tydliga instruktioner till leverantören vilket enligt ramavtalets 31 § skall regleras skriftligt i ett underavtal. Att på nytt ta upp skall-krav i offertförfrågan är en ren kontroll av att dessa fortfarande är uppfyllda. Sammantaget är offertförfrågan en ren kontroll av vilken av leverantörerna som bäst motsvarar uppställda krav för det aktuella avropet och därmed den leverantör som skall leverera till kommunen. Enligt kravspecifikationen vid upphandlingstillfället får alternativa rapporteringsåtgärder regleras via överenskommelse i underavtal vilket bolaget accepterat i sitt anbud. Säkerhetschefen i kommunen och säkerhetssamordnaren gjorde den 13 juni 2008 ett besök för vis-

ning/kontroll av bolagets rapporteringsåtgärder. Bolagets rapporteringsåtgärd innebar installation av programvara på kommunens server där programvaran inte kunde generera statistik med mindre än att staden själv måste svara för inmatning för att rapporteringssystemet skulle fungera. Bolagets hantering av rapporteringsåtgärd var inte ett användbart rapporteringssystem för kommunen som därmed valde annan leverantör. I detta fall blev Skandia Bevakning AB den ramavtalsleverantör som bäst motsvarade uppställda krav vilket också meddelades alla ramavtalsleverantörer. Ramavtalet ger även möjlighet att frångå avropsordningen i enlighet med punkten 2 i ramavtalsvillkoren där avroparen skall kontrollera och välja den leverantör som för det aktuella tillfället motsvarar ställda krav. Staden har således vid avrop från befintliga ramavtal genom offertförfrågan inte infordrat nya anbud vid ett nytt upphandlingsförfarande utan tagit in offerter för att reglera unika förutsättningar för kommunen. Avropet är inte heller en otillåten direktupphandling då förfarandet skett med hänvisning till ramavtalet och förutsättningen för avropsordning samt underavtal tydliggörs i bl a ramavtalsvillkorens punkt 2 samt 31 § i ramavtalet. Avropet har inte heller kompletterats med nya förändrade villkor. Förutsättningarna för förfarandet vid avrop/underavtal var klara och tydliga för såväl bolaget som övriga anbudsgivare vid upphandlingstillfället och kravet på transparens och proportionalitet får därmed anses vara uppfyllt. Möjlighet fanns för anbudsgivarna att under annonserings- och tilldelningsförfarandet påtala att uppställda villkor avseende avrop inte var förenliga med gemenskapsrättens regler för upphandling. Bolaget borde därför inte ha accepterat kraven i upphandlingsförfarandet utan borde istället ha reagerat och framfört sina tankegångar. Kommunen har vid aktuellt avrop iakttagit samtliga villkor som följer av ramavtalet. Kommunen har t o m gått utöver sina förpliktelser i sin strävan att behandla ramavtalsleverantörerna på ett likvärdigt, affärsmässigt och förutsägbart sett genom att kontakta och meddela alla ramavtalsleverantörerna om tillvägagångssättet då detta inte behöver göras vid avrop. Kom-

munens sätt att hantera offertförfarandet är fullt förenligt med kravet på affärsmässighet, varför yrkandet om rättelse skall avslås.

Länsrätten har den 25 juni 2008 beslutat upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Den nu gällande lagen (2007:1091) om offentlig upphandling trädde i kraft den 1 januari 2008. Enligt övergångsbestämmelser skall bestämmelserna i den tidigare lagen (1992:1528) om offentlig upphandling tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap 5 § tidigare LOU definieras ramavtal som ett avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period.

Av 2 kap 15 § nya LOU framgår att ramavtal definieras som ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för senare tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod. I 5 kap samma lag ges ytterligare bestämmelser rörande ramavtal, bl a anges i 7 § samma kapitel att om avtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, skall parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om de är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Enligt 1 kap 9 § nya LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Länsrätten har från kommunen begärt in förfrågningsunderlaget och utvärderingsprotokollet, tilldelningsbeslutet och avtal avseende ramavtalet tecknat i mars 2008. I det insända förfrågningsunderlaget daterat den 20 december 2007 anges bl a följande. Under rubriken Beskrivning av upphandlingsområdet anges att upphandlingen kan sägas omfatta två tjänster dels bevakning som utförs av väktare, dels larmmottagning och larmförmedling som utförs av larmcentral. Vad gäller bevakning omfattar detta framför allt ronderande och stationära väktare. Under rubriken Bedömning av anbud anges att bedömningen görs i ett antal steg bl a kontrolleras att anbudsgivaren uppfyller ställda kvalificeringskrav varefter anbuden utvärderas och att endast de krav som är listade i svarsblanketten är kvalificerande. (Svarsblanketten har i och för sig inte sänts in till länsrätten från kommunen.) I tilldelningsbeslutet den 11 mars 2008 har bolagets namn nämnts först och har det angetts att beslutet fattats utifrån att anbuden är de ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna som är pris och referenser. I det av bolaget undertecknade ramavtalet, IK072112-01, anges under rubriken Kapacitet & tekniska krav bl a att leverantören skall rapportera till beställaren och vad rapporterna skall innehålla. Det anges också att alternativa rapporteringsåtgärder regleras via överenskommelser i underavtal. Under rubriken Statistik anges att leverantören skall ha ett elektroniskt system för uppföljning/statistik. Sådan statistik för uppföljning skall redovisas enligt beställarens anvisningar i underavtal. Under rubriken § 31 Underavtal anges att vid tecknade av underavtal där värdet av tjänsten överstiger tre basbelopp förbehålles rätten att göra separat prisförfrågan till ramavtalsleverantörer. I de ramavtalsvillkor som är fogade till ramavtalet anges under rubriken 2. Avrop att i de fall avtal tecknats med mer än en part inom avtalsområdet rangordnas avtalen i löpnummerordning. Lägst löpnummer har vid anbudsvärderingen ansetts mest för-

delaktigt. Vid avrop skall avropare kontrollera vilka avtal som bäst motsvarar de vid det aktuella tillfället ställda kraven, och om dessa är likvärdiga, välja det med lägst löpnummer.

Länsrätten har från kommunen också begärt in förfrågningsunderlag, utvärderingsprotokoll och tilldelningsbeslut avseende beslutet den 2 juni 2008. Kommunen har till länsrätten sänt in kommunens offertförfrågan den 5 maj 2008 avseende bevakningsuppdrag med en fast kommunal bevakningsbil från Mölndals stad. Det anges i insänd handling bl a att offertförfrågan gäller underavtal avseende Bevakning och larmmottagning enligt IK07212 och att underavtal är underordnade ramavtalet. Det anges också att Mölndals stad beslutat att från och med mitten av 2007 bedriva bevakningsuppdrag med bl a fast kommunal bevakningsbil. Det sägas under rubriken Utvärdering att den offert kommer att antas som har det lägsta priset, att offertsvaren kommer att utvärderas på så sätt att samtliga kvalifikationskrav som återfinns i en kravspecifikation skall vara uppfyllda och lägsta fasta månadskostnad enligt tabell.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de grunder sökanden framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som avses i 7 kap 2 § tidigare LOU respektive 16 kap 2 § nya LOU.

Kammarrätten i Sundsvall har i dom den 30 juni 2000, mål nr 1669-2000, förordnat att ett landsting vid en ny upphandling skall vidta viss rättelse och uttalat följande. ”Beträffande upphandling av ramavtal med flera leverantörer har Nämnden för offentlig upphandling antecknat bl a följande (se NOU info oktober -98 s 5 ff). Avsikten med en samordnad upphandling genom ramavtal bör främst vara att upphandling av stora mängder skall ske på förmånligare villkor än vad enheterna kan åstadkomma var för sig. Av defi-

nitionen av ramavtal i 1 kap 5 § LOU följer att ramavtal inte får användas som endast en lista på godkända leverantörer varvid villkor för avrop, inklusive priset, bestäms först vid de aktuella avropen. Att utforma ramavtal som prekvalificering är inte tillåtet utanför försörjningssektorerna. Huvudregeln är att ett ramavtal måste fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period och gäller även för upphandling över tröskelvärdena. Något undantag eller någon modifikation (för t ex B-tjänster) finns inte i 6 kap. När det i förfrågningsunderlaget efterfrågas mängdrabatter får det anses som särskilt angeläget att leverantören vid anbud och leverans kan göra en någorlunda säker uppskattning av den förväntade avropsvolymen. Vid avropstillfället bör finnas en bestämd ordning mellan leverantörerna så att de som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (med beaktande av vad som angivits som kvalitetskrav) alltid utnyttjas i första hand". Kammarrätten har uttalat följande. "Landstinget har vid ifrågavarande upphandling inte lämnat några uppgifter som kan läggas till grund för en uppskattning av förväntad avropsvolym. Såvitt framgår av förfrågningsunderlaget skall inte heller någon rangordning mellan leverantörerna ske vid utvärderingen. Som angetts ovan kan ett sådant förfarande normalt sett inte anses vara i överensstämmelse med kravet på affärsmässighet vid upphandling av ramavtal med flera leverantörer. Tillräckliga skäl att bedöma saken annorlunda i förevarande fall har inte framkommit".

I propositionen till den nya LOU, prop 2006/07:128 s168, har uttalats följande.

En upphandlande myndighets beslut under ett förfarande för att tilldela ett ramavtal kan redan i dag i enlighet med bestämmelser i 7 kap LOU överprövas i samma utsträckning som beslut under vilket annat upphandlingsförfarande som helst. Avslutas upphandlingen med ett bindande ramavtal, dvs med vad som i realiteten är ett upphandlingskontrakt, upphör möjligheten till överprövning förutsatt att tiodagarsfristen löpt ut. Om upphandlingen i stället utmynnar i ett ej bindande ramavtal, dvs i ett avtal som inte utgör ett upphandlingskontrakt föreligger en evig överprövningsfrist och en evig frist för att väcka talan om

skadestånd. Det föreligger ju inte något upphandlingskontrakt med avseende på själva ramavtalsupphandlingen som - förutsatt att tiodagarsfristen löpt ut - kan skära av möjligheten till överprövning eller bilda utgångspunkt för den ettåriga fristen för att väcka talan om skadestånd. En sådan ordning är inte rationell men bör kunna accepteras under en övergångsperiod till dess att mer ändamålsenliga regler på området införs. Därutöver kan sägas att en leverantör som dröjer omotiverat länge med att ansöka om överprövning torde minska sina möjligheter att kunna göra gällande att han skadats eller riskerar att skadas av en uppgiven överträddelse av upphandlingsbestämmelserna.

Den första frågan i målet är vilken lag som i första hand är tillämplig. Såsom kommunen gjort gällande har ifrågavarande upphandling påbörjats före den 1 januari 2008 varför tidigare LOU enligt övergångsbestämmelserna skall tillämpas på upphandlingen och då också på avrop från ramavtalet. Bestämmelserna i nya LOU följer bestämmelserna i artikel 32 i det klassiska direktivet 2004/18EG. Då artikel 32 enligt länsrättens mening inte har haft direkt effekt kan den inte tillämpas i detta mål utan den har fått verkan först när den fr o m den 1 januari 2008 implementerats genom nya LOU. Enligt 1 kap 5 § tidigare LOU skall samtliga villkor vara fastställda i avtalet för att detta skall gälla som ett ramavtal. Enligt praxis får ramavtalet inte användas endast som en lista på godkända leverantörer på så sätt att villkoren för avrop och pris bestäms först vid de aktuella avropen. Såvitt framgår av de från kommunen översända handlingarna innehåller ifrågavarande ramavtal en bestämmelse om hur och i vilken ordning avrop skall ske hos leverantörerna men synes också bygga på att kommunerna vid avrop skall kunna göra en förnyad konkurrensutsättning. Ett ramavtal i vilket samtliga villkor inte fastställts utgör inget upphandlingskontrakt i den mening som avsågs i tidigare LOU och beställningar från ett sådant ramavtal innebär tilldelning av ett nytt upphandlingskontrakt. Varje utnyttjande av ett sådant ramavtal måste därför föregås av en upphandling i enlighet med bestämmelserna i LOU. Eftersom varje utnyttjande av ett sådant ramavtal innebär att det sker en ny tilldelning av upphandlingskontrakt, skall varje utnyttjande följas av ett tilldelningsbeslut i enlighet med 1 kap 27 § tidigare LOU och varje sådant utnyttjande av ramavtalet kan överprövas av länsrätten.

Enligt länsrättens mening har kommunens beställning från ramavtalet inneburit att det skett en ny tilldelning av upphandlingskontrakt och en sådan tilldelning måste enligt tidigare LOU föregås av en upphandling enligt bestämmelserna i den lagen. Kommunens agerande har således inneburit en att man gjort en otillåten direktupphandling. Enligt den tidigare LOU skulle upphandlingen då göras om. Som framgår av nya LOU är i och för sig ett sådant förfarande som kommunen tillämpat numera tillåtet utifrån ett ramavtal.

Om den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU är det normala förfarandet - enligt länsrättens mening - att rätten bestämmer att upphandlingen skall göras om. Anledningen härtill är att en rättelse i ett enskilt fall lätt kan skapa orättvisor i andra delar av upphandlingen, så att andra leverantörer drabbas negativt av rättsens beslut. Endast undantagsvis kan det vara tillräckligt med en rättelse. En sådan undanstagsituation föreligger enligt länsrättens mening inte i detta fall och inte heller finns det någon möjlighet till rättelse. Då kommunen enligt länsrättens mening har gjort en otillåten direktupphandling och inte följt reglerna i vare sig tidigare eller nya LOU är annan följd inte möjlig än att kommunens upphandling skall göras om.

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Mölndals kommuns upphandling av fast kommunal bevakningsbil skall göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Lars-Peter Holmberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.