

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

BESLUT
2008-09-29
Meddelat i Linköping

Mål nr
3105-08 E
Rotel 3

Mari Upphagen

KONKURRHENSVERKET	
2008-09-30	
Avg	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Berendsen Textil Service AB, 556022-4171
Box 17143
200 10 Malmö

Ombud: Advokat Torgny Nordqvist
Hamilton Advokatbyrå Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

Ombud: Advokat Robert Nylinder
Hamilton Advokatbyrå Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

MOTPART

1. Mjölby kommun
595 80 Mjölby

2. Motala kommun
591 86 Motala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
interimistiskt beslut

Aktuell upphandling (UH-08-38) genomförs av Inköpssamverkan för bl.a. Mjölby och Motala kommuner (kommunerna) och avser leasing och tvätt av arbetskläder inom vård och restaurang. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt LOU. Det anbud som vid utvärderingen har det totalt lägsta priset ska antas.

Den 17 september 2008 meddelade kommunerna tilldelningsbeslut enligt vilket det anbud som lämnats av Berendsen Textil Service AB (Berendsen) hade antagits.

Dok.Id 66482

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

2008-09-29

Den 19 september 2008 meddelade kommunerna att de hade räknat fel och ett nytt tilldelningsbeslut meddelades, varvid Textilia hade tilldelats uppdraget, eftersom de lämnat det billigaste uppdraget enligt kommunernas sätt att beräkna kostnaden.

Berendsen, vars anbud inte hade antagits, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Berendsen yrkar jämväl att länsrätten interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

SKÄL

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Ett interimistiskt förordnande enligt LOU är, med beaktande av den s.k. tiodagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr. RÅ 2005 ref. 17).

Berendsen har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. En granskning av de båda tilldelningsbesluten visar att utvärderingen som ligger till grund för tilldelningsbeslutet har skett på två olika sätt. Vid den första utvärderingen togs ingen hänsyn till tvättfrekvensen, dvs. hur många gånger de insatta plaggen skulle tvättas. I den andra utvärderingen hade däremot den upphandlande enheten vid beräkningen av den rörliga kostnaden utgått från att man tvättar två omgångar plagg per vecka i 47 veckor. – Enligt förfrågningsunderlaget ska den leverantör väljas som lämnar det totalt lägsta anbudet. När anbuden öppnades visade det sig att det inte var möjligt för kommunerna att jämföra de olika anbuden. Berendsen hade lämnat ett fast totalpris, medan de båda andra anbudsgivarna lämnade delade priser där den fasta kostnaden och den rörliga kostnaden var särredovisade. Båda alternativen var förenliga med kvalificeringskraven men utvärderingsmodellen var ofullständig, eftersom den inte medgav en jämförelse mellan de olika anbuden. I det läget anser Berendsen att kommunerna inte hade något annat val än att avbryta upphandlingen på grund av bristerna i förfrågningsunderlaget. Istället valde kommunerna att delvis göra om utvärderingsmodellen genom att lägga till en fiktiv tvättfrekvens. Det får en avgörande betydelse för utgången vilken tvättfrekvens som sätts in i ekvationen. Utifrån de uppgifter som lämnades i förfrågningsunderlaget saknades det möjlighet för anbudsgivarna att dels skapa sig en uppfattning om att tvättfrekvens skulle tillmätas betydelse, dels skapa sig en uppfattning om utifrån vilken tvättfrekvens anbuden skulle utvärderas. Förfrågningsunderlaget och utvärderingen brister i kravet på transparens och affärsmässighet. Upphandlingen måste därmed göras om.

Länsrätten gör följande bedömning.

Tilldelningsbeslut meddelades den 19 september 2008. Detta innebär att länsrätten är förhindrad att pröva målet om avtal tecknas efter det att den, i 16 kap. 1 § tredje stycket LOU, lagstadgade tiodagarsfristen löpt, d.v.s. den 30 september 2008.

2008-09-29

Allmänna krav för att omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas får anses vara att sökanden kan visa dels legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning, dels omständigheter som ger anledning till brådska. Vad som hittills förekommit i målet utgör skäl för att fatta sådant interimistiskt beslut. Yrkandet härom bör därför bifallas.

BESLUT

Länsrätten beslutar att kommunernas upphandlingar av leasing och tvätt av arbetskläder inom vård och restaurang till Mjölby och Motala kommuner (UH-08-38) inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och tills länsrätten förordnar annat.

Kommunerna föreläggs att senast den 6 oktober 2008 svara i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).



Tomas Fredén



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.