

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**  
2014-01-10  
Meddelad i  
GöteborgMål nr  
11559-13 E  
Avdelning 2 Enhet 21**SÖKANDE**Metro Arkitekter Göteborg AB, 556756-2516  
Östra Hamngatan 52  
411 09 Göteborg**MOTPART**Göteborgs Stads Parkeringsaktiebolag, 556119-4878  
Box 7174  
402 33 GöteborgOmbud: Stadsjurist Ela Skorupska  
Göteborgs Stad  
Statsledningskontoret  
404 82 Göteborg**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

*Göteborgs Stads Parkeringsaktiebolag (Parkeringsbolaget)* har genomfört en upphandling av ramavtal avseende Arkitekt, parkeringsanläggningar. Enligt förfrågningsunderlaget ska tre leverantörer antas som får lämna anbud vid förnyad konkurrensutsättning. Enligt tilldelningsbeslut den 30 september 2013 antogs Metro Arkitekter Göteborg AB (Metro) som en av dessa tre anbudsgivare. Norconsult AB (Norconsult) uteslöts från utvärdering med motiveringen att bolaget inte hade uppfyllt förfrågningsunderlagets krav på att lägst uppnå en UC3-kvalificering. Efter att Norconsult ansökt om överprövning av upphandlingen fattade Parkeringsbolaget den 23 oktober 2013 ett nytt tilldelningsbeslut. Norconsult kom enligt detta beslut att erbjudas att lämna anbud vid förnyad konkurrensutsättning och Metro förlorade sin plats som ramavtalsleverantör.

**YRKANDEN M.M.**

*Metro* ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. *Metro* anför i huvudsak följande. Det är orättvist att en av anbudsgivarna, Norconsult, har fått lämna in uppgifter efter upphandlingens inlämningsdatum, medan andra inte har fått göra det. De ekonomiska omständigheter som rådde för det aktuella företaget kan vid tidpunkten för inlämnandet ha varit sådana att bolaget inte skulle anses kvalificerat. Likväl kan under den tidsutdräkt som omständigheten utreddes förhållanden för andra anbudsgivare ha ändrats. Eftersom Parkeringsbolaget i förfrågningsunderlaget inte har angett något om när skallkraven ska vara uppfyllda, ska dessa vara uppfyllda vid tiden för anbudsingivandet. Parkeringsbolaget har genom sitt agerande förfarit i strid med principen om likabehandling. Upphandlingen bör därför göras om så att alla anbudsgivare får samma chans att lämna in kompletta och relevanta anbud. *Metro* har p.g.a. det nya till-

delningsbeslutet lidit skada genom att bolaget inte har antagits som leverantör i upphandlingen.

*Parkeringsbolaget* anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare ska uppfylla lägst UC 3. Parkeringsbolaget inhämtade upplysning från UC där det framgick att Norconsult UC-klassificering var lägre än 3. Parkeringsbolaget gav inte Norconsult möjlighet att bemöta de inhämtade upplysningarna från UC, och gjorde inte heller någon annan individuell prövning av bolagets ekonomiska ställning. Parkeringsbolaget uteslöt Norconsults anbud. Högsta Förvaltningsdomstolen har i rättsfallet RÅ 2005 ref. 47 konstaterat att uteslutning av en leverantör enbart på grundval av UC:s kreditomdöme strider mot LOU. Parkeringsbolaget har efter det att Norconsult ansökte om överprövning av upphandlingen gjort en individuell prövning av bolagets finansiella ställning utifrån förhållandena vid beslutet om tilldelning. Det har vid prövningen framkommit att Norconsults sänkta kreditomdöme föranleddes av att ett ärende registrerades hos Kronofogdemyndigheten. Ärendet avsåg en felaktigt registrerad faktura som Norconsult redan hade betalt. Norconsults temporärt sänkta kreditomdöme baserades således på felaktiga uppgifter. Mot bakgrund av detta, och i enlighet med RÅ 2005 ref. 47, gjorde Parkeringsbolaget en rättelse och tog ett nytt korrigerat tilldelningsbeslut den 23 oktober 2013 där Norconsults anbud godtogs för utvärdering. En konsekvens av beslutet var att Metro inte längre var en av de tre anbudsgivare med högst utvärderingspoäng, vilket är anledningen till att Metro miste sin plats som ramavtalsleverantör. Parkeringsbolaget har inte agerat i strid med likabehandlingsprincipen och det föreligger inte heller någon annan anledning till varför upphandlingen ska göras om.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

En upphandlande myndighet får enligt 11 kap. 2 § LOU ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa ska överensstämma med bestämmelserna i 7–13 §§.

Enligt 11 kap. 7 § LOU kan bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet utgöras av

1. uppgift om företagets samlade omsättning och, i förekommande fall, omsättningen för det verksamhetsområde som upphandlingen gäller för de tre senaste verksamhetsåren eller den kortare tid under vilken verksamheten bedrivits,
2. balansräkningar eller utdrag ur dem, eller
3. intyg från banker eller, i förekommande fall, bevis på relevant ansvarsförsäkring för verksamheten.

En upphandlande myndighet får enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

#### *Utredning i målet*

Enligt punkten *AUB.51 Prövning av anbudsgivare* i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare uppfylla lägst UC 3.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Metro gör gällande att Parkeringsbolaget, genom att låta en av anbudsgivarna, Norconsult, lämna in uppgifter efter upphandlingens inlämningsdatum och inte ge övriga anbudsgivare samma möjlighet, har brutit mot lika-behandlingsprincipen.

Av utredningen i målet framgår att Norconsult vid den första prövningen av inlämnade anbud uteslöts från upphandlingen p.g.a. att bolaget hade en UC-klassificering som var lägre än 3. Enligt RÅ 2005 ref. 47 kan en upphandlande myndighet inte diskvalificera en anbudsgivare enbart på den grunden att leverantören inte uppfyller en viss riskklass hos UC, utan för det fall en leverantör inte uppfyller det ställda kravet på ekonomisk kapacitet måste den upphandlande myndigheten göra en individuell bedömning av leverantören. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare uppfylla lägst UC 3. Det anges inte i förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna har möjlighet att komma in med någon förklaring till sin klassificering eller styrka sin ekonomiska ställning på något annat sätt. Det är ostridigt att Parkeringsbolaget vid den första anbudsprövningen inte gjorde någon individuell bedömning av Norconsults ekonomiska ställning. Enligt nämnd praxis är ett sådant förfarande inte i enlighet med LOU. Parkeringsbolaget har mot denna bakgrund haft rätt att göra en ny individuell prövning av

Norconsults ekonomiska ställning och med hänsyn till denna prövning fatta ett nytt tilldelningsbeslut.

Det har inte påståtts eller på annat sätt framkommit att någon annan anbudsgivare som uteslutits från upphandlingen p.g.a. av sin UC-klassificering inte skulle ha getts samma möjlighet att på annat sätt styrka sin ekonomiska ställning. Parkeringsbolaget kan därmed genom sitt förfarande inte anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen.

Metro har vidare inte visat att det finns någon grund för påståendet att de ekonomiska omständigheter som rådde för Norconsult vid tidpunkten för inlämnandet skulle ha varit sådana att bolaget inte skulle anses kvalificerat.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det som Metro anför och har visat inte innebär att Parkeringsbolaget har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

Silja Klint

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Helen Ljungbeck.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.