



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-06-11
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
9643-13

SÖKANDE

PGS AB, 556534-3265
Kvarnliden 3
532 31 Skara

MOTPART

Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

KONKURRENSVERKET	
2013-06-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 364210

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegehuddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

FMV genomför en upphandling av Tekniskt stöd Tp84 C-130, beteckning 372074 – A1851491, enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS. FMV har den 17 april 2013 fattat ett tilldelningsbeslut i upphandlingen där anbud från Swedeforce AB antagits.

PGS AB (PGS eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att tilldelningsbeslutet upphävs och att bolaget tilldelas uppdraget eftersom FMV:s tilldelningsbeslut baserar sig på felaktigt underlag från vinnande anbudsgivare samt deras okunskap om Tp84-organisationen. Till stöd för ansökan uppger bolaget att vinnande anbud inte var komplett vid inlämning, anbudets giltighetstid hade gått ut vid tilldelningsbeslut, anbudet är ogiltigt eftersom det är stämplat dagen efter sista inlämningsdag, anbudet uppfyller inte flera av skall-kraven och anbudsgivaren har konkurrensfördelar i form av insyn i upphandlingen. PGS:s konsult, som av FMV inte har ansetts uppfylla skall-kravet "Dokumenterad erfarenhet av materielsystem Tp84 i form av tjänst i systemet som motsvarar minst 5 års heltidstjänst, varav minst 600 timmar inom de senaste två åren", har tjänstgjort i Flygvapnet mellan 1984 och oktober 2012 och är mycket väl kvalificerad. PGS har i löpande text och med referenser tydligt beskrivit hur han arbetat vid sidan om sin tjänst i Ungern och sin utbildning. Beskrivningen uppfyller FMV:s krav. PGS är den anbudsgivare som uppfyller samtliga krav och har ett fullständigt anbud.

FMV bestrider bifall till ansökan. I sitt yttrande bemöter FMV samtliga punkter avseende det vinnande anbudet som PGS tagit upp i sin ansökan och är av uppfattningen att upphandlingen skett i enlighet med LUFSS och de grundläggande principerna. När det gäller anbudet från PGS svarar FMV bl.a. följande. PGS ombads att komplettera sitt anbud i vissa delar,

bl.a. efterfrågades förtydligande beträffande angiven konsults uppfyllande av det obligatoriska kravet "Dokumenterad erfarenhet av materielsystem Tp84 i form av tjänst i systemet som motsvarar minst 5 års heltidstjänst, varav minst 600 timmar inom de senaste två åren". Det framgår av anbudet från PGS att konsulten har erfarenhet av motsvarande 5 års heltidstjänst i materielsystem Tp84. För de två senaste åren redovisas dock under de två första månaderna begränsade Tp84-aktiviteter och för tiden efter än mer begränsade Tp84-aktiviteter. FMV kan konstatera att de redovisade erfarenheterna för den aktuella konsulten inte till närmelsevis uppgår till 600 timmar. PGS har varken genom informationen i det ursprungliga anbudet eller genom bolagets senare komplettering styrkt att det aktuella kravet omfattande minst 600 timmar under de två senaste åren är uppfyllt. Det sagda medför att FMV är skyldig att utesluta PGS från upphandlingen. En anbudsgivare som rätteligen uteslutits från upphandlingen i kvalificeringsfasen kan inte anses som en presumtiv leverantör och kan därmed inte heller anses lida skada i den mening som avses i LUFSS. PGS uppfyller inte skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LUFSS varför bolagets begäran om överprövning även på denna grund ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

FMV genomför en upphandling av Tekniskt stöd Tp84 C-130 enligt LUFSS. Det anbud som uppfyller villkoren och som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till angivna kriterier kommer att antas. Enligt kravspecifikation ska anbudsgivare kunna påvisa teknisk och yrkesmässig kapacitet i fem avseenden för varje offererad person, bl.a. "Dokumenterad erfarenhet av materielsystem Tp84 i form av tjänst i systemet som motsvarar minst 5 års heltidstjänst, varav minst 600 timmar inom de senaste två åren". I förfrågningsunderlaget anges att samtliga skall-krav ska uppfyllas och om så inte är fallet förbehåller sig FMV rätten att avfärda anbudet.

FMV har beslutat ingå avtal med annan leverantör än PGS och i tilldelningsbeslutet angett att anbudet från PGS inte uppfyller samtliga uppställda skall-krav, preciserat till att det är ovannämnda krav på dokumenterad erfarenhet avseende varje offererad person som inte är uppfyllt.

Förvaltningsrätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § eller någon annan bestämmelse i LUFSS och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten kan vid den prövningen inte tilldela någon leverantör uppdraget i fråga.

PGS gör gällande att deras anbud felaktigt har förkastats av FMV. Förvaltningsrätten anser emellertid, på de av FMV anförda skälen, att PGS genom sin argumentation inte har visat att bolagets anbud felaktigt har förkastats. En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Detta eftersom anbudsgivaren inte längre betraktas som en presumtiv leverantör (se t.ex. Kammarrättens i Jönköping dom den 28 mars 2012 i mål nr 3307-11).

Med hänsyn till förvaltningsrättens ställningstagande saknas skäl att gå vidare och pröva om FMV, som PGS påstår, har brutit mot vad som anges i förfrågningsunderlaget eller bestämmelser i LUFSS i sin bedömningen av det vinnande anbudet. Även om det vid en prövning skulle visa sig att det vinnande anbudet felaktigt har utvärderats och antagits skulle någon skada enligt LUFSS inte föreligga för PGS vidkommande.

Sammanfattningsvis finns det inte grund för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Kirsi Laakso Utvik

rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU