



**SÖKANDE**

ISS Facility Services AB, 556410-3280

Ombud:

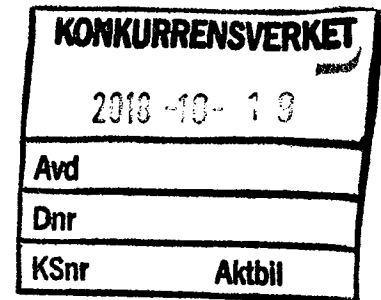
- 1) Advokat Pontus Scherp
  - 2) Advokat Catarina Rivero Lira
- Norburg & Scherp Advokatbyrå AB  
Birger Jarlsgatan 15  
111 45 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms Stad  
Utbildningsnämnden  
Box 22049  
104 22 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**YRKANDEN M.M.**

**Stockholm stad** (Staden) genomför en upphandling av skolmåltider för sex skolor på Norrmalm (dnr 2.4.2-16/2018). Upphandlingen är uppdelad i två avtalsområden och genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen omfattar tillagning och servering av skolluncher och mellanmål till beställarna i avtalsområde 1 och 2. Kontraktet ska löpa i två år med möjlighet till ett års förlängning. Tilldelningsgrunden för upphandlingen var det mest fördelaktiga anbudet vad gäller pris. I upphandlingen har sex anbud inkommit och efter prövning och utvärdering har Albertina Catering AB (Albertina) bedömts ha lämnat det mest fördelaktiga anbudet i avtalsområde 2.

**ISS Facility Services AB** (ISS) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse av upphandlingen såvitt avser avtalsområde 2, på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid Albertinas anbud inte ska beaktas. Till stöd för sin ansökan anför ISS bl.a. följande. Albertinas anbud uppfyller inte kraven för omsättning enligt det kvalificeringskrav som uppställts i upphandlingen. Albertina uppfyller inte heller de obligatoriska kraven på variation på måltiderna eller kraven på matsedeln. Staden har trots det utvärderat och tilldelat Albertina kontraktet vilket står i strid med principerna om transparens och likabehandling samt 4 kap. 1 § LOU. Albertina har vidare tillåtit komplettera anbudet i strid med LOU alternativt lämnat ett nytt anbud efter anbudstidens utgång varför Staden även överträtt bestämmelsen i 4 kap. 9 § LOU. ISS hade det näst mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Om Albertinas anbud hade förkastats hade ISS tilldelats kontraktet för avtalsområde 2. ISS har därmed lidit skada till följd av stadens överträdelse. Det föreligger därför grund för att bifalla ansökan.

**Staden** bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt i enlighet med LOU och förutsättningarna i upphandlingsdokumentet. Anbuderna har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Utgångspunkter för prövningen**

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar. Frågan i målet är således om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder ISS anført.

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlade myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En upphandlande myndighet får enligt 4 kap. 9 § LOU tillåta eller begära att en leverantör rättar bl.a. en felskrivning i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En åtgärd enligt första stycket ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

**Förvaltningsrättens bedömning**

*Kravet på omsättning om 20 miljoner kr*

Av p. 2.7 i upphandlingsdokumentet framgår bl.a. följande;

”Omsättningskrav:

Anbudsgivaren ska under det senaste fastställda räkenskapsåret ha uppnått en årsomsättning på minst 20 MSEK/ anbudsområde för den del av verksamheten som svarar för skolmåltidstjänster. Upplysning om riskklass och nettoomsättning enligt senast fastställda årsredovisning kommer upphandlande myndighet att kontrollera via UC i samband med anbudsöppningen”

ISS har bl.a. anfört följande. Albertina uppfyller inte kravet på minsta årsomsättning om 20 miljoner kr inom skolmåltidstjänster för ett anbudsområde. Av Albertinas verksamhetsbeskrivning och webbsida framgår att bolaget inte enbart ägnar sig åt skolmåltider utan även bl.a. förvaltning av bolag inom konferens och catering. Av Albertinas bokföring framgår endast intäkter för ”luncher”. Det framgår dock inte att det är skolmåltidstjänster som anges. En stor del av de bokförda intäkterna avser rimligen Albertinas andra verksamheter. Albertinas anbud borde därför ha förkastats av detta skäl. Genom att istället utvärdera anbudet och tilldela Albertina kontrakt, har Staden överträtt 4 kap. 1 § LOU och principerna om transparens och likabehandling.

**Staden** har bl.a. anfört följande. Staden har bedömt att Albertina uppfyller kravet på en årsomsättning om 20 miljoner kr för den del av verksamheten som svarar för skolmåltidstjänster. Staden har kontrollerat uppgifterna och det framgår att Albertina enligt den senast fastställda årsredovisningen har en omsättning om 37 miljoner kr. Bolaget har bekräftat att av den totala omsättningen avser drygt 32 miljoner kr skolmåltidstjänster. Staden vidhåller därmed att Albertina uppfyller kravet och vad ISS anfört i denna del motsäger inte detta.

**Förvaltningsrätten** gör följande bedömning. Förvaltningsrätten anser att det i upphandlingsdokumentet tydligt framgår ett krav på en årsomsättning om minst 20 miljoner kr per anbudsområde vad gäller skolmåltidstjänster. Förvaltningsrätten konstaterar att det i upphandlingsdokumentet inte har uppställts något särskilt krav på att anbudsgivaren ska visa att kravet på viss omsättning är uppfyllt. I stället framgår att den upphandlande myndigheten ska genomföra kontroller via UC. En kontrollskyldighet för upphandlande myndighet har i praxis inte ansetts kunna sträcka sig längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i upphandlingen (jfr Kammarätten i Jönköpings dom i mål nr 1472--1474-11). Detta gäller dock endast under förutsättning att omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten av lämnade uppgifter. Staden har med anledning av vad ISS anfört kontrollerat Albertinas uppgifter och till förvaltningsrätten gett in en kopia av Albertinas resultatrapport för räkenskapsår 16-07-01–17-06-30.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av den inlämnade resultatrapporten framgår att Albertinas nettoomsättning är uppdelad i olika kategorier där bl.a. catering och övrig levererad mat redovisas separat från bl.a. luncher och mellanmål. Albertina har även bekräftat att de uppfyller kravet på minst 20 miljoner kr i omsättning vad gäller skolmåltidstjänster. Mot bakgrund av hur kravet är uppställt i upphandlingsdokumentet, anser förvaltningsrätten att Staden inte har haft anledning att ifrågasätta om Albertina uppfyller kravet på 20 miljoner kr i omsättning. Albertina får därmed anses uppfylla kravet. Det föreligger därför enligt förvaltningsrätten inte något skäl för ingripande mot bakgrund av vad ISS anfört i denna del.

*Omsättning om 40 miljoner kr*

ISS har bl.a. anfört följande. Albertina lämnade anbud för båda avtalsområdena och behövde således uppfylla kvalificeringskravet på en årsomsättning om minst 40 miljoner kr. Albertina uppfyller inte det obligatoriska kravet och det är därmed uppenbart att Staden inte tillämpat kravet i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Om staden ansåg att en minsta omsättning var ett oproportionerligt krav som staden avsåg att frånfalla skulle det ha kommunicerats före anbudstidens utgång till alla potentiella leverantörer. I annat fall är det inte möjligt att godta ett anbud som inte uppfyller de uppställda kraven. Genom att ändå utvärdera anbudet har Staden överträtt bestämmelsen i 4 kap. 1 § LOU och principerna om transparens och likabehandling.

**Staden** har bl.a. anfört följande. Av upphandlingsdokumentet framgår att anbudsgivaren kan välja att lämna anbud i ett eller båda anbudsområdena. Albertina hade lämnat anbud i båda anbudsområdena men uppfyllde inte omsättningskravet på minst 40 miljoner kr. Ett förtydligande om vilket anbudsområde som anbudet avsåg begärdes därför in. Staden har därmed inte frånfallit kravet på en årsomsättning på minst 20 miljoner/anbudsområde i upphandlingen.

**Förvaltningsrätten** gör följande bedömning. Principerna om transparens innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. En anbudsgivare ska exempelvis genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalifikationen och utvärderingen av anbud kommer att bedömas. ISS har angett att Staden genom att ha utvärderat Albertinas anbud överträtt 4 kap. 1 § LOU och principerna om transparens och likabehandling då de inte tillämpat kravet enligt förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingen är uppdelad i två

anbudsområden och att en anbudsgivare har kunnat lämna anbud i antingen ett eller båda anbudsområdena. Av p. 1.1 i upphandlingsdokumentet framgår vidare att varje avtalsområde kommer att utvärderas separat och att tilldelningsbeslut kommer att fattas för respektive avtalsområde för sig. Enligt förvaltningsrättens mening innebär detta att en leverantör som lämnat anbud i båda anbudsområdena, men som endast uppfyller kraven för ett anbudsområde, har möjlighet att tilldelas kontrakt i det anbudsområde där kraven är uppfyllda. Både Staden och ISS är överens om att Albertina inte har en omsättning om minst 40 miljoner kr. Förvaltningsrätten instämmer dock, som ovan redogjorts för, i Stadens bedömning om att Albertina ska anses uppfylla omsättningskravet för ett anbudsområde. Eftersom Albertina bedömts uppfylla kravet på minst 20 miljoner kr, har det inte funnits skäl för Staden att förkasta Albertinas anbud i båda anbudsområdena. Staden kan därmed inte anses ha frånfallit det obligatoriska kravet på minsta omsättning om 20 miljoner kr/anbudsområde genom att ha utvärderat Albertinas anbud i ett anbudsområde. Förvaltningsrätten anser därmed att Staden inte handlat i strid med LOU och det föreligger därför inte något skäl för att ingripa mot upphandlingen på de grunder ISS anfört i denna del.

#### *Förtydligande av anbud*

Av utredningen i målet framgår att Staden i ett e-postmeddelande till Albertina angett bl.a. följande;

”Ni har valt att lämna anbud på bägge anbudsområdena, dock så uppfyller ni ej omsättningskravet för detta (40 MSEK). Vi ber er att förtydliga om ert anbud avser anbudsområde 1 alternativt anbudsområde 2.”

Albertina har i ett e-postmeddelande samma dag svarat enligt följande;

”Albertina Catering omsatte per juni 2017 38 MKR (...). Vid det fall ni trots ovanstående inte godkänner vår omsättning inom anbudsområdet avser vi rikta anbudet till avtalsområde 2.”

ISS har bl.a. anfört följande. Staden har begärt att Albertina skulle förtydliga om Albertinas anbud avsåg anbudsområde ett eller två. Med andra ord bad staden Albertina att ändra sitt anbud till att avse endast ett avtalsområde. Stadens fråga om att ändra anbudet ställdes efter att anbudstiden löpt ut. Bestämmelsen i 4 kap. 9 § LOU avseende ”förtydliganden och kompletteringar” ska tillämpas restriktivt och det framgår av förarbetena att det inte handlar om att ersätta tidigare lämnade uppgifter med nya utan att konkretisera dem på något sätt. Konkretiseringen kan ske genom lämnande av uppgifter eller handlingar i t.ex. ett intyg. Stadens meddelande var inte en begäran om konkretiserande av tidigare lämnade uppgifter utan det var en begäran om att ersätta den tidigare lämnade uppgiften. Staden saknade därför stöd för att begära att Albertina skulle justera sitt anbud. Det ska också understrykas att Albertina i sitt svar vidhöll att anbudet gällde för båda avtalsområdena. Staden har också hanterat anbudet som om det avsåg två avtalsområden då det av upphandlingsrapporten bl.a. framgår att Albertina inte uppfyllde kvalificeringskravet avseende ekonomisk ställning för avtalsområde 1. Det står därmed klart att Albertinas anbud gällde båda avtalsområdena och att omsättningskravet därmed var 40 miljoner.

Vidare är Stadens meddelande till Albertina civilrättsligt att betrakta som ett avslag av Albertinas ursprungliga anbud i kombination med en uppmaning att lämna ett nytt anbud. Albertinas alternativa anbud syftade till att under vissa omständigheter ersätta det första anbudet. Det var således ett nytt anbud som lämnades efter att anbudstiden löpt ut. Staden har därmed accepterat ett nytt anbud efter anbudstidens utgång och överträtt bestämmelserna i 4 kap. 1 och 9 §§ LOU samt principen om likabehandling.

**Staden** har bl.a. anfört följande. Albertina har inte tillåtit komplettera eller ändra sitt anbud efter anbudstidens utgång. Med hänsyn till förutsättningarna att lämna anbud i upphandlingen förelåg grund för begäran



och det hade varit oproportionerligt att förkasta Albertinas anbud när anbudsgivaren uppfyllde kravet för i vart fall ett av anbudsområdena. Staden har inte agerat i strid med principerna om proportionalitet, likabehandling eller transparens när man begärde ett förtydligande. Anbudet har varken ändrats till sitt innehåll eller kompletterats med nya uppgifter och samtliga anbudsgivare i samma situation har fått samma möjlighet.

**Förvaltningsrätten** gör följande bedömning. Kravet på omsättning om 20 miljoner kr gäller för de båda anbudsområdena, vilket innebär att Albertina uppfyller omsättningskravet för båda områdena var för sig men inte för båda på samma gång. I en sådan situation anser förvaltningsrätten att det funnits anledning att begära om ett förtydligande avseende vilket anbudsområde Albertina riktar sitt anbud till. Staden hade, i det fall ett förtydligande inte begärts in, ändå behövt utvärdera Albertinas anbud. Det som istället hade blivit avgörande för utgången hade varit vilket anbudsområde som prövats först. Att i en sådan situation ge en anbudsgivare tillfälle att förtydliga ett anbud kan därför inte anses vara i strid med LOU. Förvaltningsrätten finner därmed att Stadens begäran om ett förtydligande inte kan anses ha medfört en otillåten komplettering eller att förtydligandet kan tolkas som ett nytt anbud. Det får enligt förvaltningsrättens mening ses som en konkretisering av uppgift som redan framförts under upphandlingstiden. Det framgår även att samtliga anbudsgivare i samma situation har fått samma möjlighet. Förvaltningsrätten anser därmed att förtydligandet skett i enlighet med vad som anges i 4 kap. 9 § LOU. ISS har därmed inte visat att upphandlingen skett i strid med bestämmelserna i LOU eller de grundläggande principerna om transparens och likabehandling.

#### *Krav på variation av måltider*

I punkt 3.5.4 i upphandlingsdokumentet anges bl.a. följande;

”Anbudsgivaren ska ta fram och till anbudet bifoga en matsedel för åtta veckor, avseende både huvudrätt 1 och huvudrätt 2, utifrån de krav som ställts i detta förfrågningsunderlag.”

Av p. 3.5.3 i upphandlingsdokumentet under rubriken ”Variation på måltiderna” anges bl.a. följande;

”Variationen på huvudkomponenten\* för huvudrätt 1 bör följa variationen nedan utslaget på en åttaveckorsperiod:

	Antal serveringar
<b>Köttbaserade</b>	14
varav korv $\leq$ 10% fett	max 6
eller korv $>$ 10% fett	max 2
<b>Fiskbaserade</b>	8
varav fet fisk**	minst 4
<b>Fågelbaserade</b>	14
<b>Vegetariskt***</b>	4

\*avser del av maträtt som utgör maträttens bas och proteinkälla. Fläsk, fläskbaserat får bara serveras 2 gånger/månad.

\*\*obligatoriskt krav. Den feta fisken ska utgöras av hel lax som huvudkomponent minst två gånger på de åtta veckorna.”

ISS har bl.a. anfört följande. Det uppställs ett obligatoriskt krav på att huvudkomponenten för huvudrätt 1 ska vara hel lax vid minst två tillfällen under en åttaveckors period. Under fråga 19 i frågor och svar angavs att ”med hel lax avses här att laxen ska serveras i filébitar och inte uppblandad med andra ingredienser”. Det krävs sålunda att laxen serveras i hela filéer och inte hackad i mindre bitar tillsammans med andra ingredienser, t.ex. i en gryta. I den matsedel som Albertina bifogat till sitt anbud är hel lax huvudkomponent för huvudrätt 1 vid högst ett tillfälle under de åtta veckorna. Fiskrätterna i övrigt innehåller inte hel lax som huvudkomponent. Den enda rätt som överhuvudtaget anges innehålla lax är

den franska fiskgrytan. En fransk fiskgryta består emellertid inte av hela laxfilébitar som inte är uppblandade med andra ingredienser. Av Albertinas matsedel framgår inte heller att fiskgrytan består av filébitar. Staden har baserat sin bedömning av kravet på omständigheter som inte funnits i anbudet. Detta strider mot principerna om transparens och likabehandling samt 4 kap. 1 § LOU. I en gryta kan mängden lax variera och det går endast att säkerställa mängden fisk om laxfiléerna serveras separat. Det torde ha varit av den anledningen som kravet ställdes. Stadens resonemang går inte ihop med påståendet att mängden fisk i en fiskgryta är tillfredställande men inte mängden fisk i t.ex. laxbullar då det i båda fallen rör sig om bitar av lax som blandats med andra ingredienser. Stadens tillämpning är således felaktig och orimlig och hade kravet tillämpats enligt ordalydelsen hade Albertinas anbud inte uppfyllt det obligatoriska kravet.

**Staden** har bl.a. anfört följande. Det är upp till den upphandlande myndigheten att inom ramen för bestämmelserna i LOU bedöma och bestämma vilka krav som är relevanta och som ska ställas på anbudsgivaren i en upphandling. Med hänvisning till det klagande som gjordes via ”Frågor och svar” under anbudstiden har det med tillräcklig tydlighet framgått vilket krav som uppställs. Syftet med kravet är att det inte ska vara fråga om rätter där laxen är uppblandad med andra ingredienser som t.ex. i laxbullar eftersom fiskmängden blir för liten. Laxbullar innehåller lax som mixas med andra ingredienser medan fiskgryta innehåller lax i bit. Det ställs inga krav vad gäller storlek på laxbitarna, att laxbitarna måste serveras separat eller att anbudsgivarna ska ange fiskmängden i de maträtter som anges. En fiskgryta består av hela filébitar och kravet på laxfilébitar är således uppfyllt.

**Förvaltningsrätten** gör följande bedömning. I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En upphandlande myndighet kan fritt utforma förfrågningsunderlaget utifrån sina behov under

förutsättning att de krav som ställs är förenliga med LOU och de unionsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen.

Av p. 3.5.3 i upphandlingsdokumentet framgår att den feta fisken ska utgöras av hel lax som huvudkomponent. Staden har i ett förtydligande via ”frågor och svar” angett att ”med hel lax avses att laxen ska serveras i filébitar och inte uppblandad med andra ingredienser”. Som Staden också anfört framgår inte något krav på storleken på laxbitarna eller att laxbitarna ska serveras separat. Vad som dock framgår är krav på att laxen ska vara i filébitar och att den inte ska vara uppblandad med övriga ingredienser. ISS har angett att Albertinas fiskgryta inte uppfyller kravet på filébitar och kravet på att laxen inte ska vara uppblandad. Förvaltningsrätten anser att Albertinas franska fiskgryta uppfyller det aktuella kravet. Även om det inte framgår av Albertinas matsedel innehåller en fiskgryta normalt fiskfilébitar. Förvaltningsrätten anser även att en fiskgryta uppfyller kravet på att inte vara uppblandad med andra ingredienser. Om kravet ska tolkas så restriktivt som ISS anför, skulle det innebära att laxen varken kan kryddas eller tillagas med andra ingredienser. Förvaltningsrätten anser inte heller att laxbullar och fiskgryta kan jämföras då laxbullar inte innehåller laxfilébitar till formen. Förvaltningsrätten anser därmed att ISS inte visat att Staden handlat i strid med 4 kap. 1 § LOU och principerna om transparens och likabehandling. Det finns därför inte skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som ISS anfört i denna del.

#### ***Krav på matsedeln***

Av p. 3.5.4 i upphandlingsdokumentet framgår under rubriken ”krav på matsedel” att ”på matsedeln ska tydligt anges maträtternas namn på huvud- och bikomponenter samt eventuella tillbehör”

**ISS** har bl.a. anfört följande. Albertina har i sin matsedel inte specificerat namn på huvudkomponenten vad gäller fiskgratäng, fisk bordelaise och fiskpanetter. Det är inte tillräckligt att ange "fisk" för att uppfylla kravet. Detta har särskilt stor betydelse mot bakgrund av det obligatoriska kravet att erbjuda fet fisk vid fyra tillfällen under åtta veckor. Albertina uppfyller inte det obligatoriska kravet på att tydligt namnge huvudkomponenten varför anbudet borde ha förkastats även på denna grund.

**Staden** har bl.a. anfört följande. Av Albertinas matsedel framgår tydligt om rätterna innehåller kött, fisk, fågel eller vegetariskt som huvudkomponent varför kravet är uppfyllt.

**Förvaltningsrätten** gör följande bedömning. Det framgår av p. 3.5.4 i upphandlingsdokumentet att matsedeln på ett tydligt sätt ska ange maträtternas namn på bl.a. huvudkomponenten. Av upphandlingsdokumentet framgår dock inte krav på någon ytterligare specificering avseende kravet. Det framgår bl.a. inte att matsedeln behöver ange vad det exempelvis är för sorts fisk på det sätt som ISS anfört. Albertina har i sin matsedel angett maträtter som t.ex. fiskpanetter och fiskgratäng där det framgår att fisk är huvudkomponenten. Förvaltningsrätten anser därmed att Albertinas matsedel uppfyller kravet i p. 3.5.4 i upphandlingsdokumentet. Det föreligger därför enligt förvaltningsrätten inte något skäl för att ingripa mot upphandlingen på de grunder ISS anfört i denna del.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att ISS inte visat att upphandlingen har genomförts i strid med bestämmelserna i LOU eller de grundläggande principerna i LOU. Det saknas därmed förutsättningar att ingripa mot upphandlingen. ISS ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Marcus Edelgård

Rådman

Narin Demirel har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.