



SÖKANDE

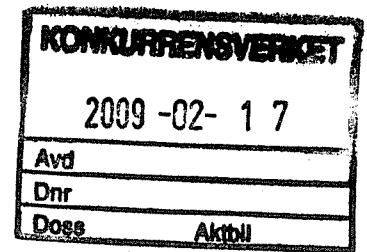
Prinfo Grafiskt Center i Sverige, 556216-9309
Källvattengatan 9
212 23 Malmö

MOTPART

Statens jordbruksverk (Jordbruksverket)
551 82 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet.

YRKANDEN M.M.

Jordbruksverket infortrade genom anbudsfrågan (förenklat förfarande), som annonserades den 21 oktober 2008, anbud avseende ny grafisk profil. Uppdraget omfattar att ta fram ett förslag till en grafisk profil enligt kravspecifikationen och att i samarbete med Jordbruksverket utforma förslaget till en slutlig produkt. Avtal tecknas med en leverantör. I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. *Utvärderingskriterier.* Jordbruksverket kommer att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till följande prioriterade utvärderingskriterier. 1) Allmän kvalitet och kreativ höjd på föreslagen grafisk profil; 40 procent, 2) Föreslagen grafisk profils association till Jordbruksverkets vision om att stärka den gröna sektorn; 25 procent, 3) Värdering av de två inlämnade arbetsproven; 10 procent, 4) Referenser; 10 procent och 5) Pris; 15 procent. Kriterierna 1 - 3 kommer att poängbedömas enligt skalan 1 - 5 poäng i kategorierna helhet,

Dok.Id 50376

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Ö Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: lansrattenijonkoping@dom.se www.lansrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

komposition, läsbarhet och kreativitet. Vart och ett av kriterierna 1 - 3 kan få högst 20 poäng. Poängsumman multipliceras sedan med den procentsats som åsatts kriteriet. För de tre anbudsgivare som erhållit högst poäng kommer referenser att inhämtas. Den anbudsgivare som därefter erhållit sammanlagt högst poäng kommer att tilldelas kontraktet. Referenserna kommer att tillställas två frågor. Referenserna kommer att poängsättas enligt följande: Mycket nöjd; 20 poäng, Nöjd; 15 poäng, Medel; 10 poäng, Mindre nöjd; 5 poäng och Missnöjd; 0 poäng. Erhållen poäng kommer därefter att multipliceras med 10 procent.

Jordbruksverket antog i tilldelningsbeslut den 23 december 2008 Helikopter Reklambyrå AB:s anbud.

Prinfo Grafiskt Center i Sverige (Prinfo) yrkar att upphandlingen ska göras om och gör gällande att upphandlingen innehåller så stora felaktigheter att rättelse inte kan ske. Bolaget anför bl.a. följande. Jordbruksverket har gjort en felaktig utvärdering, frångått förfrågningsunderlaget samt brutit mot principerna om transparens, förutsägbarhet, likabehandling och konkurrens. *Poäng för kriterierna 1 – 3.* Jordbruksverket har frångått förfrågningsunderlaget genom att tilldela halva poäng och således brutit mot angiven utvärderingsmodell. Tal från 0,5 och uppåt har inte avrundats till närmsta heltal; Jordbruksverket har därmed särbehandlat anbudsgivare. *Referenser.* Jordbruksverket har genom att utvärdera referenser för endast tre av anbuden inte följt vad som anges i förfrågningsunderlaget. Kriteriet referenser har dessutom tillmätts större betydelse än vad som anges i förfrågningsunderlaget. Referenserna har kommit att stå för mer än 50 procent av den totala poängen. Det är inte tillåtet att i efterhand ändra utvärderingskriterierna och viktningen av dessa. Om poäng för referenser hade getts på samma sätt för samtliga anbudsgivare skulle utgången av upphandlingen ha blivit annorlunda.

Jordbruksverket anser att länsrätten ska avslå ansökan och anför bl.a. följande. *Referenser.* Enligt förfrågningsunderlaget kommer två referenser att inhämtas för de tre anbudsgivare som erhållit högst poäng på de övriga fyra kriterierna. Förfarandet har varit helt transparent. Jordbruksverket har i fråga om referenser felaktigt tilldelat maximalt 80 poäng. Varje kriterium ska dock maximalt kunna ge 20 poäng, som ska viktas med angiven procentsats. Det anbud som uppnått högsta poäng på samtliga fem kriterier kommer därför att erhålla totalt 20 poäng. Poängberäkningen borde ha skett i enlighet härmed. *Skada.* Om referenser inte hade inhämtats hade Prinfos anbud ändå inte kommit bland de tre främsta anbudena. Prinfo har således inte varit aktuellt för att vinna upphandlingen och vid sådant förhållande har bolaget inte lidit någon skada. *Poängskala.* Vid bedömningen av anbudena har flera personer deltagit och det var i vissa fall svårt att enas om ett gemensamt omdöme. Därför har en poängsättning så nära den samlade gemensamma bedömningen som möjligt använts. En poängsättning med även halva poäng leder till en mer objektiv och korrekt bedömning. Förfarandet strider inte mot principen om transparens eftersom anbudsgivarna inte vetat vilken bedömning som skulle komma att göras.

Prinfo har därefter anfört bl.a. följande. *Referenser.* Genom att enbart utvärdera referenser för vissa anbudsgivare har referensernas bedömning felaktigt påverkat vem som tilldelas upphandlingen. Jordbruksverket var redan vid utformandet av förfrågningsunderlaget medvetet om att stora personella resurser skulle krävas för att utvärderingsmodellen skulle följas. *Poängskala.* Jordbruksverket har först efter anbudstidens utgång bestämt sig för att ge halva poäng; utvärderingen har därvid blivit felaktigt och medfört att anbudsgivarna inte behandlats lika. Tilldelningskriterier som inte är förutsägbara strider mot principen om transparens.

Länsrätten har förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En förutsättning för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU är att det fel som den upphandlande enheten begått har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Det ankommer därvid på leverantören att visa att hans möjligheter att erhålla kontraktet påverkats menligt av felet (jmf Kammarrättens i Sundsvall dom den 3 mars 2005 i mål nr 1595-04).

Prinfo har gjort gällande att Jordbruksverket förfarit felaktigt dels genom att vid utvärderingen tilldela även halva poäng, dels genom att inhämta referenser för endast tre av anbudena, dels genom att poängsättningen avseende referenser inte skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Genom felaktigheterna har Jordbruksverket brutit mot principerna om likabehandling och transparens. Bolaget riskerar att lida skada med anledning härav.

Länsrätten gör följande bedömning.

Poängskala

Även om Jordbruksverket på sätt anges i förfrågningsunderlaget tilldelat anbudet enbart hela poäng skulle flera leverantörer komma att erhålla en högre sammanlagd poäng än Prinfo. Med hänsyn till att det anbud som har högst poäng ska antas skulle bolaget inte vinna upphandlingen vid en ny utvärdering. Vid sådant förhållande kan bolaget inte anses ha lidit skada eller komma att lida skada. Skäl att förordna att upphandlingen ska göras om alternativt rättas föreligger därför inte.

Referenser

Av förfrågningsunderlaget framgår att referenser kommer att inhämtas för de tre anbud som erhållit högst poäng respektive att den anbudsgivare som därefter erhållit sammanlagt högst poäng kommer att tilldelas kontraktet. Utredningen utvisar inte annat än att utvärderingen i denna del gjorts i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Skäl att göra om alternativt rätta upphandlingen föreligger därför inte i denna del.

Referenser har inte inhämtats för Prinfo eftersom bolaget vid bedömningen av kriterierna 1 – 3 samt 5 inte kommit bland de tre främsta anbudet. En förnyad utvärdering skulle inte leda till att bolagets anbud kommit bland de tre främsta anbudet. Den omständigheten att Jordbruksverket felaktigt tilldelat högre poäng avseende referenser än som anges i förfrågningsunderlaget har inte medfört att bolaget kan anses ha lidit skada eller komma att lida skada. Grund saknas därför att ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D).



Jan R. Jansson