



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2018-06-12
Meddelad i Jönköping

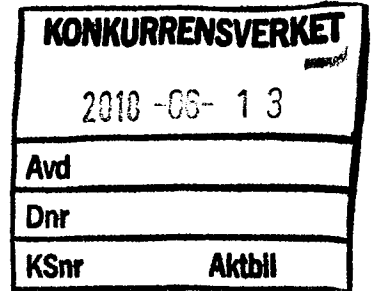
Mål nr
2335-18

SÖKANDE

LåsTeam Sverige AB, 556580-8473
Katrinedalsgatan 19
504 51 Borås

MOTPART

AB Bostäder i Borås, 556024-8782
Box 407
503 12 Borås



SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

AB Bostäder i Borås (AB Bostäder) genomför en upphandling benämnd Låsarbeten och material (2018IN00019). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande och omfattar låsarbeten samt material. Anbud har inkommit från Borås & Kungsbacka Lås och Säkerhet AB (Lås och Säkerhet) och LåsTeam Sverige AB (LåsTeam). Utvärdering har skett enligt lägsta pris varvid Lås och Säkerhet tilldelades upphandlingen.

YRKANDEN

LåsTeam yrkar att anbudet från Lås och Säkerhet ska förkastas.

AB Bostäder yrkar att ansökan om överprövning ska avslås.

Dok.Id 261793

Postadress Box 2201 550 02 Jönköping	Besöksadress Hamngatan 15	Telefon 036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	Telefax 036-15 66 55	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	-------------------------------------	---	--------------------------------	---

VAD PARTERNA ANFÖR

LåsTeam

Enligt AFD.21 ska entreprenören ha intyg från Byggkeramikrådet avseende tillämpning av Byggkeramikrådets branschregler för våtrum. Lås och säkerhet saknar sådant intyg. Enligt AFB.31 ska anbudsgivaren bifoga dess kvalitets- och miljöledningssystem. Så har Lås och Säkerhet inte gjort utan man har endast bifogat ett certifikat som ska bifogas i AFB.52 under punkt J. Lås och Säkerhet har utvärderats och felaktigt tilldelats avtalet trots att inte samtliga ska-krav uppfyllts. Fel, föreliggande brister och otydligheter i förfrågningsunderlaget kan ha gjort att anbudsgivare givet otydligheten inte valt att avge anbud.

AB Bostäder

Kravet gällande intyg från Byggkeramikrådet för arbete i våtrum är inte relevant och har ställts av misstag. Arbete är inte tänkt att utföras i våtrum. Av denna anledning vore det inte proportionerligt att förkasta en anbudsgivare på denna grund. En kontroll har genomförts och LåsTeam har inte heller det aktuella intyget. Tilldelningsbeslutet har därmed inte inneburit skada för LåsTeam. Avseende kvalitets- och miljöledningssystem visar det certifikat som Lås och Säkerhet har bifogat att de uppfyller kraven. Även LåsTeams anbud saknar bifogat kvalitets- och miljöledningssystem men innehåller bifogat certifikat som visar att kraven uppfylls. AB Bostäder har således gjort samma bedömning gällande båda anbudsgivarna. LåsTeam kan inte heller i detta hänseende anses ha lidit skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 20 kap. 6 § LOU anges att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar. Parterna får själva bära ansvaret för utredningen (jfr RÅ 2009 ref. 69). Frågan i målet är därmed om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder LåsTeam anför.

Proportionalitetsprincipen innebär att den uppgift som medför diskvalificering måste vara relevant för upphandlingen och rimligen inte vara av oväsentlig betydelse. LåsTeam har inte sagt emot AB Bostäders uppgift om att det enligt dem felaktiga kravet på våtrumsbehörighet äger sådan betydelse att det utgör skäl att angripa upphandlingen. Den brist i likabehandlingen av leverantörerna som ett godkännande av anbud utan sådan behörighet innebär får anses minimal och godtagbar, även mot bakgrund av att LåsTeam också saknar sådan behörighet.

LåsTeam har inte förklarat varför det certifikat som Lås och Säkerhet har bifogat upphandlingen, mot AB Bostäders bestridande, skulle innebära att kvalitets och miljöledningssystem inte kan anses bifogat i enlighet med kravet i AFB.31.

LåsTeam har inte heller förklarat vilka anförda fel, föreliggande brister och otydligheter i förfrågningsunderlaget det finns som kan ha gjort att anbuds-

givare inte valt att avge anbud. Sammanfattningsvis kan förvaltningsrätten inte konstatera sådana brister i förfrågningsunderlaget eller i AB Bostäders utvärdering som kan utgöra grund för bifall. Ansökan om överprövning ska därmed avslås i denna del.

Dessutom krävs för ingripande enligt LOU att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. För ingripande mot upphandlingen är inte tillräckligt att LåsTeam anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada utan sökanden måste också visa att det förhåller sig så (se HFD 2013 ref. 53). AB Bostäder har anfört att LåsTeam har samma påstådda brister i sitt anbud avseende krav på intyg från Byggkeramikrådet och kvalitets- och miljöledningssystem. LåsTeam har inte invänt mot detta. LåsTeam kan således inte anses ha lidit skada på så sätt som krävs för att förvaltningsrätten ska förordna om ingripande mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås även av denna anledning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Veronica Lindström

Rådmannen Veronica Lindström har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Anders Sanner.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.