



KONKURRENSVERKET	
2015-06-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

SEBAB AB, 556505-1983
Bariumgatan 15-19
213 64 Malmö

Ombud: advokaten Anders Brynje och jur.kand. Johan Bengtsson
Advokatfirman Southlaw
Hamngatan 4
211 22 Malmö

MOTPART

Kraftringen Nät AB, 556228-1138
Box 25
221 00 Lund

Ombud: advokaten Andreas Lindström och jur.kand. Daniel Sjöholm
Foyen Advokatfirma AB
Södergatan 28
211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår SEBAB AB:s yrkande om ingripande enligt LUF.

BAKGRUND

Kraftringen Nät AB genomför upphandling benämnd "Nybyggnad fördelningsstation 24/12kv Maglasäte". Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LUF. Enligt tilldelningsbeslut den 31 mars 2015 ska kontrakt tilldelas ABB AB.

I förfrågningsunderlagets AFB 5.3 Prövning av anbud anges följande.

Vid anbudsprövning kommer med nedan angiven rangordning hänsyn att tas till följande faktorer:

Viktning

- Priser samt beräknad totalkostnad Inkl a' prislista 65 %
- Tekniskt utförande, service och support 30 %
- Entreprenörens, arbetsmaskiner/fordon 5 %

Det anbud antas, som med beaktande av samtliga affärsmässigt betingade omständigheter är att anse som förmånligast.

Beskrivning av urvalssystem

Urval kommer att ske genom viktning enligt följande system:

För varje urvalsfaktor ges den bästa/förmånligaste anbudsgivaren högst poäng (1,0) och övriga ges lägre fallande poäng ner till 0,0.

Viktning Teknik

För Tekniskt utförande, service och support ges poäng i relation hur teknisk beskrivning följs avseende dimensionering, krav, standard mm och apparater:

För varje avsteg som medför tekniskt sämre egenskaper men motsvarar gällande minimum krav i standarder, föreskrifter och lag reduceras poängen med 0,2. Avsaknads service och support möjligheter på svenska språket reduceras poängen med 0,3. Uppfylls inte gällande, standarder, föreskrifter, och lag erhålls poängen 0. Se nedan!

Teknikkriteriet:

Utvärderingskraven och kriterierna för teknik kommer att bedömas enligt följande:

0 poäng. Då man inte uppfyller standarder, föreskrifter och lag. Se ovan!
0,5 poäng. Då man innehar tekniskt sämre egenskaper och då service och support reduceras. Se ovan!
0,8 poäng. Då man innehar sämre tekniska egenskaper men motsvarar gällande minimi krav i standarder, föreskrifter och lag. Se ovan!

Viktning, arbetsmaskiner och fordon:

1. Arbetsmaskiner/fordon med miljöklass 2008, Euro-klass >IV samt EU-steg III B och IV; Ger poäng 1,0
2. Arbetsmaskiner/fordon med miljöklass 2005, Euro-klass IV samt EU-steg III A: Ger poäng 0,7
3. Arbetsmaskiner/fordon med miljöklass sämre än 2005, Euro-klass 1-3 samt EU-steg 1-2; Ger poäng 0,0

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

SEBAB AB (SEBAB) har begärt överprövning av upphandlingen och yrkat i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering genomförs där SEBAB:s anbud tas upp till prövning och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Kraftringen Nät AB har bestritt bifall till ansökan.

SEBAB har till grund för talan anfört i huvudsak följande.

Kraftringen har vid genomförandet av upphandlingen bortsett från uppgifter i SEBAB:s anbud, vilket medfört att bolaget erhållit lägre poäng än vad som har varit motiverat. Vidare har Kraftringen tillställt SEBAB ett antal kompletterande frågor, vilka tycks ha använts till att diskvalificera SEBAB. Detta utgör överträdelser av LUF och har medfört att SEBAB inte har erhållit avtal i den aktuella upphandlingen som bolaget annars borde kommit i fråga för.

Av anbudsöppningsprotokollet framgår inte vilka dokument som ingår i respektive anbud, vilket innebär att kontroll saknas över vilka handlingar som har inlämnats. SEBAB har begärt att få del av det underlag som givits in av vinnande anbudslämnare, men endast fått ett fåtal dokument. Mot

denna bakgrund anser bolaget att det finns risk för att förändringar kunnat ske.

Av utvärderingsprotokollet framgår att SEBAB:s anbud avseende tekniskt utförande erhöll 0,8 poäng av möjliga 1,0. SEBAB begärde ett förtydligande med anledning av denna bedömning och informerades om att vinnande anbud omfattades av sekretess samt att offererat reläskydd av typen ARTEQ ej uppfyllde samtliga krav. En korrekt bedömning i denna del skulle ha varit att SEBAB erhöll full poäng dvs 1,0. SEBAB har i sitt anbud lämnat utförlig teknisk information, bl.a. avseende de reläfunktioner som har offererats. Därutöver har Krafringen framställt kompletterande frågor som försetts med tydliga svar av SEBAB. Svaren på tre av frågorna har Krafringen valt att bedöma som tekniskt oklara eller ej uppfyllda, vilket lett till att SEBAB erhållit en lägre poäng för tekniskt utförande. Förfrågningsunderlaget innehåller sådana oklarheter att det inte med tydlighet framgått att uppgifter såsom RI-karakteristik och lösning med minimitider för tidsinställningar avseende blockering av återinkoppling efterfrågats. Om Krafringen önskat bringa större klarhet kring innehållet borde även SEBAB, och inte endast ABB AB, kallats till tekniskt planeringsmöte. Det förfarande som Krafringen istället valt står i strid med öppenhetsprincipen.

Beställarens förfrågan är i flera delar oklar beträffande miljöaspekterna. Det ställs olika typer av krav avseende miljöplan och avseende de arbetsfordon som ska användas vid entreprenadarbete samt deklARATIONER av dessa. Av förfrågningsunderlaget framgår att entreprenören ska arbeta efter miljökraven i Höörs kommun. Höörs kommun har inte uppställt specifika miljökrav avseende arbetsfordon. Mot denna bakgrund är de uppgifter som bolaget lämnat i sitt anbud, genom hänvisning till sin miljöplan avseende fordon och arbetsmaskiner, fullt tillräcklig för att bolaget ska erhålla högsta poäng. I miljöplanen framhålls att det vid anlåtande av underentreprenörer eller transportföreta i största mån ska användas fordon och arbetsmaskiner som motsvarar senaste miljöklassning. Miljöplanen anger

även att då specifika krav föreligger ska "miljöklass 2008, Euro-klass" användas. Mot bakgrund av detta förefaller utvärderingen, som innebar att bolaget erhöll 0,00 poäng, uppenbart oriktig. SEBAB är certifierad enligt ISO 14001.

Det framgår ej av de handlingar från ABB AB:s anbud som SEBAB fått ta del av vem som är bolagets underleverantör för bygg- och markarbeten. Inte heller framgår förteckning av relevanta arbetsfordon, varför utvärderingen av ABB AB:s anbud inte kan anses ha skett mot bakgrund av ett fullständigt underlag.

Krafringen Nät AB har anfört i huvudsak följande.

SEBAB har inte visat vad som avses med påståendet om oklara obligatoriska krav. Det bestrids att det skulle föreligga felaktigheter i anbudsöppningsprotokollet. Någon bestämmelse om att anbudsöppningsprotokoll ska innehålla en förteckning över varje anbuds handlingar existerar inte vid förenklar förfarande LUF.

SEBAB uppfyller inte skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LUF. SEBAB placeras som nummer tre i upphandlingen och har således inte diskvalificerats så som bolaget tycks göra gällande. För att SEBAB ska kunna vinna upphandlingen måste SEBAB erhålla full poäng avseende såväl tekniskt utförande som för arbetsmaskinernas Euro-klass. SEBAB har inte visat att bolagets anbud ska ges högre poäng än de anbudsgivarna som erhållit högre poäng vid Krafringens anbudsutvärdering. Då SEBAB inte visat hur dess anbud skulle kunna omplaceras från tredje plats till första plats kan bolaget inte anses ha lidit någon skada. Talan ska därför avslås.

SEBAB erhöll vid anbudsutvärderingen 0,8 poäng för tekniskt utförande, vilket är näst högsta poängnivå. I förfrågningsunderlaget anges avseende poängnivån 0,8 följande "0.8 poäng. Då man innehar sämre tekniska egenskaper men motsvarar gällande minimistandarder, föreskrifter och lag".

Kraftringen fann vid bedömningen av SEBAB:s anbud att bolagets offererande lösning inte innehade intervallen som befanns nödvändiga avseende nollföljdsänning vid fullt utbildad jordslutning. Intervallen som efterfrågades var 5 – 25 % och SEBAB offererade en lösning om 10 – 60 %, dvs. en sämre kapacitet i den lägre gränsen. Avvikelsen om 5 % som återfanns i anbudet innebär att SEBAB:s offererade lösning innehade en sämre kapacitet än vad som efterfrågats. Vidare saknade SEBAB:s offererade lösning funktionen RI-karakteristik. Därtill uppnådde inte SEBAB:s offererade lösning minimitiden för tidsinställningar avseende blockering av återkoppling som anges i Reläskydd ledningsfack- 25kV. I förfrågningsunderlaget efterfrågas en tidsperiod om 5 – 30 sekunder. SEBAB:s offererade lösning klarar 10 – 1 8000 sekunder och innehöll således en längre tidsperiod än vad som var önskvärt. Kraftringens bedömning avseende poängnivån är således baserad på sakliga grunder. SEBAB har inte kunnat konkretisera vilket angivna krav som bolaget anser sig uppfylla och i vilket avseende anbudsutvärderingen ska anses vara felaktig.

Vad avser miljöfrågor har SEBAB erhållit 0,00 poäng avseende arbetsmaskiner. Det går av SEBAB:s anbud att utläsa att då eventuella underleverantörer ska användas och då det finns specifika krav kommer arbetsmaskiner med Euro-klass att användas. Det framgår inte vilken Euro-klass som de andra arbetsmaskinerna har eller om de ens har en Euro-klass. Det framgår inte heller att SEBAB endast kommer att använda underleverantörer. Med anledning av att SEBAB inte har redovisat tillräcklig information för att kunna genomföra en utvärdering av arbetsmaskiner erhöles 0,00 poäng. Kraftringen har även i denna del agerat i enlighet med LUF. SEBAB har inte angett vilka uppgifter i bolagets anbud som Kraftringen påstås ha bortsett ifrån. De krav angående arbetsmaskiner och fordon som SEBAB har nämnt är inte relevanta för utvärderingen. Anbudsutvärderingen avseende arbetsmaskiner och fordon har enbart baserats på vilken Euro-klass som offererade maskiner och fordon uppnått. SEBAB:s allmänt hållna skrivelse om att underleverantörer eventuellt kommer att nå miljökraven är

inte tillräckligt. Någon ytterligare information eller intyg har inte lämnats av SEBAB i upphandlingen.

Vissa delar av vinnande anbudsgivares anbud är sekretessbelagda och SEBAB har erhållit beslut angående detta. Vinnande anbudsgivare har lämnat in dokumentation över sina anbudsmaskiner och fordon, vilket gjorde att bolaget erhöll näst högsta poängnivå i detta avseende.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande enheter ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LUF får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling och giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande enhet och en leverantör.

Enligt 16 kap. 6 § LUF ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Krafringen har inledningsvis i målet framfört att SEBAB:s ansökan varit så bristfällig vad avser anförda grunder att den bort avvisas. Sedan SEBAB utvecklat sin talan och Krafringen gått i svaromål beträffande sådana omständigheter såsom poängbedömning vid utvärdering bedömer förvaltningsrätten att Krafringen inte längre kvarstår vid sådant yrkande. För-

valtningsrätten har för övrigt för egen del inte funnit något skäl för att avvisa SEBAB:s ansökan.

Vid överprövningar enligt LUF gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. En grundförutsättning för bifall till en ansökan om överprövning av en upphandling är att en åberopad brist medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. I förevarande fall har poängsättningen av SEBAB:s anbud varit av betydelse för bolagets möjlighet att erhålla kontrakt. SEBAB har gjort gällande att Krafringen brutit mot LUF genom att vid utvärderingen tilldela bolaget för låga poäng vad avser utvärderingskriterierna Tekniskt utförande, service och support samt Entreprenörens arbetsmaskiner/fordon. Utvärderingskriteriet rörande teknik är i och för sig utformat på sådant sätt att det har ett visst bedömningsinslag. Vad SEBAB anfört visar dock enligt förvaltningsrättens mening inte att Krafringen vid utvärdering av bolagets anbud avvikit från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LUF. Enbart en hänvisning till ett generellt dokument som en miljöplan kan inte bedömas ha utgjort ett tillräckligt underlag för annan poängbedömning rörande arbetsmaskiner/fordon. Då de omständigheter som SEBAB i övrigt anfört inte heller kan bedömas visa på något förhållande som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan om detta avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.