



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-06-09  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
2195-11  
Enhet 13

**SÖKANDE**

Arcus i Skövde AB, 556556-4118  
Box 293  
541 26 Skövde

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-06-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 133942

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

09:00-15:00

## **BAKGRUND**

Arbetsförmedlingen genomför, med förenklat förfarande enligt LOU, en ramavtalsupphandling av Aktiviteter inom jobb- och utvecklingsgarantin samt jobbgarantin för ungdomar 2011, Af-2010/1748-92. Förfrågningsunderlaget omfattar 68 orter och för varje ort genomförs en upphandling. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för varje upphandling avses antas. I de upphandlingar där det bedöms krävas avtal med flera leverantörer för att säkerställa leverans av uppskattade volymer kommer rangordningen rak avropsordning att tillämpas.

I tilldelningsmeddelade den 25 januari 2011 och bilagorna 1-4 redovisas bl a sammanställning, icke kvalificerade anbud, utvärdering och förteckning över samtliga vinnare. Justerat tilldelningsmeddelade den 26 januari 2011 avser upphandlingarna/orterna Malmö, Örebro och Östersund. Arcus i Skövde AB, som lämnat anbud i 20 upphandlingar, har i 17 upphandlingar inte kvalificerat sig till utvärdering .

## **YRKANDEN M.M.**

**Arcus i Skövde AB** (fortsättningsvis Arcus eller Bolaget) begär att upphandlingarna stoppas och att överprövning sker eftersom förfrågningsunderlaget i relation till tilldelningsbeslutet kan uppfattas oklart på flera punkter. Arcus anför bl a följande till stöd för sin talan. Vad menar egentligen Arbetsförmedlingen med vad som sägs om de första sex veckornas placering under rubriken 2.4 Tjänsten omfattning. Det är två olika ambitionsnivåer och därmed olika kostnader och bör det då inte vara två olika priser. Hade Arbetsförmedlingen verkligen velat ha två olika ambitionsnivåer så skulle man ha angett detta med tydlighet i förfrågningsunderlaget. Vad avser rubriken 3.7 Samordnare har bolaget angett att samtliga samordnare är anställda hos Arcus och har relevant erfarenhet och utbildning

att arbeta med uppdraget samt också namngivit alla, tillsammans med en kortare information om bakgrund och erfarenhet. Endast bekräftelse på att dylik erfarenhet finns har inte godtagits och här överensstämmer inte förfrågningsunderlag med formuleringen i tilldelningsbeslutet. Hade Arbetsförmedlingen velat ha ytterligare information om samordnarna hade man begärt in CV eller liknande. Skulle alla samordnare blivit ”godkända” om de hade benämnts projektledare?

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till Arcus ansökan om överprövning och utvecklar sin ståndpunkt. Det är inte upp till de enskilda leverantörerna att avgöra om de uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven eller inte. Skrivningen under rubriken 2.4 Tjänstens omfattning är inte på något sätt oklar och lämnar inte utrymme för frågor avseende prissättning för tjänsten. Samtliga anbudslämnare har haft samma förutsättningar att uppskatta sitt pris utifrån de omständigheter som anges i förfrågningsunderlaget. Informationen som bolaget har lämnat i sitt anbud avseende offererade samordnare för Borås, Fagersta och Avesta visar att dessa har efterfrågad erfarenhet och gemensamt är att samtliga har erfarenhet i form av tidigare anställningar som projektledare. När det gäller övriga orter har Arcus inte visat att offererade samordnare har efterfrågad erfarenhet och anbuderna har förkastats. Avseende Göteborg har den ena samordnaren har efterfrågad erfarenhet men det är inte visat att den andre har det. Bolaget har offererat en volym om 300 deltagare och en godkänd samordnare inte är tillräckligt för den volymen varför Arcus anbud där har förkastats. Förfrågningsunderlaget i relation till tilldelningsmeddelandet kan inte uppfattas som oklart varför skäl för ingripande inte föreligger.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 5 § LOU.

Såvitt framgår av handlingarna har Arcus anbud förkastats eftersom uppställt skall-krav under rubrik 3.7 Samordnare inte uppfyllts när det gäller erfarenhet och i ett fall på grund av otillräckligt antal samordnare i förhållande till offererad volym inte uppfyllts. Att Bolagets anbud skulle ha förkastats av på grund av brister i svaret avseende 2.4 Tjänstens omfattning framgår inte.

I förfrågningsunderlaget under punkt 3.7 Samordnare informeras om att en samordnare - som leverantören **skall** ha - kan ansvara för maximalt tio medarbetare (200 deltagare, se kap 3.5) och anges att anbudet **skall** innehålla uppgift om vem eller vilka som är samordnare och information som visar att samordnaren har den erfarenhet som efterfrågas. Det anges att bilagor får lämnas. Arbetsförmedlingen har på den publika frågan om upphandlaren enbart vill en beskrivning av samordnarens erfarenhet eller även

samordnarens CV svarat att ”Anbudsgivaren väljer själv hur denne vill presentera informationen”.

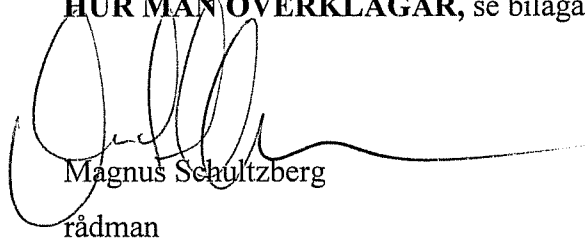
I punkt 3.6 Personella resurser och kompetenskrav anges bl a att anbudsgivarens **skall** ha tillgång till personalresurser som uppfyller nedan angivna kompetenskrav och att arbetsförmedlingen inte efterfrågar namn och CV/meritförteckning förrän inför avtalstecknande.

I bilaga 2 till Tilldelningsmeddelande anges i tabellform vilka anbud som inte kvalificerat sig per leveransort och grunden för det samt hänvisas till relevant rubrik i förfrågningsunderlaget. I löpande text anges därutöver ytterligare förklaringar till vissa av rubrikerna som anges i tabellen. Som ytterligare förklaring utöver 3.7 Visar inte att samordnare har efterfrågad erfarenhet anges följande. ”Formuleringen avser anbud där det inte har visats att offererad samordnare har efterfrågad erfarenhet. Arbetsförmedlingen har inte godtagit endast bekräftelser på att dylik erfarenhet finns.”

Arbetsförmedlingen har inte efterfrågat, eller uppställt krav på, CV för att samordnarens efterfrågade erfarenhet ska visas. Kravet är att efterfrågad erfarenhet ska visas, på vilket sätt anges inte närmare. Arbetsförmedlingens förklaring att inte enbart bekräftelser har godtagits för att uppfylla skall-kravet när det gäller samordnare utgör inget tillägg till förfrågningsunderlaget på det sätt som Arcus gör gällande. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget avseende aktuell punkt är tillräckligt tydligt och förutsebart. Av handlingarna i målet framgår inte att Arbetsförmedlingen, som Arcus påstår, i kvalificeringsfasen har frångått vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har haft grund för att förkasta Arcus anbud. Arcus, som konstaterats inte uppfylla uppställt skall-krav, kan därmed inte anses ha lidit skada och bolagets ansökan kan därför inte vinna bifall. Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten inte skäl att

pröva vad Arcus i övrigt uppgett som skäl för bifall till ansökan. Skäl för ingripande enligt LOU saknas och ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Magnus Schultzberg  
rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU