



**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

Liselott Holmberg

DOM

2009-08-04

Meddelad i

Vänernborg

Mål nr

1549-09 E

SÖKANDE

Presto Brandsäkerhet AB, 556112-0584

Box 315

641 23 Katrineholm

Ombud: Johan Palmér

Presto Brandsäkerhet AB

Box 315

641 23 Katrineholm

MOTPART

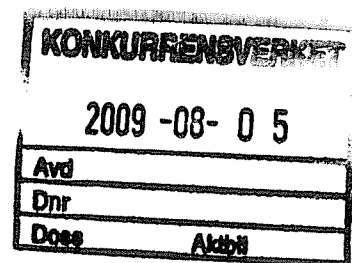
Västra Götalandsregionen

Regionstyrelsens kansli

462 80 Vänernborg

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2001:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår Presto Brandsäkerhet AB:s framställan om åtgärder enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 17 juni 2009 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 71688

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1060	Residensgatan 23	0521-27 03 00	0521-27 03 80	måndag – fredag
462 28 Vänernborg		E-post: lansrattenivanernborg@dom.se		09:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND M.M.

Västra Götalandsregionen genomförde en upphandling av brandskyddsutrustning, SN332-2208. I tilldelningsbeslut den 3 juni 2009 tillkännagavs att annan anbudsgivare än Presto Brandsäkerhet AB (bolaget) hade tilldelats uppdraget.

Bolaget ansökte den 17 juni 2009 om överprövning av tilldelningsbeslutet. Länsrätten beslutade samma dag att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat beslutats.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i ansökan om överprövning att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Enligt tilldelningsbeslutet är Vivestra AB det vinnande bolaget med de lägsta priserna. Priserna är inte i överensstämmande med hur verkligheten kommer att se ut och Vivestra har lämnat priser på produkter som inbördes inte har en rimlig förklaring till den skillnad så som priserna är. Exempelvis har Vivestra för en sex kilos pulversläckare lagt ett pris på 170 kr per omladdning och priset på utbytes är 360 kr. I utvärderingen har man bara tagit hänsyn till priset på omladdning, medan bolaget har lagt ett pris på 360 kr för en omladdning, vilket är ett utbytespris. Alla i branschen jobbar med utbytespriser, eftersom man inte gör omladdningar i bilarna och än mindre tar släckaren från kunden och laddar om och därefter åker tillbaka med släckaren till kunden. Detta har Vivestra medvetet gjort för att få det lägsta priset. Även priser på vissa pulversläckare har Vivestra utan någon som helst rimlighet offererat ett lägre pris på en tolv kilos pulversläckare än en nio kilos pulversläckare eftersom de inte tänker sälja några sådana till kunden. Anbudet bör förkastas eftersom de medvetet har försökt att få lägsta pris till utvärderingen och inte sett till kundens bästa.

Västra Götalandsregionen (landstinget) hemställer att länsrätten avslår ansökan om överprövning och upphäver det interimistiska beslutet. Landstinget anför bl.a. följande. Landstinget inbjöd leverantörer att inkomma med anbud gällande "Brandskyddsutrustning för Västra Götalandsregionen". Upphandlingsförfarandet var ett öppet förfarande. Bolaget har anført att den anbudsgivare som landstinget beslutade om att tilldela upphandlingen endast har försökt att få lägsta pris utan att se till landstingets bästa. En upphandlande myndighet ska antingen anta det anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som har lägst pris. I denna upphandling har det handlat om det senare. Enligt 12 kap 3 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Vad som menas med ett orimligt lågt anbud framgår inte av lagtexten utan får avgöras från fall till fall. Bedömningen om huruvida ett anbud är orimligt lågt får ske mot bakgrund av om det är osannolikt att anbudsgivaren kan leverera till offererade priser. Landstinget har inte funnit någon anledning att utnyttja möjligheten att förkasta det vinnande anbudet. Priset kan dessutom inte betraktas som orimligt lågt när det endast skiljer några hundralappar mellan det vinnande anbudet och det näst lägsta anbudet för varje område. Bolaget har inte visat att det är osannolikt att det vinnande anbudet kommer att kunna leverera till de erbjudna priserna. Att anbudet varierar får anses vara ett naturligt inslag vid ett förfarande enligt LOU. Bolaget har inte visat att det föreligger grund för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Enligt 12 kap. 3 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen

I anbudsinbjudan sid. 7 framgår bl.a. följande.

2.11.2 Utvärdering av anbud

Under förutsättning av att inkomna anbud uppfyller kraven enligt punkten ”kvalificering”, kommer det/de anbud att antas som är det/de för Västra Götalandsregionen lägsta pris enligt nedanstående viktningmodell.

Viktning av pris

Pris underhåll	80%
Pris utrustning	20%

Länsrätten gör följande bedömning

Av anbudsinbjudan framgår att landstinget ska anta det anbud som innebär det lägsta priset. Bolaget har anfört att de priser som har uppgetts i det vinnande anbudet inte är i överensstämmande med hur verkligheten kommer att se ut och att det inte finns en rimlig förklaring till de priser som lämnats för produkterna. Bolaget har inte genom vad det anfört förmått visa att priserna i det vinnande anbudet är orimligt låga i enlighet med vad som anges i 12 kap. 3 § LOU. Bolagets framställan om åtgärder enligt LOU ska därmed avslås.

Länsrätten erinrar om att en ny tiodagarsfrist börjar löpa från dagen för domen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Henrik Brusin

