

**LÄNSRÄTTEN I  
SÖDERMANLANDS LÄN**

**DOM**  
2008 -01- 2 2  
Meddelad i  
Nyköping

Mål nr  
3619-07  
Enhet 3

Handläggare:  
Emma Edvardsson

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2008 -01- 2 3.	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Blekinge ROT AB, 556468-4669  
Västervägen 5  
372 52 KALLINGE

**MOTPART**

Fortifikationsverket  
631 89 ESKILSTUNA

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling LOU

Fortifikationsverket inbjöd genom förfrågningsunderlag leverantörer att lämna anbud avseende ombyggnad av Säkmatverkstad och Fue-förråd vid Blekinge Flygflottilj F17 i Kallinge. Av tilldelningsbeslut den 22 november 2007 framgår att Fortifikationsverket beslutat att teckna avtal med John Svensson Byggnadsfirma AB, Asarum.

Blekinge ROT AB (nedan Blekinge ROT) ansöker om överprövning enligt 7 kap. LOU och yrkar att upphandlingen får avslutas först efter det att rättelse beträffande kompetensutvärdering vidtagits. Blekinge ROT har till stöd för sin ansökan anfört bl.a. följande. I Fortifikationsverkets utvärderingsprotokoll framgår det av betygsättningen beträffande *kompetens* att Blekinge ROT renderats ett lägre betyg än övriga anbudsgivare. Som skäl hänvisades till en totalentreprenad "Om- och nybyggnad av matsal på F17" som Blekinge ROT färdigställde 2004, där missnöje förelåg avseende Blekinge ROT:s agerande i projekteringsfasen. Missnöjet avsåg meningsskiljaktigheter i Fortifikationsverkets förfrågningsunderlag som Blekinge ROT anser projektledaren var ansvarig för, men som vid färdigställandet reglerades ekonomiskt av båda parter. Byggnationen av matsalen har enligt Fortifikationsverket haft avgörande betydelse för kompetensbedömningen. Förutom företagets ombud finns ingen överensstämmelse med den platsorganisation som utförde byggnationen av matsalen och den platsorganisation

Dok.Id 48326

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194 611 25 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-20 04 50 E-post: lansratten@sodermanland@dom.se	0155-20 04 90	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

som Blekinge ROT redovisat i det aktuella ärendet. Ombudets roll är övergripande/stödjande och kommer in i projektet mestadels om det uppstår låsningar mellan parterna i ekonomiska eller entreprenadjuridiska situationer. Fortifikationsverket har nedvärderat Blekinge ROT istället för att bedöma föreslagen platsorganisation. Blekinge ROT blir utestängda från Fortifikationsverkets byggnationer oavsett vilken platsorganisation man presterar och kan därmed inte konkurrera på lika villkor.

Länsrätten beslutade den 5 december 2007 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Fortifikationsverket bestrider ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Vid värdering av anbud avseende kompetens värderas enligt Administrativa föreskrifter punkt ABF.52 att redovisad platsorganisation med CV/meritförteckning för arbetsledning och övriga nyckelbefattningar (inklusive underentreprenörer) samt dessas dokumenterade erfarenheter av liknande projekt. I anbudet från Blekinge ROT har redovisats ombud, platschef samt underentreprenörer. Ombudet har en viktig roll i projektet, särskilt under projekteringsfasen i en totalentreprenad. Den senaste erfarenheten av Blekinge ROT var att ombudet till stor del var den styrande parten i projektet, vilket även verkar vara fallet i det aktuella ärendet då ombudet står som projektansvarig, kvalitetssamordnare och ansvarig för projekteringsstyrningen. Värderingen av kompetensen på platsorganisationen bygger till stor del på erfarenheter av företaget och ombudet i ett tidigare liknande projekt "Om- och tillbyggnad av matsal på F17", men bygger även på att angiven platschef saknar referenser i sitt CV/meritförteckning för de senaste tre till fyra åren. Då Blekinge ROT genomfört projekt "Om- och tillbyggnad av matsal på F17" bristfälligt genom att inte ta på sig det funktionsansvar som följer vid en totalentreprenad och vilket medfört ett mycket stort antal besiktningsanmärkningar, samt även gjort vissa olämpliga mate-

rialval har goda grunder förelegat för den poängsättning som gjorts avseende klagandens kompetens.

Blekinge ROT anför i ett till länsrätten den 8 januari 2008 inkommet yttrande bl.a. följande. Fortifikationsverket anför att ombudet till stor del varit den styrande parten beträffande projektet ”Om- och tillbyggnad av matsal på F17”. Detta är en helt felaktig bild, vilket styrks av att Blekinge ROT hade en speciellt utvald person såsom företagets projektledare och projekteringsledare. I det aktuella fallet har lämnats ett *exempel* på hur kvalitetsplanen för projektet kan se ut. Denna fastställs sedan alltid i samråd med beställaren först efter det att beställning av arbetet gjorts. Av de brister som Fortifikationsverket uppger beträffande projektet ”Om- och tillbyggnad av matsal på F17” framgår inte i hur stor grad beställaren varit ansvarig. Det framgår inte heller ur anbudsutvärderingskriterierna att antalet fel i tidigare projekt kommer att räknas och ligga till grund för en kompetens bedömning. Besiktningssanmärkningar är också mer regel än undantag. Det man bör ta fasta på är att Fortifikationsverket, med slutbesiktningssprotokollet, lämnat ett godkännande för projektet ”Om- och tillbyggnad av matsal på F17”.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall enligt denna paragraf behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Rätten skall enligt 7 kap. 2 § första stycket LOU besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestäm-

melse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Länsrätten gör följande bedömning.

Blekinge ROT har i målet gjort gällande att Fortifikationsverkets utvärdering i fråga om kompetens varit godtycklig och saknat objektivitet.


Vid all upphandling i enlighet med bestämmelserna i LOU gäller att upphandlande enhet vid utvärderingen endast har att ta hänsyn till olika i förfrågningsunderlaget direkt eller indirekt åberopade faktorer. Av regeringsrättens mål RÅ 2002 ref. 50 följer att endast påtagliga och allvarliga felbedömningar kan föranleda ett ingripande. Vad Blekinge ROT anfört kan enligt länsrättens bedömning inte anses visa att Fortifikationsverket tagit ovidkommande hänsyn eller brutit mot någon annan bestämmelse i LOU vid utvärderingen på sätt som inneburit eller kan komma att innebära skada för bolaget. Skäl för att besluta om åtgärder i enlighet med 7 kap. 2 § LOU föreligger således inte och Blekinge ROT:s ansökan skall därför avslås.

#### DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens förordnar att meddelat interimistiskt beslut inte längre skall bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)

  
Helena Sohl



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.