

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

DOM  
2008-01-31  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
1031-08  
Rotel 223

## SÖKANDE

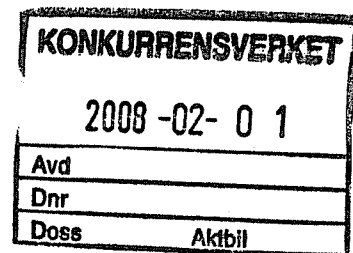
Allt i transport & spedition 018 AB

556639-6049

Ombud:  
Advokat Hugo Norlén  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1203  
751 42 Uppsala

## MOTPART

Skatteverket  
171 94 Solna



## SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling - LOU

## BAKGRUND M M

Skatteverket inbjöd leverantörer att lämna anbud avseende "Flyttjänster för staten". Upphandlingen skulle genomföras som en öppen upphandling enligt 5 kap LOU. Skatteverket hade för avsikt att teckna ramavtal omfattande kontors- och arkivflyttningar samt bohagstransporter för fem separata anbudsområden (AO1-Syd, AO2-Mitt, AO3-Norr, AO4-Gotland och AO5-Stockholm). Avtal skulle tecknas med maximalt tre anbudsgivare per anbudsområde. De tre anbud inom respektive anbudsområde som vid utvärderingen bedömts som ekonomiskt mest fördelaktigt skulle komma att rangordnas i en avropsordning.

Under avsnittet "Kvalificeringskrav" i bilaga 2 till förfrågningsunderlaget) angavs under punkt 4, Teknisk förmåga och kapacitet, exempelvis gällande arbetsområde 2-Mitt, att anbudsgivaren själv eller genom underleverantör skulle vara lokaliserad i eller inom en radie av fem mil från minst två av

Dok.Id 301047

|                   |                     |                                     |                |                                |
|-------------------|---------------------|-------------------------------------|----------------|--------------------------------|
| <b>Postadress</b> | <b>Besöksadress</b> | <b>Telefon</b>                      | <b>Telefax</b> | <b>Expeditionstid</b>          |
| 115 76 Stockholm  | Tegeluddsvägen 1    | 08-561 680 00                       | 08-561 680 01  | måndag – fredag<br>09:00-15:00 |
|                   |                     | E-post: lansrattenistockholm@dom.se |                |                                |

residensstäderna inom anbudsområdet med minst en Flyttenhet per lokaliser-  
ring. Som definition av Flyttenhet angavs sex ”medelanställda”, räknat  
fr o m januari 2007 med den erfarenhet och kompetens som uppdraget krä-  
ver samt två lastfordon med skåp, lämpade för de tjänster som omfattas av  
ramavtalet, om minst 15 respektive 40 m<sup>3</sup>.

Under punkt 4.1 Bevis föreskrevs följande.

Anbudsgivaren skulle, för sig själv och för eventuella underleverantörer, till  
anbudet bifoga kopia av

- Personalförteckning (namn, personnummer och tjänstgöringsort) för re-  
spektive lokalisering.
- Förteckning över fordon (registreringsnummer och lastvolym per fordon)  
för respektive lokalisering samt kopia av aktuellt trafikillstånd för respek-  
tive fordon.
- Förteckning över flyttenhetens lokaliseringsadress med dokument som  
styrker lokaliseringen (aktuellt hyreskontrakt eller liknande).

Vidare angavs under punkt 5. Erfarenhet att, för att en lokalisering skulle  
bedömas som kvalificerad, krävdes att denna existerat löpande under de  
senaste 12 månaderna.

Vidare angavs i förfrågningsunderlaget att de anbud som gick vidare från  
kvalificeringsfasen skulle komma att utvärderas i två steg. Det första steget  
omfattade en bedömning av hur anbudet uppfyllde ställda tvingade krav  
(ska), i bilaga 3 till förfrågningsunderlaget. Därefter skulle göras en pröv-  
ning av kvarvarande anbud mot utvärderingskriterierna pris (60 %) och  
lokalisering (40 %). Vad gällde utvärderingskriteriet lokalisering skulle  
anbudsgivarens organisation i form av geografiska lokaliseringar, antingen i  
egen regi eller via underleverantör, komma att utvärderas och poängsättas.  
För att erhålla poäng skulle anbudsgivaren, i egen regi eller via underleve-  
rantör, vara lokaliserad i, eller inom en femmilsradie, från en eller flera av  
residensstäderna inom respektive anbudsområde. Vidare skulle poängsätt-  
ningen baseras på respektive läns befolkningens mängd och fördelades enligt  
en särskild tabell.

Av tilldelningsbeslut, daterat den 9 januari 2008, framgick att Skatteverket  
hade beslutat att - såvitt avsåg anbudsområde 2 - Mitt - anta anbud och  
teckna ramavtal med:

| Rangordning | Företag                           | Poäng |
|-------------|-----------------------------------|-------|
| 1           | Flyttgruppen i Sverige AB         | 2,54  |
| 2           | Allt i transport och spedition AB | 2,512 |
| 3           | Rexab Flytt & Tungtransport AB    | 2,509 |

### ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING

Hos länsrätten har Allt i transport & spedition 018 AB ansökt om överprövning och i första hand yrkat att rätten skall förordna att upphandlingen skall avslutas först efter det att rättelse skett. Rättelsen skulle bestå i att en ny utvärdering sker, varvid Allt i transport & spedition 018 AB:s anbud tilldelas full poäng avseende lokaliseringskravet för Örebro. I andra hand har Allt i transport & spedition 018 AB yrkat att upphandlingen skall göras om. Vidare har Allt i transport & spedition 018 AB yrkat att länsrätten fattar ett interimistiskt beslut. Som stöd för sin ansökan har Allt i transport & spedition 018 AB uppgett följande.

Skatteverket har agerat i strid med likabehandlingsprincipen och kravet på affärsmässighet i LOU genom att inte tilldela Allt i transport & spedition 018 AB poäng för lokaliseringskravet avseende Örebro, och detta trots att bolaget på ett likvärdigt sätt uppfyller kravet i fråga. Allt i transport & spedition 018 AB hade i annat fall kommit på första plats i upphandlingen respektive avropsordningen. För det fall avrop av flyttjänster sker i enlighet med avropsordningen kommer Allt i transport & spedition 018 AB således att gå miste om uppdrag som man annars hade erhållit som nummer ett i avropsordningen och bolaget riskerar därigenom att drabbas av skada.

Av tilldelningsbeslutet framgår att Skatteverket bedömt att Allt i transport & spedition 018 AB:s anbud inte uppfyller lokaliseringskravet för Örebro. Kravet innebär att anbudsgivaren i egen regi eller via underentreprenörer skall vara lokaliserad i eller inom en femmilsradie från en eller flera av residensstäderna i anbudsområdet, däribland Örebro.

Skatteverket anger att Allt i transport & spedition 018 AB:s underleverantör i Örebro, Karlstad Express AB, inte uppfyller "kapacitetskravet för bemanning och lokalisering". Skatteverket anser att det av personalförteckningen avseende Karlstad framgår att personalens tjänstgöringsort är "Karlstad". Allt i transport & spedition 018 AB har beträffande lokaliseringen i "Örebro" hänvisat till samma personalförteckning, med den skillnaden att tjänstgöringsorten har angivits till "Karlstad/Örebro". Skatteverket anser vidare att Karlstad Express AB endast har ett hyresavtal som ger rätt att, vid behov, hyra pallplatser (pris/styck) alternativt antal kvadratmeter lageryta (pris/kvm)".

Enligt Skatteverket kan angiven personal endast ha *en* tjänstgöringsort. Då avståndet mellan Karlstad och Örebro översteg 50 km diskvalificerades således Karlstad Express AB som Allt i transport & spedition 018 AB:s underleverantör i Örebro och Allt i transport & spedition 018 AB erhöll inte poäng avseende lokalisering i Örebro. Om Allt i transport & spedition 018 AB hade erhållit dessa poäng skulle bolaget ha vunnit upphandlingen.

Av de skäl som anges nedan anser Allt i transport & spedition 018 AB att lokaliseringskravet i fråga är uppfyllt.

I kvalificeringskraven (bilaga 2 till Anbudsförfrågan), punkt 4, anges att syftet med lokaliseringskravet är att anbudsgivare och underleverantörer "skall ha en organisation och verksamhet som visar att det finns teknisk förmåga och kapacitet att genomföra aktuellt uppdrag". För att uppfylla kravet krävs att "anbudsgivare och underleverantörer har den bemanning, utrustning och lokalisering som krävs för att genomföra samtliga uppdrag som omfattas av denna upphandling inom det anbudsområde eller de anbudsområden som anbudet omfattar".

Som bevis skall anbudsgivaren, för sig själv och för eventuella underleverantörer, till anbudet bifoga (i) kopia av aktuell personalförteckning för respektive lokalisering, (ii) förteckning över fordon samt (iii) förteckning över flyttenhetens lokaliseringsadress med dokument som styrker lokaliseringen (aktuellt hyreskontrakt eller liknande).

Skatteverket har vidare under anbudstiden angivit att syftet med referenserna är att "styrka att anbudsgivaren/underleverantören, på den lokalisering som angivits i anbudet, har erfarenhet av att utföra uppdrag motsvarande de som avses i upphandlingen under de senaste tolv månaderna" och vidare att syftet med "referenstagning är att säkerställa att det har bedrivits verksamhet på lokaliseringen." Genom att ange två referenser per lokalisering som kan styrka att uppdrag har genomförts under de senaste tolv månaderna, är kvalificeringskravet angående erfarenhet uppfyllt."

Allt i transport & spedition 018 AB har åberopat två referenser för Örebro och Karlstad Express AB (Försäkringskassan och Örebro Universitet), till styrkande av att lokaliseringskravet är uppfyllt. Skatteverket har i Tilldelningsbeslutet inte ifrågasatt referenserna, vilket av Allt i transport & spedition 018 AB tolkas som (i) att Allt i transport & spedition 018 AB uppfyller erfarenhetskravet för Örebro, men att det avgörande varit (ii) att Allt i transport & spedition 018 AB har angivit två tjänstgöringsorter för samma personal och (iii) att Skatteverket bedömt att Karlstad Express AB:s avtal om magasinering inte är tillräckligt för att styrka lokaliseringsadressen.

Allt i transport & spedition 018 AB vill för det första påpeka att det av förfrågningsunderlaget inte framgår att personalen inte får ha fler än en tjänstgöringsort. Eventuell oklarhet i denna del skall med hänvisning till transparensprincipen tolkas till Allt i transport & spedition 018 AB:s fördel.

En del av Karlstad Express AB:s personal är bosatt på orter som är belägna närmare Örebro än Karlstad. Avståndet mellan Karlstad och Örebro är inte mer än 108 km. Karlstad Express AB har bevisligen utfört flyttuppdrag i Örebro tidigare, och konkurrerar med leverantörer i Örebro. Enligt Allt i transport & spedition 018 AB är detta tillräckligt för att personalen skall kunna anses ha två tjänstgöringsorter.

Allt i transport & spedition 018 AB noterar för det andra att Skatteverket har godkänt Allt i transport & spedition 018 AB:s underleverantör i Norrköping (Allbudet i Norrköping Express AB) för uppfyllande av lokaliseringskravet avseende Nyköping. Som tjänstgöringsort för personalen har angivits Norrköping/Nyköping. Avståndet mellan Norrköping och Nyköping är i aktuellt fall knappt 59 km. Skatteverket har agerat i strid med lika-behandlingsprincipen och kravet på affärsmässighet genom att inte tilldela Allt i transport & spedition 018 AB full poäng för lokaliseringen i Örebro, trots att Allt i transport & spedition 018 AB på ett liknande sätt har redogjort för hur man uppfyller lokaliseringskravet för Nyköping, och vidare enligt Skatteverket faktiskt uppfyllde lokaliseringskravet vad avser Nyköping.

För det tredje anser Allt i transport & spedition 018 AB att Karlstad Express AB:s avtal avseende lokalen i Örebro (Industrigatan 10) är tillräcklig för att på ett tillfredsställande sätt kunna tillhandahålla flyttjänster i Örebro. Avtalet ger Karlstad Express AB rätt att *vid behov* hyra plats för magasinering och pallar. Allt i transport & spedition 018 AB ifrågasätter om ett krav att en leverantör permanent skall disponera över en hel lokal (oavsett behovet därav) är förenlig med proportionalitetsprincipen. Även om en sådan lokal skulle anses vara nödvändig, något som Allt i transport & spedition 018 AB bestrider, kvarstår möjligheten att skaffa en mer permanent lokal när anbudsgivaren väl *tilldelats* kontraktet. Allt i transport & spedition 018 AB anser att situationen kan jämföras med den i 1 kap 23 a § LOU som stadgar att en upphandlande enhet endast får föreskriva att en utsedd grupp av anbudsgivare skall anta en viss juridisk form när den blivit tilldelad kontraktet (d v s inte vid anbudstillfället), under förutsättning att det krävs för att kontraktet skall kunna fullföljas korrekt. På samma sätt anser Allt i transport & spedition 018 AB att kravet att en anbudsgivare skall inneha en permanent lokal på en viss ort skulle kunna uppställas först vid kontraktets tilldelning, och då endast om det vore nödvändigt för att kunna tillhandahålla flyttjänster.

Allt i transport & spedition 018 AB anser att lokaliseringskravet måste tolkas i ljuset av dess syfte, nämligen att anbudsgivaren skall ha teknisk förmåga och kapacitet att genomföra flyttjänster i området. Det faktum att Karlstad Express AB tillhandahåller konkurrenskraftiga flyttjänster i Örebro redan idag tyder onekligen på att lokalen i fråga är fullt tillräcklig.

Det avgörande är således inte om Allt i transport & spedition 018 AB/Karlstad Express AB har en permanent lokal inom en femmilsradie från Örebro eller har personal som är permanent stationerad där, utan om Allt i transport & spedition 018 AB/Karlstad Express AB kan visa att man har *tillräckliga resurser* för att kunna tillhandahålla flyttjänster i Örebro. Allt i transport & spedition 018 AB vill här påpeka att en upphandlande enhet inte har rätt att förkasta ett anbud som inte överensstämmer med en teknisk specifikation, om anbudsgivaren kan visa att anbudet på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven (se t ex kammarrättens i Göteborg dom i mål 6589-05).

Som angivits ovan har Allt i transport & spedition 018 AB visat att lokaliseringskravet i fråga är uppfyllt på ett likvärdigt sätt (som i fallet Nyköping).

Följaktligen borde Skatteverket rätteligen inte ha diskvalificerat Karlstad Express AB från lokaliseringskravet i Örebro, och Allt i transport & spedition 018 AB borde ha tilldelats ytterligare 0,14 poäng vid utvärderingen. Då Skatteverket brutit i affärsmässighet genom att inte iaktta transparens-, proportionalitets- och likabehandlingsprinciperna riskerar Allt i transport & spedition 018 AB således att drabbas av skada.

Länsrätten beslutade den 17 januari 2008 att Skatteverket tills vidare inte fick avsluta upphandlingen.

#### YTTRANDEN M M

Skatteverket har i avgivet yttrande över Allt i transport & spedition 018 AB:s ansökan om överprövning, i första hand hemställt att länsrätten skall avvisa bolagets talan p g a res judicata. Skatteverket har därvid åberopat att ärendet redan varit föremål för prövning av länsrätten i Stockholm län, mål nr 21280-07, samt att länsrätten i nämnda mål granskat upphandlingshandlingarna och funnit att det, enligt länsrättens mening, inte fanns några villkor i förfrågningsunderlaget som stred mot 1 kap 4 § LOU eller mot någon av de EG-rättsliga principerna. I andra hand har Skatteverket hemställt att länsrätten lämnar Allt i transport & spedition 018 AB:s ansökan om överprövning utan bifall på den grunden att bolaget inte lidit någon skada, då beslutet inte gått bolaget emot när det antagits som leverantör utifrån de lagda kriterierna i upphandlingen. Vid en sakprövning har Skatteverket hemställt att länsrätten lämnar Allt i transport & spedition 018 AB:s ansökan om överprövning utan bifall på grund av att Allt i transport & spedition 018 AB inte påvisat att Skatteverket på något sätt skulle ha åsidosatt principerna för affärsmässighet enligt 1 kap 4 § LOU, d v s principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Skatteverket har i detta avseende närmare anfört bl a följande.

Allt i transport & spedition 018 AB har hävdad att Skatteverket skulle ha brutit mot transparens-, proportionalitets- och likabehandlingsprincipen genom att inte ge bolaget full poäng för lokalisering i Örebro. Syftet med lokaliseringskravet är att leverantören ska påvisa att man är etablerad och har teknisk förmåga och kapacitet att utföra uppdragen. Skatteverket erfar att en leverantör, som inte är lokaliserad på orten, inte är benägen att åta sig de mindre uppdrag som utgör en stor del av den förväntade uppdragsvolymen. Mot denna bakgrund anser Skatteverket att geografiska spridningen inom anbudsområdet ska premieras.

Allt i transport & spedition 018 AB har valt att låta sig representeras av en underleverantör (Karlstad Express AB) för att uppfylla lokaliseringskravet i

Karlstad. Skatteverket har gett Allt i transport & spedition 018 AB full poäng för lokalisering i Karlstad och kan då inte ge poäng för lokalisering i Örebro med samma flyttenhet.

Avståndet mellan Karlstad och Örebro är mer än de i kravet ställda fem mil. Den tekniska förmågan och kapacitet hos en flyttenhet kan inte finnas på mer en ort åt gången så länge som den bemannas med samma personal. Det har varit fullt möjligt för Allt i transport & spedition 018 AB att på liknande sätt som i Karlstad knyta en underleverantör i Örebro till sig för att få full poäng för lokalisering även i Örebro.

Jämförelsen som Allt i transport & spedition 018 AB gör med sin underleverantör i Nyköping (Allbudet i Norrköping Express AB) är inte rättvisande, eftersom den flyttenheten endast är knuten till en lokaliseringsort, Nyköping, och inte till fler lokaliseringsorter inom anbudsområdet, vilket är fallet med flyttenheten i Karlstad/Örebro.

Transparensprincipen innebär att upphandlingsprocessen skall kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna skall ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som skall upphandlas. De ställda kraven får inte frångås.

Allt i transport & spedition 018 AB har inte påvisat att Skatteverket på något sätt skulle ha brustit mot transparensprincipen.

Proportionalitetsprincipen innebär att kvalifikationskraven och kraven i kravspecifikationen måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Dessutom måste kraven vara ägnade att leda till att den upphandlande enhetens syfte med att ställa dem uppnås.

Allt i transport & spedition 018 AB har inte påvisat att kraven i förfrågningsunderlaget inte skulle stå i proportion till den upphandlade tjänsten. Skatteverket kan inte anses ha brustit mot proportionalitetsprincipen.

Likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer skall behandlas lika, dvs ges lika förutsättningar. Alla måste t ex få samma information, vid samma tillfälle.

Skatteverket har sålunda på ett objektivt sätt bedömt och hanterat samtliga inkomna anbud i enlighet med de i förfrågningsunderlaget föreskrivna förutsättningarna.

Mot ovan anförda argumentation kan Skatteverket inte heller anses ha brustit i sin affärsmässighet enligt 1 kap. 4 § LOU.

Allt i transport & spedition 018 AB har, efter att ha tagit del av Skatteverkets yttrande, bestritt att det föreligger en res judicata situation samt att skaderekvisitet inte skulle vara uppfyllt. Vidare har Allt i transport & spedition 018 AB i sak vidhållit sin tidigare inställning,

## DOMSKÄL

Skatteverket har - under återopande av res judicata - hemställt att Allt i transport & spedition 018 AB:s talan skall avvisas.

I det av Skatteverket återopade målet 21280-07 hade länsrätten (rotel 552) att pröva en av leverantören REXAB Flytt & Tungtransport AB inkommen ansökan om överprövning av pågående upphandling gällande "Flyttjänster för staten" före anbudstidens utgång. Nyssnämnda överprövning tog sålunda sikte på förhållanden före aktuellt tilldelningsbeslut. Ifrågavarande ansökan om överprövning, inlämnad av Allt i transport & spedition 018 AB, gäller emellertid ett senare led i förfarandet. Vid sådant förhållande uppkommer inte någon res judicata situation (jfr kammarrättens i Göteborg dom den 4 juli 2003, mål nr 4258- 03).

Skatteverket har även hemställt att länsrätten skall lämna Allt i transport & spedition 018 AB:s ansökan om överprövning utan bifall på den grunden att bolaget inte lidit någon skada, då beslutet inte gått bolaget emot enär det antagits som leverantör utifrån de lagda kriterierna i upphandlingen.

Allt i transport & spedition 018 AB har rangordnats som nr två inom anbudsområde 2-Mitt. Under punkt 6.1 i förfrågningsunderlaget angavs bl a att avsikten med rangordningen var i första hand att underlätta för avropande myndigheter och leverantörer samt att avropsordning framförallt var avsedd för mindre interna uppdrag där omfattningen endast berörde ca 15-20 arbetsplatser eller mindre, mindre mängd arkivmaterial och mindre bo-hagstransporter med kortare transportavstånd. Mot bakgrund härav och då Skatteverket i sitt yttrande över aktuell ansökan om överprövning uppgett att mindre uppdrag kommer att utgöra stor del av den förväntade uppdragsvolymen, finns inte skäl att avslå Allt i transport & spedition 018 AB:s ansökan på den grunden att bolaget inte uppfyller skaderekvisitet.



*Bestämmelser i aktuell lydelse*

Av 7 kap 2 § LOU framgår bl a att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Begreppet affärsmässighet får ses som ett utflöde av de inom EG-rätten gällande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet (transparens), förutsebarhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 1 kap 20 a § LOU skall vid upphandling enligt 2, 3 eller 5 kap den upphandlande enheten innan den börjar pröva anbudet, pröva om anbudsgivarna uppfyller de krav som ställts upp på leverantören.

*Länsrätten ser saken på följande sätt*

Innebörden av 1 kap 20 a § LOU är att den upphandlande enheten först skall pröva anbudsgivarens lämplighet och därefter pröva anbudets företräden. Prövningen av anbudsgivarens lämplighet och anbudsutvärderingen är således två olika moment som styrs av skilda regler. Bestämmelser som styr de två momenten får dock inte sammanblandas. Under utvärderingsfasen får inte kvalifikationskrav ställas.

I bilaga 2, Kvalificeringskrav, till aktuellt förfrågningsunderlag angavs under punkt 4. Teknisk förmåga och kapacitet följande.

Anbudsgivare och underleverantörer *skall* ha en organisation och verksamhet som visar att det finns teknisk förmåga och kapacitet att genomföra aktuellt uppdrag. För att uppfylla kravet krävs att anbudsgivare och underleverantörer har den bemanning, utrustning och lokalisering som krävs för att genomföra samtliga uppdrag som omfattas av denna upphandling inom det anbudsområde eller de anbudsområden som anbudet omfattar. Kapacitetskraven beträffande bemanning och utrustning för respektive lokalisering skiljer sig mellan de olika anbudsområdena.

**AO1-Syd:**

För AO1- Syd ska anbudsgivaren själv eller genom underleverantör minst vara lokaliserad i eller inom en radie av fem mil från Göteborg och Malmö, med *minst en Flyttenhet 1*) per lokalisering.

**AO2-Mitt och AO3-Norr:**

För AO2-Mitt och AO3-Norr ska anbudsgivaren själv eller underleverantör vara lokaliserad i eller inom en radie av fem mil från minst två av residensstäderna inom anbudsområdet med *minst en Flyttenhet* per lokalisering.

**AO4-Gotland:**

För AO4-Gotland ska anbudsgivaren själv eller genom underleverantör minst vara lokaliserad i eller inom en radie av fem mil från residensstaden inom anbudsområdet, med *minst en halv Flyttenhet* (tre "medelanställda" och ett fordon om minst 40 m ).

**AO5-Stockholm:**

För AO5-Stockholm ska anbudsgivaren själv eller genom underleverantör minst vara lokaliserad i eller inom en radie av fem mil från angiven ort, med *minst tre Flyttenheter* eller motsvarande kapacitet (18 "medelanställda" samt tre fordon om minst 15 m<sup>3</sup> respektive tre fordon om minst 40 m<sup>3</sup>).

1) Med en Flyttenhet avses: Sex "medelanställda", räknat fr o m januari 2007, med den erfarenhet och kompetens som uppdraget kräver samt två lastfordon med skåp, lämpade för de tjänster som omfattas av ramavtalet, om minst 15 respektive 40 m<sup>3</sup>).

I förfrågningsunderlaget, under rubriken Utvärdering av anbud, angavs under punkt 9.1.2 gällande utvärderingskriterium – Lokalisering följande.

Vid utvärderingen av "lokalisering" kommer anbudsgivarens organisation i form av geografiska lokaliseringar, antingen i egen regi eller via underleverantör, att utvärderas och poängsättas.

För att erhålla poäng skall anbudsgivaren, i egen eller via underleverantör, vara lokaliserad i, eller inom en femmilradie, från en eller flera av residensstäderna inom respektive anbudsområde.

Vidare skall poängsättningen baseras på respektive läns befolkningsmängd och fördelades enligt en särskild tabell.

Allt i transport & spedition 018 AB får i sin ansökan om överprövning anses ha gjort gällande att Skatteverket gjort en felaktig bedömning avseende urvalskriteriet Lokalisering genom att vid utvärderingen inte tilldela bolaget poäng för Örebro inom anbudsområde 2-Mitt.

Under punkt. 4 Teknisk förmåga och kapacitet i Kvalificeringskraven efterfrågades bl a som s k skall - krav att anbudsgivare och underleverantörer hade viss däri närmare angiven kapacitet i form av *såväl bemanning, utrustning och lokalisering*.

Vid anbudsutvärderingen rörande utvärderingskriteriet Lokalisering har Skatteverket - såvitt framgår av föreliggande utvärderingsprotokoll och de

uppgifter som lämnats i målet - fördelat poäng på basis av hur respektive anbudsgivare uppfyllt kvalificeringskraven under punkt 4, Teknisk förmåga och kapacitet i bilaga 2 till förfrågningsunderlaget. En förutsättning för att erhålla poäng vid anbudsutvärderingen, gällande utvärderingskriteriet Lokalisering, var dock – enligt förfrågningsunderlaget - att anbudsgivaren i egen regi eller via underleverantörer var *lokaliserad* i, eller inom en femmilradie, från en eller flera av residensstäderna inom respektive anbudsområde. I förfrågningsunderlaget angavs inte att upphandlande enhet vid utvärderingen även skulle komma att, förutom lokalisering, även beakta både bemanning och utrustning, vilka samtliga utgjort kvalificeringskrav.

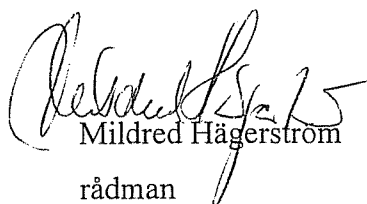
Anbudsutvärderingen gällande utvärderingskriteriet Lokalisering har inte skett i enlighet med vad som angetts under punkt 9.1.2 i förfrågningsunderlaget. Detta förfarande uppfyller inte kraven i 1 kap 4 § LOU. Med hänsyn till att upphandlingen sålunda strider mot LOU har Allt i transport & spedition 018 AB lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därför grund för att tillgripa åtgärder enligt 7 kap 2 § LOU. Förhållandena är sådana att hela upphandlingen bör göras om.

### DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Skatteverkets upphandling avseende ”Flyttjänster för staten” skall göras om.

Länsrätten förordnar vidare att det interimistiska beslutet från den 17 januari 2008 skall fortsätta att gälla till dess denna dom vunnit laga kraft.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)

  
Mildred Hägerström  
rådman

