



SÖKANDE

Inspecta Sweden AB, 556190-5935
Box 41
201 24 Malmö

MOTPART

Sydkånes Avfallsaktiebolag SYSAV, 556187-0410
Box 50344
202 13 Malmö

Ombud: Maria de la Motte
AffärsConcept i Stockholm AB
Hornsgatan 15
117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

KONKURRENSVERKET	
2013-09-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LUF.

BAKGRUND

Sydskaanes Avfallsaktiebolag SYSAV (Sysav) genomför upphandling avseende ramavtal av tredjepartsbesiktning. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande enligt LUF. Enligt tilldelningsbeslut den 18 juni 2013 antogs anbud från ett annat bolag än Inspecta Sweden AB (Inspecta).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Inspecta yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Det föreligger ingen skillnad i konkurrenssituationen efter den nya upphandlingen jämfört med den tidigare upphandlingen som avbröts. Det nya tilldelningsbeslutet skapar istället en monopolsituation för en enda leverantör. I förfrågningsunderlaget har det ställts krav på att leverantören ska ansvara för all den skada han, underleverantör eller annan som leverantören anlitar, åsamkar Sysav. Detta krav är orimligt och därför har Inspecta inte kunnat acceptera villkoren utan ändring. De har dock diskvalificerats för de framfört behov av ändring av det aktuella kravet. Då Sysav avser teckna ramavtal med endast en leverantör råder en monopolsituation, vilket var skälet till att Sysav avbröt den tidigare upphandlingen. Det är även anmärkningsvärt att Sysav inte beskrivit ansvarsklausulen bättre. Man brukar beskriva ansvaret utförligare och man brukar även hänvisa till vedertagen branschpraxis.

Sysav bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Sysav avbröt den tidigare upphandlingen på grund av att det enbart inkommit ett godkänt anbud. Någon ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet har inte inkommit. Det finns därför ingen möjlighet att beakta Inspectas invändningar mot avbrytandebeslutet.

Vid den nu aktuella upphandlingen beslöt Sysav att teckna ramavtal avseende avrop till ett värde om upp till 25 000 kronor med den anbudsgivare som uppfyllde ställda krav. Detta innebär att behov av uppdrag över 25 000 kronor kommer att annonseras som en ny upphandling. Detta innebär att det inte föreligger någon monopolsituation.

Det finns dessutom inte något principiellt hinder för en upphandlande myndighet att teckna ramavtal med endast en leverantör. Syftet med ansvarskravet har varit för att säkerställa att leverantören tar sig an uppgiften med största noggrannhet och omsorg. Med anledning av den komplexitet och dignitet den upphandlande tjänsten innebär är det högst skäligt att ställa de av Sysav stipulerade ansvarsvillkoren. Kravet är nödvändigt, ändamålsenligt, effektivt och lämpligt för att uppnå syftet. Sysav har i det förberedande arbetet och arbetet med underlaget i upphandlingen vinnlagt sig om att på affärsmässiga grunder formulera kraven i upphandlingen i enlighet med de grundläggande principerna som gäller för offentlig upphandling. I likhet med övriga potentiella anbudsgivare har Inspecta haft möjlighet att anpassa sin prissättning utifrån de krav som Sysav ställt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och det har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUF).

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Samtliga krav som ställs på det som ska upphandlas ska finnas med i förfrågningsunderlaget och det ska framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte uppfyller dessa krav måste läggas åt sidan. En upphandlande enhet har dock stor frihet att välja vad man vill upphandla och vilka krav som ska ställas på det som upphandlas. Proportionalitetsprincipen förutsätter dock att uppställda krav står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas.

Något hinder att teckna ramavtal med endast en leverantör finns inte. Det följer dock av de grundläggande principerna för upphandling att en upphandlande enhet inte får använda ramavtal på ett otillbörligt sätt eller på ett sådant sätt att konkurrensen förhindras, begränsas eller snedvrids. Vad Inspecta anfört visar dock inte, enligt förvaltningsrättens mening, att Sysav har åsidosatt de grundläggande principerna för upphandling genom att teckna avtal med endast en leverantör.

Inspectas anbud innehöll reservationer och avvikande villkor jämfört med ställda krav i förfrågningsunderlaget. Inspecta har anfört att kravet på att leverantören ska ansvara för all den skada han, underleverantör eller annan som leverantören anlitar, åsamkar Sysav är orimligt och inte utförligt beskrivet. Förvaltningsrätten anser dock inte att kravet framstår som godtyckligt eller uppenbart osakligt. Kravet har varit tydligt och lika för alla anbudsgivare och diskriminerar ingen. Vid sådant förhållande kan kravet inte anses strida mot 1 kap. 24 § LUF eller andra bestämmelser i den lagen.

Vad Inspecta anfört och åberopat visar enligt förvaltningsrättens mening därmed inte att Sysav i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LUF eller de principer som bär upp lagen på ett sådant

sätt att Inspecta har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte. Inspectas ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Anders Mattsson

Alexander Rappe har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.