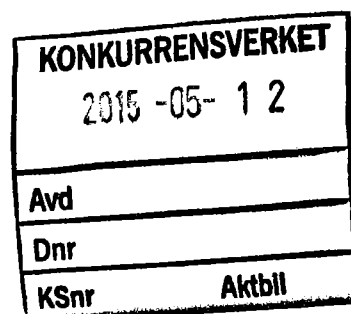




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Ann-Louice Jonsson

**DOM**  
 2015-05-12  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 577-15



**SÖKANDE**

CBRE Sweden AB, 556446-8618  
 Jakobsbergsgatan 16  
 111 44 Stockholm

Ombud: Joachim Wallmark  
 CBRE Sweden AB  
 Jakobsbergsgatan 16  
 111 44 Stockholm

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår CBRE Sweden AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om ersättning för rättegångskostnader

Dok.Id 137377

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

**BAKGRUND**

Trafikverket genomför en upphandling av konsultuppdrag avseende "Fastighetsvärdering för Projekt Västlänken och Olskroken planskildhet inom Göteborgs kommun, Västra Götalands län" (TRV 2014/74487). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Tilldelningsbeslut fattades den 6 februari 2015, varvid Forum Fastighetsekonomi AB (Forum) tilldelades kontraktet utifrån tilldelningsgrunden lägsta anbudssumma.

**YRKANDEN M.M.**

**CBRE Sweden AB** (i det följande Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att Forums anbud förkastas då det bolaget inte uppfyller skräven vad gäller "kompetens inom värdering av rörelseskada" och "komplex värdering av rörelseskada". För det fall förvaltningsrätten finner att fastighetsvärderare med erfarenhet av normal intrångsvärdering generellt kan anses uppfylla kravet på kompetens inom komplex värdering av rörelseskada, yrkar Bolaget i andra hand att upphandlingen ska göras om så att samtliga anbudsgivare ges rättvisande förutsättningar. Bolaget har slutligen yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan och anför i korthet följande till stöd för sin inställning. Forum uppfyller förfrågningsunderlagets skräv på teknisk och yrkesmässig kompetens. Trafikverket har inte ställt upp något krav på att anbudsgivare ska offerera konsulter med kunskap inom "komplex värdering av rörelseskada". Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande principerna och LUF.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anför är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § och 16 kap. 6 § LUF samt RÅ 2009 ref. 69).

I enlighet med principerna om öppenhet och transparens ska den upphandlande enhetens krav anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag även om mindre brister och oklarheter får godtas (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50). Vid utvärderingen av anbuden får den upphandlande enheten inte ändra eller frånfalla uppställda krav eftersom ett sådant förfarande skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om transparens. Ett anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav ska följaktligen inte beaktas vid utvärderingen.

### *Forums uppfyllelse av obligatoriska krav*

Bolaget gör gällande att Forum inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget och framför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att Trafikverket efterfrågar konsult hjälp vad gäller särskilt komplicerade ersättningsfrågor. I kompletterande föreskrift nr 1 har Trafikverket svarat jakande på följande fråga från en potentiell anbudsgivare: ”Fastighetsvärderare utför ofta inte komplex värdering av rörelseskada,

tillåter upphandlaren att anbudet innehåller underkonsult för detta moment?”. Trafikverkets svar bekräftar att kravet innebär ”komplex värdering av rörelseskada”. Denna tolkning förstärks ytterligare av den allmänna uppdragsbeskrivningen där det framhålls att det aktuella projektet är mycket komplext. Förfrågningsunderlaget, inklusive den kompletterande föreskriften, måste tolkas som att det inte är tillräckligt att en fastighetsvärderare i sedvanliga intrångsvärderingar kortfattat har avhandlat punkten ”annan skada” som komplement till en intrångsvärdering. Det har även framkommit att Göteborgs stad i efterhand varit tvungna att anlita särskild kompetens vad gäller att hantera just rörelseskadan i ett av de referensuppdrag (ST1) som Forum åberopat i den allmänna delen. Bolaget ifrågasätter om de uttryckliga kraven på kompetens inom värdering av rörelseskada uppfylls av Forum. Trafikverket har inte heller undersökt de av Forum lämnade referensuppdragen tillräckligt i detta avseende. I syfte att uppfylla kravet på just komplex rörelseskada, har Bolaget för egen del tagit in underkonsult inom detta område, vilket har komplicerat och fördyrat Bolagets offererade anbud och anbudspris. Forum och Bolaget har uppenbarligen tolkat kraven olika, varför Trafikverkets slutsats att kraven är tillräckligt tydliga framstår som konstig.

Trafikverket har mot detta fört fram bl.a. följande. Trafikverket har inte ställt något krav på att anbudsgivare ska offerera konsulter med kunskap inom ”komplex värdering av rörelseskada”. Trafikverket har ställt krav på ”Kompetens inom värdering av rörelseskada, vilket visas genom redovisning av genomförd rörelseskada”. Forum har i sitt anbud redovisat två uppdrag för det ställda kravet och Trafikverket har vid genomgång av Forums anbud ansett att det redan av det första uppdraget framgår att Forum uppfyller kravet på ”kompetens inom värdering av rörelseskada”. Trafikverket har inte haft anledning att närmare undersöka det av Bolaget ifrågasatta referensuppdraget.

I förfrågningsunderlaget anges att fastighetsvärderare bl.a. ska ha ”Kompetens inom värdering av rörelseskada, vilket visas genom redovisning av genomförd värdering av rörelseskada. Anbudsgivarna ska verifiera att kraven är uppfyllda genom att för respektive konsult bifoga CV som visar att kraven är uppfyllda (bilaga 1.2) samt fylla i beskrivning av uppfyllnad under flik 3 i anbudsföreläret. (Anbudsföreläret, punkt 2 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet).

Den kompletterande föreskriften nr 1 utgör del av förfrågningsunderlaget (AUB.23). Förvaltningsrätten anser emellertid inte att Trafikverkets svar kan tolkas som mer än en allmän upplysning om möjligheten för anbudsgivare att återropa andra företags kapacitet, vilket framgår redan av AUB.51 och följer direkt av 15 kap. 15 a § LUF. Frågan synes också ta sikte på innebörden av AUB.51, även om frågan saknar uttrycklig hänvisning till den föreskriften. Förvaltningsrätten anser således inte att Trafikverkets svar på den ställda frågan kan förstås på det sätt Bolaget gör gällande, dvs. som en bekräftelse av att kravet i anbudsföreläret, punkten 2, avseende kompetens gäller ”komplex värdering av rörelseskada”. En sådan tolkning skulle dessutom få till följd att en ställd fråga i sig skulle komma att utgöra ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten gör bedömningen att förfrågningsunderlaget, innefattande den kompletterande föreskriften, är tillräckligt klart och tydligt utformat för att anbudsgivare bör kunna uppfatta kravet på kompetens på samma sätt.

Förvaltningsrätten konstaterar att Forum har kryssat i ”Ja” på att kraven avseende kompetens enligt fliken ”2 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet” uppfylls och att CV bifogas. Annat har inte framkommit än att CV för bifogats för offererade fastighetsvärderare. Forum har vidare under flik 3 i anbudsföreläret lämnat en beskrivning över två uppdrag för att visa hur obligatoriska kraven avseende kompetens inom värdering av rörelseskada uppfylls. En upphandlande enhets skyldighet kan inte anses sträcka

sig längre än att göra en jämförelse mellan de uppgifter som angetts i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att kontrollera att de lämnade uppgifterna i sig är riktiga kan således inte anses föreligga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Bolaget inte har visat att Trafikverket åsidosatt reglerna i LUF eller någon av de grundläggande principerna genom att utvärdera Forums anbud. Förvaltningsrätten gör vidare bedömningen att förfrågningsunderlaget, innefattande den kompletterande föreskriften, uppfyller kraven på tydlighet och transparens. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LUF på de av Bolaget åberopade grunderna, varför ansökan om överprövning ska avslås.

#### *Rättegångskostnader*

Några regler om fördelning av rättegångskostnader finns inte i förvaltningsprocesslagen (1971:291). Huvudregeln i förvaltningsprocessen är att vardera parten bär sina egna kostnader, såvitt annat inte är särskilt föreskrivet. Någon laglig grund eller andra skäl för avsteg från denna princip föreligger enligt förvaltningsrättens mening inte i förevarande mål. Bolagets yrkande om ersättning för rättegångskostnader ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/IC LOU).

Eva Karlsson Helghe

rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.