



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2015-03-24
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
173-15 E

KONKURRENSVERKET	
2015-03-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Strands Grafiska i Norden AB, 556031-4329

MOTPART

Landstinget i Uppsala län
Box 602
751 25 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 146108

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (landstinget) har genomfört en upphandling av Tryckeritjänster, UPPH2014-0148. Upphandlingen bestod av del A och del B. I målet aktuell del av upphandlingen, del A, avsåg personliga tidtabeller. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande med lägsta pris som tilldelningsgrund. Tre anbud inkom, varav ett från Strands Grafiska i Norden AB (bolaget). Tilldelningsbeslut fattades den 7 januari 2015 varvid anbud från Ineko AB antogs.

YRKANDEN

Bolaget ansöker om överprövning av del A av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Enligt tilldelningsbeslutet uppfyllde bolaget inte samtliga obligatoriska krav vilket medförde att bolaget inte kvalificerade sig för steg två där bolaget lämnade ett avsevärt bättre anbud än vald leverantör. Landstinget har bedömt att bolaget i sitt svar gällande punkt 1.3.2 och 2.4.2 i förfrågningsunderlaget inte beskrivit hanteringen av systemet. I upphandlingen aktuell typ av webblösning är mycket standardiserad. Bolaget har valt att beskriva hanteringen mycket kortfattat eftersom bolaget tolkat att det inte behöver göra något annat. Landstingets kravspecifikation under 2.4.1 har bolaget redan accepterat eftersom bolagets system uppfyller kraven. Uppbyggnaden av ett sådant system är mycket standardiserad och upphandlingsfrågans huvudpunkt borde vara fokuserad på drift- och produktionskostnad. Bolaget anser att det har blivit diskvalificerat av fel anledning eftersom det har accepterat alla skall-krav och inte har fått möjlighet att utveckla en mer detaljerad beskrivning. Bolaget har flera olika alternativa programlösningar för att nå den kravlista och den funktion som landstinget har på webben idag. Valet av programlösning är beroende av vad landstinget vill få ut av systemet i nästa generation. Eftersom bolaget godkänt kraven i både punkten 2.4.1. och 2.4.2 anser bolaget att det uppfyller landstingets förväntan på bolagets system. Bolagets prisbild för drift och underhåll är en bråkdel av bolagets konkurrenters och

vinnande anbudsgivare. Bolaget tycker att det är märkligt att ifrågasätta bolagets kompetens och diskvalificera bolaget utan att begära mer ingående information om de delar som landstinget saknar i den grundläggande värderingen. Bolaget är kompetent, orättvist behandlat och anser sig ha lämnat den information som krävs i anbudet.

Landstinget bestrider bifall till bolagets ansökan. Till stöd för sin inställning anför landstinget i huvudsak följande. Bolaget har gjort gällande att det skulle ha kvalificerats för vidare utvärdering då dess anbud levde upp till vissa obligatoriska krav, nämligen de administrativa föreskrifternas krav i punkterna 1.3.2 och 2.4.2, vilka båda tar sikte på att anbudsgivaren ska beskriva hur visst system ska användas för utförande av uppdraget och närmare bestämt hur leverantören med hjälp av systemet ska tillhandahålla de tjänster som anges i punkten 2.4.2, nämligen

- teknisk support och instruktioner etc.,
- ett användarvänligt gränssnitt där landstinget underhåller och förvaltar pdf-filerna,
- möjligheten för landstinget att ta fram statistik via gränssnittet etc.,
och
- "hosting" av formuläret som landstinget fyller i.

Att anbudsgivaren skulle beskriva hur systemet skulle användas för utförande av uppdraget följer av de aktuella kravens ordalydelse med angivande av att "Leverantören ska beskriva hanteringen i systemet där uppgifterna om kunddatabasen kombineras med omslag, fasta- och dynamiska sidor".

Den beskrivning bolaget har lämnat i sitt anbud innebär dock endast uppgift om att ett system finns, inte hur leverantören hanterar systemet för fullgörande av de ovan efterfrågade tjänsterna vilka bolaget ska tillhandahålla. Landstingets utvärdering av inkomna anbud har varit korrekt och följt i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningar och samtliga an-

budsgivare har behandlats lika. Förfrågningsunderlaget har vidare varit tillräckligt tydligt och således uppfyllt kravet på öppenhet. Uppställda krav har varit proportionerliga.

DOMSKÄL

Landstinget har inte utvärderat bolagets anbud eftersom landstinget bedömt att bolagets anbud inte uppfyllde skall-kraven i punkten 1.3.2 och 2.4.2 i förfrågningsunderlaget. Bolaget har gjort gällande att bolagets anbud uppfyllde dessa skall-krav i förfrågningsunderlaget och att bolagets anbud var lägre än övriga anbud. Frågan i målet är om det utifrån de grunder som bolaget anfört finns skäl att enligt LOU ingripa mot landstinget upphandling.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Det ska av förfrågningsunderlaget framgå vilka krav som måste uppfyllas för att ett anbud ska kunna antas. Ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav får inte antas och ska därför inte heller utvärderas. Det är anbudsgivaren som står risken för att ett otydligt anbud kan komma att uteslutas.

Bolaget har till sin ansökan om överprövning bifogat sitt anbud. Anbudet har i enlighet med landstingets instruktioner ifyllts i förfrågningsunderlaget. Av beskrivning i förfrågningsunderlaget på s. 9 framgår bl.a. följande.

I förfrågningsunderlaget finns kryssrutor som kryssas för att markera svarsalternativ. Fältet "Anmärkning/kommentar" används för svar och kommentarer. Utrymmet är inte begränsat utan expanderar normalt efter utrymmesbehov. Räcker inte textfältet till, kan redovisning ske i separat bilaga med hänvisning till bilage- och sidnummer.

I punkten 1.3.2 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Leverantören ska ha erfarenhet av liknande uppdrag.

Som bevis skall leverantör beskriva liknande system som leverantören haft i drift för andra kunder.

Leverantören ska även beskriva hanteringen i systemet där uppgifterna från kunddatabasen kombineras med omslag, fasta- och dynamiska sidor.

Bolaget har i sitt anbud kryssat i att obligatoriska krav enligt ovan uppfylls.

Vidare har bolaget i sitt anbud angett bl.a. följande under punkten 1.3.2.

Referens 1:

Beskrivning av uppdraget:

Webblösning för produktion av 8-s tidningA4 tidning, varje bolistbutik väljer 8 sidor, prissätter kampanjprodukterna i realtid. Godkänner för tryckfärdig PDF.

Referens 2:

Beskrivning av uppdraget:

Crossmediakampanj med personifierat vykortsutskick samt superstore med diverse trycksaker som både är statiska och dynamiska.

Av förfrågningsunderlaget punkten 2.4, Kravspecifikation del A Personliga tidtabeller Kollektivtrafikförvaltningen UL, framgår att UL istället för att trycka stora upplagor personliga tidtabeller satsat på tryckning av personliga tidtabeller på beställning av kund och efterfrågar nödvändig teknik för detta.

I punkten 2.4.1 i förfrågningsunderlaget anges följande.

Systemet ska:

- hantera originalfiler, färdiga sidor, i pdf-format. UL tillhandahåller färdiga pdf-filer.
- skapa en trycksak med fasta sidor, definierade av UL, som ska ingå i alla trycksaker och tidtabellsidor enligt kundens beställning
- skapa omslag med fast design samt med kundens namn och adress på baksidan
- leverera trycksaken som pdf i ett e-postmeddelande och/eller som högkvalitativ trycksak som skickas per post direkt till kunden. Trycksaken ska finnas i kundens brevlåda senast 10 arbetsdagar efter beställning.
- lagra kontaktuppgifter till kunden och vilka tidtabeller (linjer) kunden beställt så att det är möjligt för UL att via e-post nå kunden med information om korrigeringar och förändringar
- ha en funktion som gör att ett meddelande, utformat av UL, infogas i de e-postmeddelanden som skickas till kunder tillsammans med korrigerad och ändrad tidtabell alternativt länk till tidtabellen
- ha kapacitet att ta emot och leverera 7 000 beställningar per dygn till tryck och/eller som pdf
- tillhandahålla möjlighet att vid stora volymer sortera indatafilen i postnummerordning så att detta kan vara klart vid leverans till Citymail/Posten
- vara i drift 24 timmar om dygnet. Driftstopp som måste göras för underhåll och service får inte förekomma tre veckor före och två månader efter tidtabellskifte
- kunna hantera två (2) versioner parallellt för att klara tidsperioder inför tidtabellskiften.

I punkten 2.4.2 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Leverantören ska tillhandahålla:

- teknisk support och instruktioner för funktioner och utformning av det webbaserade beställningsformuläret.
- ett användarvänligt gränssnitt där UL underhåller och förvaltar pdf-filerna.
- möjligheten för UL att enkelt ta fram statistik via gränssnittet och att via kundens namn se varje enskild beställning. Statistik såsom antal kunder som beställt tryckt personlig tidtabell uppdelat på olika linjer, antal kunder som beställt tidtabell i digitalt format (pdf) och vilka linjer. Det ska också vara möjligt att enkelt ta fram statistik på hur många exemplar uppdelat på respektive sidantal som tryckts.
- "hosting" av formuläret som kunden fyller i.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget i punkten 2.4.2 följande.

Leverantören ska även beskriva hanteringen i systemet där uppgifterna från kunddatabasen kombineras med omslag, fasta- och dynamiska sidor.

Bolaget har under punkten 2.4.2 kryssat i att obligatoriska krav uppfylls och har i fritextfältet angett följande:

Beskrivning av hanteringen enligt ovan: Vi använder i dag ett marknadsledande system för webordrar. Systemet stödjer variabeldata, korrektur i realtid, kommunikation med databas, enkelt för beställare att byta ut nya dokument/pdf, enkelt att lägga upp variabla mallar med fasta och dynamiska sidor. Beställning av printad produkt eller leverans av PDF. Systemet uppfyller ovan specade krav. Vi kommer gärna för att göra en demo.

Förvaltningsrätten bedömer att landstinget har haft fog för sin bedömning att bolaget i sitt anbud inte har beskrivit hanteringen i systemet på det sätt som efterfrågas i förfrågningsunderlaget i punkten 1.3.2, vad gäller system som bolaget har i drift hos andra kunder, och i punkten 2.4.2, vad gäller av landstinget efterfrågat system. Bolagets beskrivning under punkten 2.4.2 är en beskrivning av att det finns ett system som uppges uppfylla uppställda krav men beskriver inte hanteringen i systemet. Bolagets beskrivningar under punkten 1.3.2 är beskrivningar av system som bolaget har i drift för andra kunder men efterfrågad beskrivning av hanteringen i systemet saknas.

Bolaget har vidare invänt att det inte har fått möjlighet att utveckla en mer detaljerad beskrivning och att det är märkligt att landstinget ifrågasätter bolagets kompetens och diskvalificerar bolaget utan att begära mer ingående information om de delar som landstinget saknar i den grundläggande värderingen.

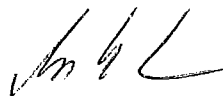
Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får den upphandlande myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Landstinget hade således inte en skyldighet att begära att bolaget förtydligade sitt anbud.

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att landstinget har haft fog för sin bedömning att bolaget inte uppfyllt skall-kraven i upphandlingen och därför haft fog för att inte utvärdera bolagets anbud. Förvaltningsrätten finner således att det saknas skäl, utifrån de grunder bolaget anfört, för ingripande i upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Annika Lowén
rådman

Målet har handlagts av Helene Källse.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

MEMORANDUM

MEMORANDUM

MEMORANDUM

MEMORANDUM