



**SÖKANDE**

Almqvist & Brunskog AB, 556586-4799  
Kungsgatan 67  
341 32 Ljungby

**MOTPART**

Skellefteå kommun  
931 85 Skellefteå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-11-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

## BAKGRUND

Skellefteå kommun (kommunen) genomför en öppen upphandling av Nyckelfri hemtjänst (diarienumr. UH-2014-76).

I tilldelningsbeslut den 18 augusti 2014 och utvärderingsprotokoll anges bl.a. att tre anbud inkommit och att Swedlock AB (Swedlock) antagits som leverantör. Vidare anges att anbud från Almqvist & Brunskog (Bolaget) har diskvalificerats då anbudet bl.a. inte uppfyller skalkravet på position 13 om att produkter inte ska åsamka synlig åverkan på dörr/karm eller annan fästpunkt, då Bolagets portlösning kräver åverkan/håltagning i dörrkarm.

## YRKANDEN OCH PARTSANFÖRANDEN

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande.

Bolaget har en nyckelgömma som klarar att ej åsamka synlig åverkan. Bolaget har också fått frågor angående detta under upphandlingen från kommunen, som är införstådd med detta. Kommunen har dock ej begärt mer information angående produkten. Detta är den enda punkt som Bolaget diskvalificerats för. Övriga punkter har kommunen kommit på i efterhand och kan därför inte vara skäl för diskvalificering.

Swedlocks produkt är inte någon nyckelgömma då det inte går att förvara någon nyckel i den. Det är nyckelgömmor som upphandlas och då Swedlocks produkt inte är en nyckelgömma ska den ej vara med i upphandlingen. En nyckelgömma är en produkt som gömmer en nyckel, inget annat.

Swedlocks lösning "Swedlock duo dubbellås" uppfyller inte SSFN-024, vilket är kravet i upphandlingen, utan är ett förstärkningstillbehör i SS3522 vilket gör att produkten ska diskvalificeras.

Till stöd för sin ansökan om överprövning åberopar Bolaget bl.a. *e-post-meddelanden daterade den 26 augusti 2014*, av vilka i huvudsak följande framgår.

**Från kommunen till Bolaget**

Hej, de lås ni offererat kan man inte använda till alla typer av dörrar och portar, antaget anbud har ett system med ett duallås där man inte behöver göra åverkan på dörr eller karm. Jag mailar över detta anbud så får ni se deras lösning.

**Från Bolaget till kommunen**

Det är det vi tycker är konstigt för i kravspecifikationens position nr 13 är ert krav att det ska stå ett ja i den rutan och det har vi skrivit. Däremot så har vi skickat med ett produktblad om en nyckeltub som man kan använda om man vill och den kräver åverkan.

**Kommunen** motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande till stöd för sin inställning.

Bolagets anbud har diskvalificerats på grund av fel och brister i anbudet och produkter. Anbudet uppfyller inte skallkrav 1.3 och kravspecifikation position 13. Bolagets nyckeltub måste borraras i dörr/karm eller fasad vid montage. Kommunen har kontrollerat detta med angivna referenser där leveranser skett hur monteringen utförts och har bekräftat det kommunen anfört vid tilldelning.

I bilaga Skallkrav 1.3 och kravspecifikation position 4 anges att "Produkten ska vara certifierad av svenska stöldskyddsföreningen SSFN-024, låsklass 3, eller likvärdigt intyg". Bolaget uppfyller inte detta skallkrav då offererad låstube har låsklass 2 samt att något godkänt certifikat inte fanns med i anbudet. Bifogat intyg som säger att certifieringen är påbörjad men

inte avslutad är inte ett godkänt certifikat, varför anbudet ska diskvalificeras.

Enligt bilaga Skallkrav 3.1 ska anbudsgivare "Ange minst tre (3) referenser på liknande leveranser och omfattning, Företag, namn och telefonnummer anges". Efter kontroll med angivna referenter har Bolaget inte angett referenter som är godkända avseende leveranser och omfattning. Två av referenterna har ett fåtal lås och för den tredje referenten har ca 150 lås levererats, men inte tagits i drift, varför referenten inte kan säga hur låsen fungerar. Vid utvärderingen kan angivna referenter inte godkännas varför anbudet ska diskvalificeras.

Bolaget hävdar att Swedlocks produkt inte är en nyckelgömma, vilket är felaktigt. Swedlock har offererat en godkänd nyckelgömma med certifikat låsklass 3 på alla lås samt ett lås för entreportar så man slipper göra åverkan på fastighetsägarens fasad/dörr. Hemtjänstpersonal kan med egen nyckel komma in i hyreshusen, där sedan nyckelgömmen monteras på brukarens dörr. Definitionen på nyckelgömma är "något som gömmer ett redskap som kan öppna ett lås" och det är vad denna upphandling av ett nyckelfritt låssystem avser.

Swedlock har offererat låssystem för nyckelfri hemtjänst och alla låsen klarar ställda krav i upphandlingen. Enligt Swedlocks produktspecifikation uppfyller duo-låset SSFN-024.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig har att på ett klart och tydligt sätt ange vilka omständigheter talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad

Bolaget anført är visat att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU). Det bör även noteras att anbudsgivaren ansvarar för sitt anbud och bär risken för eventuella otydligheter och brister i anbudet.

Bolaget anför att dess nyckelgömma inte orsakar synlig åverkan, vilket även påtalats för kommunen, varför det varit felaktigt av kommunen att förkasta Bolagets anbud. Till stöd för denna inställning åberopas ett e-postmeddelande den 28 augusti 2014 där Bolaget till kommunen bl.a. uppgett att man svarat ”ja” på skallkravet i position 13, men att man däremot skickat med ett produktblad om en nyckeltub som man kan använda om man vill och att denna kräver åverkan.

Förvaltningsrätten anser att vad som anförts av Bolaget inte visar att offererade produkter i Bolagets anbud uppfyller skallkravet under position 13. Det ingivna produktbladet och de uppgifter från referenter som kommunen hämtat in talar istället starkt mot att skallkravet uppfyllts. Bolaget har därmed inte visat att kommunen genom att förkasta anbudet har förfarit på ett sätt som strider mot LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling.

Eftersom Bolagets anbud inte uppfyller samtliga skallkrav kan Bolaget inte heller anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås. Mot denna bakgrund saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva de övriga omständigheter som anförts av Bolaget och kommunen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Björn Johansson

Lagman

Målet har handlagts av föredraganden Kristin Persson.