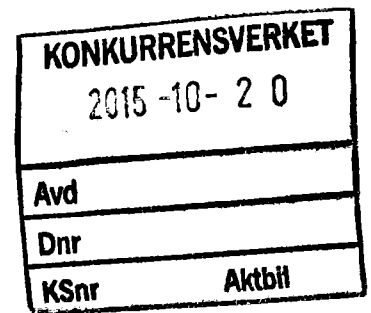




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredraganden
 Mikaela Johansson

DOM
 2015-10-20
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3861-15



SÖKANDE

TD Infrsystems AB, 556958-0193
 Sigurdsgatan 7
 721 30 Västerås

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår TD Infrsystems AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 149105

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Trafikverket genomför en upphandling av "Lång bullerskyddsskärm Täby Hägernäs" (ärendenummer TRV 2015/5919). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 22 september 2015 varvid Svisab AB (Svisab) tilldelades kontraktet då företaget erbjöd lägst anbudssumma.

TD Infrasystems AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. Vinnande anbud skiljer sig så avsevärt till det lägre ifrån övriga anbud att man med största sannolikhet kan anta att det planerade tillvägagångssättet är uppenbart fel. Utifrån bolagets samlade expertis, erfarenhet och breda kunskap så kan det med all säkerhet sägas att Svisabs lösning inte är möjlig och konstruktionen kommer inte att kunna leva upp till de ställda krav som i upphandlingen spaltas upp. Det kan ifrågasättas hur befintlig konstruktion kan vara fortsatt lämplig och det är inte möjligt att tolka Trafikverkets krav på 40 års teknisk livslängd på ett annat sätt än att alla delar i bullerskyddskonstruktionen minst ska leva upp till det kravet. När budgivarna i anbuds förfarandet så avsevärt har tolkat projektets innebörd så olika bör upphandlingen göras om med ett betydligt mera klarlagt underlag med tillhörande kravspecifikation från Trafikverket.

Trafikverket bestrider bifall till bolagets ansökan och anför sammanfattningsvis följande. Det är den upphandlande myndigheten som själv avgör de närmare förutsättningarna för vad som ska upphandlas och i allt väsentligt formen härför. Den aktuella skärmen ska utföras i enlighet med de funktionella egenskaper som närmare ställs upp i förfrågningsunderlaget. Svisab har åtagit sig att utföra entreprenaden enligt de funktionella kraven och till det pris som angivits i anbudet. Det har inte uppställts något krav på att i anbudet inkomma med en genomförandebeskrivning, produktionsmetod eller bevisning i övrigt för hur utförandet ska gå till. Bolaget har inte påstått att de uppställda kraven i upphandlingen i sig är otydliga utan påstår att det inte

ens är möjligt att använda sig av delar av befintlig skärm. Det framgår dock tydligt att bullerskyddsskärmen ska ha en beständighet av 40 års teknisk livslängd. Att bolaget inte tror på möjligheten att använda sig av delar av befintlig skärm för att fullgöra uppdraget ändrar inte de av Trafikverket tydligt angivna upphandlingsförutsättningarna. Var och en av anbudsgivarna har fått bilda sig en egen uppfattning utifrån de givna förhållandena. Bolaget, som enligt upphandlingsprotokollet är placerat på femte plats, har framfört att det inte haft anledning att utforma sitt anbud på ett annat sätt. Det finns inte något som talar för att ett eventuellt fel skulle innebära någon förändring av bolagets möjlighet att tilldelas det aktuella kontraktet. Bolaget har således inte visat att det lider eller riskerar att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Vid överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter man grundar sin talan på. Förvaltningsrätten har således i detta fall att pröva om det på grundval av vad bolaget har anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principer om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

I förfrågningsunderlaget, AFD.1 Omfattning, anges följande. Entreprenaden avser totalentreprenad för utförande av lång bullerskyddsskärm längs E18/Norrtäljevägen vid Hägernäs i Täby kommun. Entreprenaden ska ersätta den befintliga skärmen, som även ska höjas med en meter. Längden är 140 meter. Om entreprenörens konstruktionsberäkningar kan påvisa och verifiera att delar av den befintliga skärmen går att använda, (grundläggning och stomme), är det godkänt. Skärmen ska utföras som ett tätt plank med tyvikt på minst 15 kg/m², alternativt följa krav för insatsdämpning på lägst

klass B2 enligt standard EN1793 Road traffic noise reducing devices och SS-EN 14388:005/AC:2008. Skärmen ska vara akustiskt tät mot anslutande mark och ha en horisontell överkant. Skärmen ska ha en beständighet motsvarande 40 års teknisk livslängd. Trä ska ha tålighet motsvarande impregneringsklass NTR A.

I enlighet med principerna om öppenhet och transparens ska den upphandlande myndighetens krav anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Att anbudsgivare lämnat olika lösningar på aktuellt uppdrag medför inte i sig att förfrågningsunderlaget är otydligt då detta lämnar utrymme för olika typer av lösningar så länge de uppfyller de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Vissa lösningar kan då vara mindre kostsamma än andra men ändå uppfylla de krav som uppställts. Förvaltningsrätten anser inte att bolaget fört fram omständigheter som visar att det föreligger sådana brister i transparensen i förfrågningsunderlaget att det finns skäl att förordna att upphandlingen ska göras om. Bolaget har inte heller närmare redogjort för på vilket sätt Svisab:s anbud inte uppfyller de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget vad avser konstruktion och teknisk livslängd. Det är därmed inte visat att Svisab:s anbud inte uppfyller de ställda kraven. Det saknas därför skäl att ingripa mot upphandlingen enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lenart Andersson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

