



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2013-02-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25340-12

Sida 1 (6)

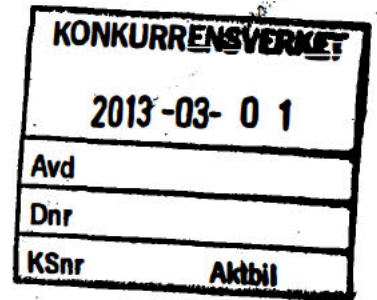
SÖKANDE

[REDACTED]

MOTPART
Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Eva Ahlholm
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN
Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 322847

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling kallad *Köp av enstaka platser för vuxna på hem för vård eller boende (HVB) inom socialpsykiatri enligt socialtjänstlagen (2001:453)* (dnr 3.5.1-0066/2012). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 21 november 2012 framgår att [REDACTED] (i tilldelningsbeslutet och av parterna kallad "Karbyhemmet") anbud har förkastats före utvärderingen. Som skäl har staden angett att anbudet saknar beskrivning av vilka evidensbaserade arbetsmetoder verksamheten använder sig av.

[REDACTED] yrkar, som det får förstås, att upphandlingen ska rättas. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Det stämmer inte att hans anbud saknar beskrivning av vilka evidensbaserade arbetsmetoder verksamheten använder sig av. Han har beskrivit att man använder följande evidensbaserade metoder: Kvalificerad utredning, motiverande och jag-stödjande samtal, ett självständigt liv (ESL) och anpassning i dagligt liv (ADL). Han har också angett att man arbetar lösningsorienterat vilket är ett samlingsnamn för ett synsätt och arbetsmetoder som utarbetats av den finske psykiatrikern [REDACTED] och andra metoder vilka alla har stark evidensbaserad grund. Om den upphandlande myndigheten hade avsett någon specifik evidensbaserad metod borde detta ha framgått av förfrågningsunderlaget och formulerats som ett skallkrav. Stadens förkastande av hans anbud bygger på en otydlig kravbeskrivning och på en godtycklig bedömning av anbudens beskrivning av vilka metoder man använder.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Upphandlingen har inte genomförts i strid med LOU. [REDACTED] anbud har inte uppfyllt i upphandlingen ställda krav och har därför inte kunnat godkännas.

Staden har i upphandlingsrapporten felaktigt hänvisat till förfrågningsunderlagets punkt 4.3.2, som avser utvärderingskriterierna. Det står dock klart i rapporten att [REDACTED] inte har gått vidare till prövning utifrån utvärderingskriterierna på grund av att anbudet inte har godkänts beträffande de tidigare delarna i upphandlingen.

[REDACTED] har inte kunnat godkännas bl.a. beträffande kraven på verksamhetens innehåll och kvalitet (avsnitt 3.3). Anbudet saknar beskrivning av det faktiska innehållet i verksamheten, målet med omsorgen och vilka evidensbaserade metoder och arbetssätt, anpassade till målgruppens behov och förutsättningar, som kommer att användas så att den enskildes självbestämmande, integritet, trygghet och värdighet säkras i insatsens alla moment.

Förfrågningsunderlagets avsnitt 4 avser prövning av vilka av de anbud, som har kunnat godkännas i de tidigare faserna, som erbjuder mest mervärde och därmed är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Avseende denna del av förfrågningsunderlaget har [REDACTED] med anledning av utvärderingskriterierna hänvisat till vissa metoder. Enligt stadens mening kan dessa hänvisningar och redovisningar inte vägas in vid de prövningar som utvärderingsgruppen gjort i de tidigare faserna avseende om krav på bolag och tjänst uppfyllts.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU. Förvaltningsrätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

██████████ har gjort gällande att hans anbud felaktigt har uteslutits från upphandlingen eftersom anbudet, i motsats till vad som anges i upphandlingsrapporten, innehåller beskrivningar av att verksamheten använder sig av flera evidensbaserade metoder.

Staden har i upphandlingsrapporten hänvisat till punkt 4.3.2 i förfrågningsunderlaget, vilket utgör ett utvärderingskriterium. Staden har anfört att denna hänvisning är ett misstag och att ██████████ anbud inte har godkänts beträffande de tidigare delarna i upphandlingen. Det stycke i upphandlingsrapporten som behandlar ██████████ anbud återfinns under rubriken "Anbud som prövats, men inte godkänts vid utvärdering av ställda krav på anbudsgivaren och tjänsten". Vidare anges angående ██████████ anbud följande: "Ej kvalificerad, anbudet förkastas helt." Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund att det av upphandlingsrapporten framgår att ██████████ anbud har uteslutits på den grunden att det inte uppfyller samtliga skallkrav, närmare bestämt de som avser beskrivning av evidensbaserade arbetsmetoder.

Det har inte framkommit att staden har efterfrågat någon specifik evidensbaserad metod. Förfrågningsunderlaget kan därför inte anses bristfälligt på grund av att detta inte anges. Det har inte heller framkommit att de aktuella kraven är otydliga.

Staden har bl.a. gjort gällande att [REDACTED] anbud inte uppfyller ett skallkrav i punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget, som har följande lydelse.

Anbudsgivaren ska beskriva det faktiska innehållet i verksamheten, ange målet med omsorgen och ange vilka evidensbaserade metoder och arbetssätt, anpassade till målgruppens behov och förutsättningar, som kommer att användas så den enskildes självbestämmande, integritet, trygghet och värdighet säkras i insatsens alla moment. Det som ska lyftas fram i beskrivningen är hur arbetet organiseras, det vill säga hur personalen arbetar för att uppnå målen i beställningen samt i genomförandeplanen.

[REDACTED] har i anbudet lämnat följande beskrivning i anslutning till detta skallkrav.

Vi har initialt en omfattande social, psykisk och somatisk kartläggning. Utifrån uppdraget och i samråd med den enskilde formuleras genomförandeplanen som utgår ifrån aktuella behov och behov av rehabilitering [*sic*]. Vi har ett utbyggt nätverk och goda rutiner för att se till att den enskildes vårdbehov, sociala behov och behov av utveckling tillfredsställs. Rent praktiskt arbetar vi mycket nära den enskilde. Kontaktpersonen har samtal och utvärdering minst två gånger i veckan. Vi arbetar med övergripbara och tydliga delmål och följer systematiskt genomförandeplanen.

Förvaltningsrätten bedömer, i likhet med staden, att denna redogörelse saknar en beskrivning av vilka evidensbaserade metoder och arbetssätt som kommer att användas. [REDACTED] har emellertid hänvisat till andra delar av sitt anbud vilka enligt honom innehåller beskrivningar av vilka evidensbaserade metoder som används. Frågan är därför om detta ska anses innebära att skallkravet är uppfyllt.

Enligt förvaltningsrättens mening bör huvudregeln vara att varje del av anbudet prövas för sig. En upphandlande myndighet ska således normalt inte med stöd av andra avsnitt i anbudet behöva uttolka om ett visst skallkrav är uppfyllt. De delar av anbudet som [REDACTED] har hänvisat till avser utvärderingen och bör därför inte beaktas vid prövningen av om skallkra-

ven är uppfyllda. Det som [REDACTED] har anfört innebär därför inte att det är visat att hans anbud uppfyller skullkravet om beskrivning av evidensbaserade metoder och arbetssätt. Det var därför riktigt av staden att utesluta [REDACTED] anbud. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU och [REDACTED] ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).



David Brandell
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Kajsa Borgmalm har föredragit målet.