



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

BESLUT

2019-04-04

Meddelat i Göteborg

Mål nr

13474-18

KONKURRENSVERKET	
2019-04-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Veldi AB, 556620-4029

Ombud: Advokat Kristian Pedersen, jurist Viktor Robertson och jurist Sofia Nordberg

MOTPART

Nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning i Göteborgs Stad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten skriver av målet.

Dok.Id 604234

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

Telefax

031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning i Göteborgs Stad (nämnden) genomför en upphandling av Vuxenutbildning och skräddarsydd kompetensutveckling, dnr 1221/17. Upphandlingen är uppdelad i sex olika områden där varje område i sin tur är indelat i olika s.k. ingångar.

Av tilldelningsbeslut den 6 november 2018 framgår att annan leverantör än Veldi AB (Veldi) vunnit upphandlingen avseende anbudsområde 3 ingång 9.

YRKANDEN M.M.

Veldi

Veldi ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så vis att Veldis anbud tas upp till utvärdering och i andra hand att upphandlingen ska göras om avseende anbudsområde 3 ingång 9. Veldi anför bl.a. följande.

Nämnden har brutit mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling genom att förkasta bolagets anbud trots att det uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav. Veldi har till följd härav lidit eller riskerat att lida skada. I andra hand har nämnden brutit mot principerna om proportionalitet och likabehandling genom att ställa som krav att leverantörerna ska ha betygsrätt redan i samband med anbudsansökan.

I samband med att Veldi fick kännedom om upphandlingen ansökte bolaget om betygsrätt och beviljades detta den 3 maj 2018. Bolagets anbud har dock förkastats eftersom bolaget inte hade betygsrätt vid sista dagen för anbudsansökan den 11 april 2018.

Av upphandlingsdokumentet framgår bl.a. följande: Leverantören ska vid tiden för ansökans inlämnande samt under hela ramavtalstiden inneha betygsrätt beviljad av Skolinspektionen enligt förordningen (2011:1108) om vuxenutbildning. Leverantören ska inneha betygsrätt utfärdad senast dagen för anbudets inlämnande samt ska täcka samtliga delar som efterfrågas för anbudsområdet, oavsett ingång som Leverantören har lämnat anbud för.

Kravet på betygsrätt är således att detta ska vara utfärdat senast i samband med anbudsgivningen vilket Veldi uppfyllde. Det finns en inneboende motsättning i anbudsförutsättningarna eftersom de två olika tidpunkter som har angetts uppenbarligen inte ska gälla. En sådan motsättning ska rätteligen belasta nämnden då Veldi inte har haft någon anledning att anta att kraven gäller så som de faktiskt har formulerats i underlaget. Kravet i sig är inte otydligt utan det är tillämpningen som är otydlig. Eftersom tillämpningen inte har kommit leverantörerna till känna förrän efter tilldelningsbeslutet är det inte konstigt att ingen leverantör har ställt någon fråga om kravet under processens gång. Det var således fel av nämnden att förkasta bolagets anbud på den grund som skett eftersom bolaget hade betygsrätt vid anbudets inlämnande. Genom att förkasta bolagets anbud på grundval av motstridiga krav i upphandlingsdokumenten har nämnden brutit mot principen om transparens.

I andra hand anser Veldi att kravet på betygsrätt i samband med anbudsansökan är oproportionerligt då handläggningstiden hos Skolinspektionen är tre månader medan ansökningstiden endast var cirka en månad. Veldi har till följd av nämndens agerande lidit eller riskerat att lida skada.

Nämnden

Nämnden anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande principerna för upphandling. I samband med kontrollen av de inkomna anbuden visade det sig att Veldis anbud inte uppfyllde samtliga i upphandlingsdokumentet ställda krav varför det rätteligen förkastades.

Kravet gällande betygsrätt står inte i strid med vare sig LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna. Kravet på betygsrätt vid tiden för ansökan har varit tydligt formulerat. Kravet framgår på flera ställen i ansökningsinbjudan och i anbudsinbjudan. Det har inte heller inkommit någon fråga om när kravet ska vara uppfyllt.

I ansökningsinbjudan anges: under kommande avtalsperiod ska enskilda utbildningsanordnare inneha betygsrätt beviljad av Skolinspektionen enligt förordningen (2011:1108) om vuxenutbildning. Kravet ska uppfyllas senast på sista ansökningsdagen och avser leverantörer som önskar lämna anbud inom kommunal vuxenutbildning. I anbudsinbjudan anges: leverantören ska vid tiden för ansökans inlämnande samt under hela ramavtalstiden inneha betygsrätt beviljad av Skolinspektionen enligt förordningen (2011:1108) om vuxenutbildning. Kravet har således varit klart och tydligt under hela processen. Kravet framställdes redan i ansökningsinbjudan och har därefter vidhållits under hela processen.

Veldi är även i nuläget befintlig leverantör och utbildningsanordnare hos nämnden vilket betyder att Veldi även har fått del av den information som samtliga utbildningsanordnare fått under hösten 2017 och har därmed redan i december 2017 haft kännedom om att det skulle komma att ställas krav på betygsrätt i nu aktuell upphandling.

Veldi har på nämndens förfrågan uppgett att betygsrätt fanns vid ansökningstidpunkten. Efter att anbuden har öppnats har detta visat sig vara

felaktigt. Veldis anbud har därmed inte uppfyllt samtliga ställda obligatoriska krav. Det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att inte förkasta Veldis anbud.

Kravet på betygsrätt är vidare tydligt och proportionerligt. Nämnden har före ansökningsinbjudan kontrollerat ansökningstiden för betygsrätt. Skolinspektionen angav då att handläggningstiden var cirka två veckor. Veldi har inte visat att handläggningstiden under våren 2018 var tre månader då Skolinspektionens svar är från september 2018. Kravet har varit tydligt formulerat redan från början. Ingen leverantör har under ansökningstiden ställt någon fråga angående betygsrätten eller anfört att det inte skulle vara möjligt att få betygsrätt på den angivna anbudstiden. Mot bakgrund av upphandlingens omfattning och med beaktande av det stora allmänintresset som finns är kravet i högsta grad proportionerligt. Utan betygsrätt kan en leverantör inte utföra uppdraget och därmed inte fullgöra kontraktet. Kravet har ett helt naturligt samband med upphandlingsföremålet och är ett lagkrav för upphandlingsföremålet. Eftersom nämnden har valt ett urvalsförfarande har upphandlingsprocessen varit lång. Det är därmed ofrånkomligt att kraven har behövt vara uppfyllda i god tid. Nämnden skulle annars riskera att stå utan kvalificerade leverantörer när avtalet träder i kraft. Veldi kan inte heller anses ha lidit skada till följd av upphandlingen eftersom man inte vidtagit de åtgärder som en normalt omsorgsfull leverantör borde ha gjort för att förminska eller förhindra eventuell skada.

Nämnden har den 28 mars 2019 ansökt om förtursförklaring hos förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som Veldi har anfört och Veldi i så fall till följd av detta har lidit eller riskerat att lida skada.

Förvaltningsrätten har i andra mål denna dag, mål nr 13544-18 och 13545-18, beslutat att upphandlingen ska göras om avseende bl.a. anbudsområde 3. Då förvaltningsrätten redan har beslutat att upphandlingen ska göras om avseende anbudsområde 3 ingång 9 saknas det för skäl att pröva de grunder som Veldi har fört fram. Målet ska därför skrivas av från fortsatt handläggning.

Eftersom målet avgörs direkt saknas även skäl att pröva nämndens yrkande om förtursförklaring.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Karin Hansson
Tf. rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.