



SÖKANDE

GiV Akt Information AB, 556525-1930
Box 452
351 06 Växjö

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

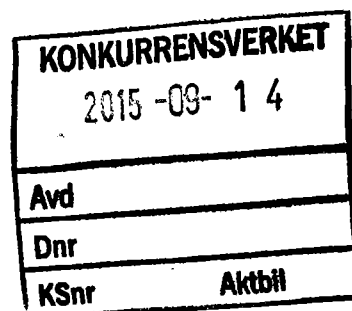
Ombud: advokaten Johan Tollgerdt och biträdande jurist Evelina Törnell
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 6
211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår GiV Akt Information AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.



BAKGRUND, YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

GiV Akt Information AB har ansökt om överprövning av Malmö stads upphandling avseende redaktionell produktion av tidningen Vårt Malmö, referensnummer STK-2015-282.

Malmö stad har därefter meddelat att man den 25 augusti 2015 beslutat att återkalla tilldelningsbeslutet och avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet har Malmö stad angett följande. Tilldelningsbeslut i upphandlingen meddelades den 17 augusti 2015. Upphandlingen har därefter blivit föremål för ansökan om överprövning vid förvaltningsrätten. Malmö stad har mot denna bakgrund funnit anledning att granska upphandlingens genomförande på nytt. Malmö stad har konstaterat att vissa av de frågor som besvarats genom "Frågor och svar" givits sådana svar att förfrågningsunderlaget blivit otydligt och att det uppstått oklarheter beträffande de krav som ställts på anbudsgivarna. Detta intryck har förstärkts genom Tidningsfabriken Malmö AB:s ansökan om överprövning. Vidare har vissa frågor gällande anbudsgivarnas tidigare erfarenhet oavsiktligt besvarats på ett sådant sätt att svaren inte överensstämmer med gällande rätt. Förfrågningsunderlaget riskerar därför att strida mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om transparens och likabehandling.

GiV Akt Information AB, som getts möjlighet att yttra sig över Malmö stads beslut, har anfört följande. Det framgår tydligt vad som gäller efter att bolaget begärt in ett slutgiltigt förtydligande. Bolaget anser därför att upphandlingen inte ska avbrytas. Följderna av detta innebär att bolagets och de andra anbudsgivarnas anbud ska bedömas mot dessa krav, vilket i sin tur medför att den vinnande anbudsgivaren ska diskvalificeras och att bolaget ska tilldelas kontraktet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

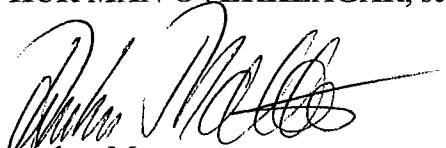
En upphandlande myndighet har enligt EU-domstolens praxis ingen skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (C-92/00 HI REG 2002, s. 1-5553). EU-domstolen har vidare uttalat att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl (C-27/98, Fracasso och Leitschutz). Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl och följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (C-92/00 HI REG 2002 s. 1-5553, RÅ 2008 ref 35 och RÅ 2009 ref 43). Skäl som i praxis har ansetts vara sakligt godtagbara är att en upphandlande myndighet som efter att ha bedömt anbudet inser att den med hänsyn till innehållet i förfrågningsunderlaget inte har möjlighet att välja det bästa anbudet (C-244/02, Kaupatalo Hansel, REG 2003 s. 1-12139).

Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det finns sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande. Malmö stad som grund för att avbryta den nu aktuella upphandlingen anfört att det finns brister i förfrågningsunderlaget avseende bl.a. de krav som ställts på anbudsgivarna och vad som angetts om anbudsgivarnas tidigare erfarenhet.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att leverantören utifrån vad som anges i underlaget kan lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Enligt förvaltningsrätten får Malmö stad anses ha visat att förfrågningsunderlaget, i nu aktuella delar, är utformat på ett så otydligt sätt att det riskerar att strida

mot transparensprincipen. Malmö stad får därigenom anses ha haft sakligt godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen. GiV Akt Information AB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Sune Wennerberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

