



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2015-05-29
Meddelad i
Umeå

Mål nr
2210-14

SÖKANDE

Stensele Vård AB, 556960-5420
Kapellvägen 3
923 41 Stensele

MOTPART

Storumans kommun
923 81 Storuman

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

| | |
|-------------------------|---------------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2015 -06- 0 1 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan i den del som avser överprövning av Storumans kommuns beslut att avbryta upphandlingen.

Förvaltningsrätten avskriver målet i den del som avser överprövning av upphandlingen.

Dok.Id 49742

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Storumans kommun (Kommunen) infortrade anbud avseende drift av boende och omsorg för ensamkommande barn. Vid upphandlingen användes förenklat förfarande.

Kommunen beslutade att anta det anbud som lämnats av Stensele Vård AB. Efter att Polstjärnan i Sverige AB (Polstjärnan) ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade förvaltningsrätten den 27 oktober 2014 (mål nr 1012-14) att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbudet.

Kommunen beslutade herefter att anta det anbud som lämnats av Polstjärnan.

Efter att Stensele Vård AB (Stensele Vård) ansökt om överprövning av upphandlingen har Kommunen under målets handläggning i förvaltningsrätten meddelat att man avbrutit upphandlingen.

Stensele Vård motsätter sig att upphandlingen avbryts.

Kommunen vidhåller sitt beslut att avbryta upphandlingen.

UTREDNINGEN

Kommunens beslut den 21 april 2015 att avbryta upphandlingen, se bilaga 1 till domen.

Förfrågningsunderlaget

Skall-kravsbilagan

Krav på bilaga 3.3

Vid inlämning ska [Utdrag ur belastningsregistret] bifogas anbudet. Filen bifogas i steg två av tre (2/3) vid anbudsinslämning.

Bifoga aktuellt utdrag ur Polisens belastningsregister avseende föreståndare. Om nämnd person finns i belastningsregistret för överträdelse avseende brottslig verksamhet eller därtill liknande förseelse de senaste tre (3) åren kommer anbudet inte att beaktas. Ringa förseelser godtas undantagsvis.

Parternas anföranden

Stensele Vård anför bl.a. följande angående avbrytandet.

Stensele Vård har ingett intyg ur polisens belastningsregister, vilket utfärdats av polisman under tjänsteansvar. Denne har intygat att aktuell personal icke förekommer i registret. Detta utdrag får dessutom anses som mer fullödigt eftersom det är ett utdrag som täcker samtliga berörda registerområden och även ligger till grund för polisens egna utredningar. Stensele Vård anser sig också, efter förfrågan till Kommunen, ha följt de direktiv och anvisningar som Kommunen själv lämnat under upphandlingsprocessen.

Det bör också påpekas att anbudet tidigare granskats ett flertal gånger och godkänts av Kommunen varför det framstår som obegripligt att Kommunen efter ett flertal granskningar senare förkastar sin egen granskning. Förfarandet styrker Stensele Vårds uppfattning att detta är en efterhandskonstruktion som Kommunen tillgripit för att förhindra ett eventuellt negativt domslut, vilket inte utgör saklig grund för ett avbrytande.

Stensele Vård anser att det inte förekommit fel och brister i det egentliga förfrågningsunderlaget utan att de fel och brister som förekommit har uppkommit i samband med Kommunens vårdslösa hantering/beredning av processen. Vidare har Kommunen i mål nr 1012-14 hävdad att fel och brister i förfrågningsunderlaget rättats till och att samtliga anbudsgivare varit medvetna om detta.

Kommunen anför bl.a. följande.

Ingen av anbudsgivarna uppfyller skall-kravet avseende utdrag ur belastningsregistret. Stensele Vårds utdrag är inte något ordinarie intyg från Rikspolisstyrelsen och Polstjörnans intyg är för gammalt. Mailväxling har skett vid sidan om upphandlingsverktyget mellan dåvarande upphandlare och Stensele Vård angående utdrag ur belastningsregistret där skall-kravet ensidigt frångåtts.

I förfrågningsunderlaget har tidigare funnits fel och brister som uppmärksamats av presumtiva anbudsgivare. Kommunikation har skett i Kommunens upphandlingsverktyg kring ovanstående, vilket har resulterat i rättelser och nya handlingar.

Trots förtydliganden och rättelser kvarstår vissa felaktigheter. Kommunen hänvisar till fel upphandlingsverktyg. Det finns också motstridiga uppgifter angående antal boenden.

I pkt 1.2.1 och 1.3 efterfrågas en fastighet belägen i Storumans kommun med totalt 10 boendeplaster. I pkt 3.12 anges att ”uppdraget ska utföras i de två anpassade fastigheter som uppdragsgivaren förfogar över samt i en fastighet som utföraren själv ansvarar för att anpassa så att lokalerna blir ändamålsenliga för verksamheten. Samtliga boendeenheter ska vara belägna inom Storumans kommun.”

Stensele Vård har i tidigare inlagor till förvaltningsrätten anfört bl.a. följande angående uppfyllande av det aktuella skall-kravet.

Det intyg som ingetts av Polstjärnan är daterat den 1 juli 2013. Av polisens hemsida framgår att utdrag ur belastningsregistret för den som ska arbeta i hem för vård eller i boende som tar emot barn, HVB-hem, har en giltighetstid om sex månader. Polstjärnan har därmed inte ingett ett giltigt intyg och uppfyller således inte detta krav.

Anbudstiden var kort, mellan den 29 april till den 22 maj (i själva verket rättades upphandlingen och nya handlingar kom ut fredag den 2 maj, en s.k. klämdag) och tiden för polisen att producera ett intyg är cirka 14 dagar. Stensele Vård frågade därför Kommunens tjänsteman, som då ansvarade för upphandlingen, hur man skulle agera. Tjänstemannen svarade den 21 maj 2014 följande: "Med hänsyn till den handläggningstid som Rikspolisstyrelsen har för att producera ett utdrag ur belastningsregistret samt att det kommer att ske en kvalificering och utvärdering av vilken presumtiv entreprenör som ska bjudas in för en presentation får entreprenören lämna in utdraget när ett eventuellt tilldelningsbeslut levererats från beställaren."

Stensele Vård har endast följt de anvisningar som Kommunens upphandlingsansvarige lämnat och har därigenom uppfyllt skall-kravet.

Kommunen har nu ändrat sitt skall-krav och säger att det är Rikspolisstyrelsens utdrag som ska gälla initialt. Det förefaller därför som att Kommunen medvetet söker efter anledningar att diskvalificera Stensele Vårds anbud för att om möjligt göra om upphandlingen eller avbryta upphandlingen.

Kommunen har i tidigare inlagor till förvaltningsrätten anfört bl.a. följande angående uppfyllande av det aktuella skall-kravet.

Intyget från Stensele Vård är inte giltigt då det inte är utskrivet av Rikspolisstyrelsen utan endast påskrivet av lokal polis med notering att det gäller tills ordinarie intyg kommer från Rikspolisstyrelsen. Något ordinarie intyg har inte kommit till Kommunen.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Stensele Vård har efter Kommunens tilldelningsbeslut den 16 december 2014 ansökt om överprövning av upphandlingen. Kommunen har herefter beslutat att avbryta upphandlingen, vilket Stensele Vård motsätter sig. Den del av upphandlingsförfarandet som nu är aktuell att pröva är därför, enligt förvaltningsrättens mening, avbrytandet av upphandlingen.

För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakliga skäl för avbrytandebeslutet och att myndigheten när den fattar ett sådant beslut iakttar de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna, bl.a. likabehandling, transparens och icke-diskriminering. Såvida dessa förutsättningar är uppfyllda har en upphandlande myndighet rätt att avbryta en upphandling fram till dess att ett upphandlingskontrakt föreligger.

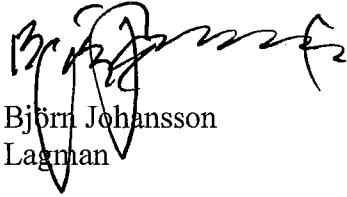
Fråga uppkommer då om de av Kommunen angivna skälen kan anses utgöra sakligt godtagbara skäl för avbrytandet. I beslutet om avbrytande har Kommunen som skäl härför bl.a. angett att inget av de två inkomna anbuden uppfyller samtliga skall-krav.

Kommunen menar att inte någon av de två anbudsgivarna uppfyller skallkravet att bifoga aktuellt utdrag ur polisens belastningsregister avseende föreståndare. Utdrag från belastningsregistret för i upphandlingen aktuellt ändamål har en giltighetstid om sex månader. Det intyg som ingetts av Polstjärnan var vid anbudstidens utgång den 22 maj 2014 äldre än sex månader och därmed inte giltigt. Anbudet från Polstjärnan uppfyller således inte skallkravet avseende utdrag från belastningsregistret. Vad gäller anbudet från Stensele Vård menar Kommunen att ingivet utdrag inte är giltigt då det inte är utskrivet av Rikspolisstyrelsen utan endast påskrivet av lokal polis med notering att det gäller till ordinarie intyg kommer från Rikspolisstyrelsen samt att något ordinarie intyg inte inkommit till Kommunen. Förvaltningsrätten noterar att vid tidpunkten för upphandlingen skulle en begäran om utdrag från belastningsregistret prövas av Rikspolisstyrelsen. Något intyg utfärdat av Rikspolisstyrelsen har inte ingetts av Stensele Vård. Därmed är skallkravet, oaktat vad Stensele Vård anfört om det löfte man under anbudstiden fått från Kommunen, inte uppfyllt. En annan bedömning i detta hänseende skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Inte heller vad Stensele Vård i övrigt anfört utgör enligt förvaltningsrättens mening skäl för att inte upprätthålla skallkravet på ett korrekt sätt. Detta innebär att inte något av de inkomna anbuden uppfyller samtliga skallkrav.

Redan till följd av det ovan anförda måste sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen anses föreligga. Mot bakgrund härav och då det inte heller framkommit att de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna åsidosatts finner förvaltningsrätten att Kommunen haft rätt att av-

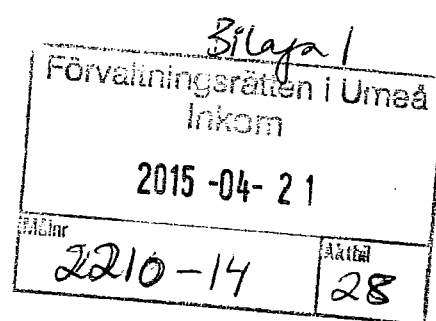
bryta upphandlingen. Härmed följer att Stensele Vårds ansökan om överprövning i den del som avser Kommunens beslut att avbryta upphandlingen ska avslås. Det innebär att någon överprövning av själva upphandlingen inte ska ske.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Björn Johansson
Lagman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



Beslut om att avbryta upphandling – drift av boende och omsorg för ensamkommande barn inom Storumans kommun

Ärende: KS/2014:220 Drift av boende och omsorg för ensamkommande barn

Omfattning: Anordnande av boende för ensamkommande barn.

Upphandlingsform: Förenklat förfarande, B-tjänst.

Uppdragets omfattning

Storumans kommun upphandlar anordnande av boende för såväl asylsökande ensamkommande barn som ensamkommande barn med uppehållstillstånd utan legal vårdnadshavare i Sverige.

Upphandlingen omfattar 10 boendeplatser för barn i åldrarna 13 – 17 år.

Tjänsten som upphandlas utgör en så kallad B-tjänst och upphandlingen annonserades därför i ett förenklat förfarande med tilldelningsgrund *totalekonomisk fördelaktighet med hänsyn till de kriterier som beskrivs i förfrågningsunderlaget*.

Inkomna anbud, leverantörskvalificering och utvärdering

Förfrågningsunderlaget annonserades den 29 april 2014 via Visma Commerce upphandlingsverktyg TendSign. Sista dag för att lämna anbud var den 22 maj 2014 kl. 24.00. Anbud mottogs via upphandlingsverktyget. Vid anbudstidens utgång hade två anbud inkommit. Efter att ha granskat anbudet och prövat det mot de krav som följer av förfrågningsunderlaget, kvalificerades endast det ena anbudet till utvärdering. Utvärdering av anbudet har skett och tilldelningsbeslut fattades 16 december 2014.

Kommunens beslut om tilldelning överklagades till förvaltningsrätten i Umeå av Polstjärnan i Sverige AB som inte ansågs vara kvalificerad till utvärdering. Förvaltningsrätten i Umeå meddelade 2014-10-27 domslut i ärendet vilket innebar att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbudet.

Kommunen genomförde en ny kvalificering som innebar att båda anbudsgivarna ansågs kvalificerade att gå vidare till utvärdering. Utvärdering av anbudet har därefter skett och nytt tilldelningsbeslut fattades 2014-12-16.

Kommunens beslut om tilldelning överklagades till förvaltningsrätten i Umeå av Stensele Vård AB som inte tilldelats avtalet. Under tiden som förvaltningsrätten kommunicerat med kommunen och Stensele Vård AB har det framkommit följande:

1. Ingen av de två anbudsgivarna uppfyller skullkrav vad avser utdraget ur belastningsregistret.

Storumans kommun • Avdelning / enhet

Besöksadress: Blå vägen 242 • Postadress: Storumans kommun, 923 81 Storuman

Telefon växel: 0951 - 140 00 • Fax växel: 0951-140 09 • Telefon direkt: 0951-140 77 • Fax direkt: 0951-140 09

E-post: info@storuman.se • www.storuman.se



Storumans kommun

Stensele Vårds hänvisning till e-postväxling med dåvarande upphandlingsansvarig stöder kommunens syn på att upphandlingen bör avbrytas när upphandlingsansvarig ensidigt frångått skallkravet till en av anbudsgivarna om utdrag ur belastningsregistret.

2. Flertalet fel och brister i förfrågningsunderlaget har uppdragats vilket försvårar en korrekt bedömning av inkomna anbud.

Beslut

Enligt 9 kap 9§ LOU ska en upphandlande myndighet snarast skriftligen underrätta anbudssökande och anbudsgivarna om det beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för ett beslut. Enligt 9 kap 9§ 2 st LOU ska en upphandlande myndighet underrätta anbudssökande och anbudsgivare skriftligen även när en upphandlande myndighet beslutat att avbryta upphandlingen för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges. En upphandlande myndighet har ingen skyldighet att tilldela ett kontrakt men måste avsluta ett upphandlingsförfarande antingen genom att avbryta upphandlingen eller besluta om tilldelning.

Med anledning av att ingen av de två anbudsgivarna uppfyller skallkrav vad avser utdrag ur belastningsregistret och därmed inte kvalificerar sig för utvärdering samt det flertalet fel och brister i förfrågningsunderlaget beslutar Storumans kommun att avbryta upphandlingen. Detta är sakliga grunder för att avbryta upphandling.

Storumans kommun kommer att åter annonsera en ny upphandling för drift av boende och omsorg för ensamkommande barn.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till förvaltningsrätten i Umeå. I överklagan ska ni tala om vilket beslut ni vill överklaga och den ändring av beslutet ni begär. Överklagan ska ha inkommit till förvaltningsrätten i Umeå innan tio dagar har gått från det att Storumans kommun med ett elektroniskt medel har skickat en underrättelse om beslutet och angett skälen till detta.

Storumans kommun den 21 april 2015

STORUMANS KOMMUN

Kommunstyrelsen

Peter Persson

Koncernchef

Storumans kommun • Avdelning / enhet

Besöksadress: Blå vägen 242 • Postadress: Storumans kommun, 923 81 Storumans

Telefon växel: 0951 - 140 00 • Fax växel: 0951-140 09 • Telefon direkt: 0951-140 77 • Fax direkt: 0951-140 09

E-post: info@storuman.se • www.storuman.se



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10