



**KLAGANDE**

Securitas Sverige AB, 556108-6082

Ombud: Advokat Göran Johansson  
Gojo Advokatbyrå AB

**MOTPART**

Västtrafik AB, 556558-5873

Ombud: Advokat Henrik Seeliger  
Advokatfirman Lindahl KB

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Jönköpings beslut den 2 oktober 2019  
i mål nr 5255-19, se bilaga A

**SAKEN**

Avvisad ansökan om överprövning av upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-10-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kamrätten upphäver förvaltningsrättens beslut och förklarar att Securitas Sverige AB:s ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten i rätt tid.
2. Kamrätten visar målet åter till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

### YRKANDEN M.M.

Securitas Sverige AB yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens beslut och anför bl.a. följande. Språkligt kan det inte råda någon tvekan om att Västtrafik har angett att avtalsspärren löper ut den 1 oktober 2019. Förvaltningsrätten tycks ha förbisett 20 kap. 1 § tredje stycket lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF).

Västtrafik AB motsätter sig ändring av förvaltningsrättens beslut och yrkar att kammarrätten omedelbart upphäver sitt tidigare meddelade interimistiska beslut. Bolaget anför bl.a. följande. Västtrafik har inte angett någon längre, frivillig avtalsspärr. Av tilldelningsbeslutet framgår det uttryckligen och tydligt att avtalsspärren ”löpt ut” den 1 oktober 2019 och att avtal kan tecknas denna dag. Det innebär att avtalsspärren löpte t.o.m. den 30 september 2019. Securitas tolkning av tilldelningsbeslutet strider mot dess ordalydelse. Dessutom kan det konstateras att det i en preliminär tidplan i upphandlingsdokumenten anges att tänkt avtalsstart var den 1 oktober 2019.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

I underrättelsen om tilldelningsbeslut angavs bl.a. följande:

Avtal med vinnande anbudsgivare kan tecknas först efter att avtalsspärren enligt 16 kap 2§ lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster löpt ut, vilket sker den 1 oktober 2019.

Eftersom det står ”löpt ut” och inte ”löper ut”, kan formuleringarna uppfattas som att avtalsspärren redan har löpt ut den 1 oktober 2019. Å andra sidan står det samtidigt ”sker” och inte ”skett”, vilket talar för att avtalsspärren löper ut den 1 oktober 2019. Kammarrätten har att pröva vilken av dessa tolkningar som ska läggas till grund för bedömningen av om Securitas ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten i rätt tid.

Enligt kammarrätten är ingen av tolkningarna orimlig. Underrättelsen om tilldelningsbeslut är därför otydlig. Det skulle kunna hävdas att det bör finnas en presumtion för att avtalsspärrens längd följer huvudregeln i 20 kap. 1 § första stycket LUF och att det därför måste framgå tydligt av tilldelningsbeslutet när möjligheten till en längre avtalsspärr i tredje stycket har utnyttjats.

Även om huvudregeln följs, måste underrättelsen emellertid innehålla en uppgift om under vilken period avtalsspärr råder. Det framgår av 12 kap. 12 § LUF. Om underrättelsen inte uppfyller detta krav, börjar avtalsspärren inte att löpa (jfr prop. 2015/16:195 s. 1 074 och Kammarrätten i Göteborgs beslut den 16 februari 2016 i mål nr 7114-15).




Enligt kammarrättens uppfattning är den otydlighet som finns i Västtrafiks underrättelse om tilldelningsbeslut inte en sådan brist som medför att avtalsspärren inte börjar löpa. Ett syfte med kraven på vad underrättelsen om tilldelningsbeslut ska innehålla är dock att anbudsgivarna ska få den information som är nödvändig för att de ska kunna ansöka om överprövning (jfr prop. 2009/10:180 s. 113). Det talar för att när det finns två tolkningar som inte är orimliga, ska den tolkning väljas som är mest förmånlig för anbudsgivaren.

Mot denna bakgrund finner kammarrätten att avtalsspärren inte hade löpt ut när Securitas ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten den 1 oktober 2019. Det var därmed fel att avvisa den som för sent inkommen. Förvaltningsrättens beslut ska därför upphävas och målet återförvisas till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

Eftersom kammarrätten avgör målet slutligt, är Västtrafiks yrkande om upphävande av det interimistiska beslutet inte längre aktuellt.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

		
Ola Holmén	Anders Bengtsson	Albert Pettersson
kammarrättslagman	kammarrättsråd	tf. kammarrättsassessor
ordförande		referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**BESLUT**  
2019-10-02  
Meddelat i Jönköping

Mål nr  
5255-19

### **SÖKANDE**

Securitas Sverige AB, 556108-6082

Ombud: Advokat Göran Johansson  
GoJo Advokatbyrå AB  
Wernskjöldsgatan 22  
392 35 Kalmar

### **MOTPART**

Västtrafik AB, 556558-5873  
Box 123  
541 23 Skövde

### **SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, LUF; nu fråga om avvisning på grund av för sent inkommen ansökan

---

### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar ansökan om överprövning.

### **BAKGRUND**

Västtrafik AB genomför en upphandling benämnd Biljettkontroll 2019 (Dnr 1-93-19). Västtrafik meddelade i tilldelningsbeslut den 20 september 2019 att man beslutat att ingå avtal med en annan leverantör än Securitas Sverige AB. Av tilldelningsbeslutet framgår bl.a. följande. Avtal med vinnande anbudsgivare kan tecknas först efter att avtalsspärren enligt LUF löpt ut, vilket sker den 1 oktober 2019.

Securitas Sverige AB har den 1 oktober 2019 kommit in med en ansökan om överprövning av upphandlingen till förvaltningsrätten.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Gällande regler*

Av 12 kap. 12 § LUF anges bl.a. följande. En upphandlande enhet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att tilldela ett kontrakt eller att ingå ett ramavtal. Underrättelsen ska innehålla skälen för beslutet och uppgift om den period under vilken avtal enligt 20 kap. 1 § inte får ingås (avtalsspärr)

Av 20 kap. 1 § LUF framgår bl.a. följande. Om en upphandlande enhet är skyldig att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 12 kap. 12 § första stycket eller 19 kap. 29 § och underrättelsen har skickats med ett elektroniskt medel, får den upphandlande enheten inte ingå avtal (avtalsspärr) förrän 10 dagar har gått från det att underrättelsen skickades. Om underrättelsen har skickats på annat sätt än med ett elektroniskt medel till någon anbudssökande eller anbudsgivare, får avtal inte ingås förrän 15 dagar har gått från utskickandet. Om en upphandlande enhet i underrättelsen har angett en längre avtalsspärr än den föreskrivna minimifristen, får avtal inte ingås förrän efter utgången av den angivna perioden.

Av 20 kap. 11 § LUF framgår att en ansökan om överprövning av en upphandling ska ha kommit in till förvaltningsrätten före utgången av en sådan avtalsspärr som avses i 1 eller 3 §.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

En ansökan om överprövning av en upphandling ska ha kommit in till förvaltningsrätten före utgången av den avtalsspärr som gäller för upphandlingen. Tilldelningsbeslut daterat den 20 september 2019 har skickats med elektroniska medel till samtliga anbudsgivare samma dag. Av tilldelningsbeslutet framgår bl.a. följande. Avtal med vinnande anbudsgivare kan tecknas

först efter att avtalsspärren enligt LUF löpt ut, vilket sker den 1 oktober 2019.

Förvaltningsrätten konstaterar att avtalsspärr i den aktuella upphandlingen därmed löpte fram till och med den 30 september 2019. Bolagets ansökan om överprövning av upphandlingen kom in till förvaltningsrätten den 1 oktober 2019, vilket är efter avtalsspärrens utgång. Ansökan är därmed för sent inkommen.

Eftersom bolagets ansökan om överprövning har kommit in för sent ska den avvisas.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Veronica Lindström

Rådmannen Veronica Lindström har fattat beslutet. Föredragande jurist har varit Nina Melander.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

#### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.