

**SÖKANDE**

Airport Surface Friction Tester Industries AB, 556616-1971  
Piledalsvägen 51  
271 73 Köpingsbro

Ombud: Jur.kand. Mico Carlemår  
c/o Heilborns Advokatbyrå  
Kyrkgatan 49  
831 21 Östersund

**MOTPART**

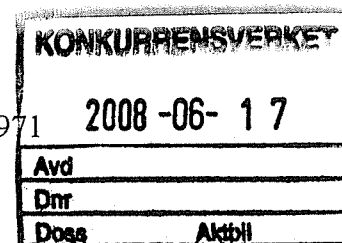
Luffartsverket  
601 79 Norrköping

**SAKEN**

Upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF; nu fråga om interimistiskt beslut

Genom tilldelningsbeslut den 4 juni 2008 avseende upphandling av friktionsmätarbil Göteborg Landvetter Airport, LFV 2008-002134, beslutade Luftfartsverket att anta Scandinavian Airport and Road Systems AB, SAR-SYS, som leverantör. Upphandlingen är genomförd som en förenklad upphandling enligt LUF.

Airport Surface Friction Tester Industries AB, ASFT, ansöker om överprövning av upphandlingen samt yrkar att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen, intill dess att annat förordnas, inte får avslutas. ASFT anför bl.a. följande. Luftfartsverket har brutit mot lagen genom att vid utvärderingen av lämnade anbud jämföra ASFT:s produkt enligt avtalet ASFT "New Generation" Datasystem med SARSYS' produkt enligt standardsystem. Därtill har Luftfartsverket frångått de värderingsgrunder vad avser pris i de administrativa bestämmelserna. Vidare kan det ej i Luftfartsverkets tilldelningsbeslut, eller i senare kompletterad upphandlingsrapport, utläsas hur Luftfartsverket värderat anbudsgivarnas kommersiella villkor. Utvärderingsresultatet har



därför blivit missvisande. Luftfartsverket uppfyller därmed inte lagens krav på affärsmässighet, utnyttjande av konkurrensmöjligheter, behandlande av anbudsgivare och dess anbud utan ovidkommande hänsyn samt iakttagandet av gällande EG-rättsliga principer. ASFT kan komma att lida skada i händelse av att Luftfartsverket tecknar avtal med SARSYS. ASFT kan vidare komma att lida allvarlig skada om länsrätten inte fattar interimistiskt beslut då risk finns att ASFT:s talan inte kan tas upp till slutlig prövning för det fall Luftfartsverket tecknar avtal med SARSYS.

Luftfartsverket bestrider bifall till ASFT:s ansökan om överprövning samt att grund för att meddela inhibition föreligger i målet. Luftfartsverket har iakttagit och genomfört upphandlingen på så sätt som föreskrivs i LUF, gemenskapsrätten och enligt de villkor som uppställs i förfrågningsunderlaget. En leverantör som med stöd av i förfrågningsunderlaget uppställda kvalificerings- och utvärderingskriterier bedöms inte ha lämnat det bästa anbudet kan heller aldrig vinna anbudstävlingen. Av det underlag som bifogats ansökningshandlingarna framgår med tydlighet att ASFT:s anbud bedöms vara sämre än det vinnande anbudet. Av upphandlingsrapporten framgår att det vinnande anbudet överträffade ASFT:s anbud. Luftfartsverket har på ett tydligt sätt angivit hur utvärderingen skulle gå till och dessa villkor har iakttagits vid utvärderingen. I utvärderingen av anbuden har ASFT på objektiva, transparenta och konkurrensneutrala utvärderingsvillkor bedömts ha ett sämre anbud än den i tilldelningsbeslutet utpekade leverantören. ASFT kan på inget sätt anses ha lidit eller kunna komma att lida skada. Utvärderingen av priserna skulle göras enligt kvotmetoden. Utfallet av beräkningen innebär att det vinnande anbudet rätteligen skulle ha erhållit ytterligare en halv poäng och därmed drygat ut försprånget i anbudstävlingen. Länsrättens prövning mot proportionalitetsprincipen i 16 kap. 2 § LUF samt de omfattande negativa ekonomiska konsekvenserna som skulle bli resultatet av ett inhibitionsbeslut ska leda till att yrkandet om inhibition avslås. Den skada som drabbar Luftfartsverket är ekonomiskt synnerligen omfattande medan den klagande

2008-06-13

leverantören varken kan anses lidit eller ens kan komma att lida någon form av skada. Luftfartsverket hemställer att sökanden föreläggs att redovisa grunderna för att den återopade lagstiftningen – lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – skulle vara tillämplig. Luftfartsverket hemställer vidare att något beslut om inhibition inte meddelas innan denna fråga är utredd och förklarad av ASFT.

### **SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 16 kap. 1 § LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. – Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande enheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudsökandena eller anbudsgivarna, eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

I 16 kap. 2 § LUF anges att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får vid vite förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

2008-08-13

Länsrätten gör följande bedömning.

ASFT får anses ha uppvisat en legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning. Vidare har omständigheter som ger upphov till brådskas förevisats. Ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats innebär inte sådana negativa konsekvenser för Luftfartsverket att dessa överväger fördelarna för ASFT. Mot bakgrund härav föreligger skäl att förordna att Luftfartsverket inte får avsluta upphandlingen med SARSYS innan länsrätten förordnar annat i målet. Vad Luftfartsverket anför i sitt yttrande medför ingen annan bedömning.

#### LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Luftfartsverkets upphandling av friktionsmätarbil Göteborg Landvetter Airport, LFV 2008-002134, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Beslutet gäller omedelbart och till dess rätten förordnar annat i målet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1d)

  
Erik Mellstrand



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.