



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2018-08-28

Meddelad i Stockholm

Mål nr

3870-18

KLAGANDE

Bilpoolen mellanslag AB, 556734-8825

Ombud: Mikael Rendahl

Prosent AB

Kungsgatan 13 B

352 31 Växjö

MOTPART

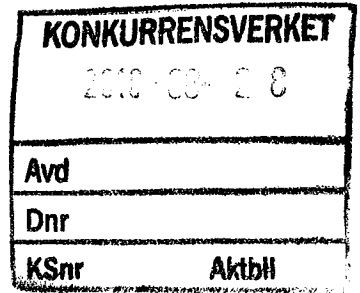
Stockholms stad, Serviceförvaltningen

Upphandlingsavdelningen

Ombud: Biträdande stadsadvokat Ivar Näslund

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 967378

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför en ramavtalsupphandling av bilpools-tjänster (dnr 3.3.2. -1057/2017). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Ramavtal kommer att tecknas med en leverantör och tilldelningsgrund är pris. Leverantören ska endast erbjuda elbilar och pris vid hyra sker enligt anbudspris. Ramavtalet omfattar löpande avrop. Av avtalsförlaga framgår under 2.1.7 Åtagande att uppdraget ska utföras i full överensstämmelse med de krav som ställts i upphandlingsdokument och med de i anbudet lämnade uppgifterna. I tilldelningsbeslut meddelat den 9 februari 2018 beslutade Staden att tilldela Sunfleet Carsharing AB (Sunfleet) kontraktet.

Bilpoolen mellanslag AB (Bilpoolen), vars anbud utvärderats och rangordnats som nummer två, ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse sker genom en ny anbudsutvärdering där Sunfleet ska lämna en förklaring till det onormalt låga anbudspriset. I andra hand yrkas att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Till stöd för sin talan anför Bilpoolen bl.a. att Staden rätteligen borde ha begärt en förklaring av Sunfleet och att utformningen av upphandlingsdokumenten strider mot bestämmelserna i 4 kap. 1 och 2 §§ LOU. Om Sunfleets anbud förkastas kommer Bilpoolen att vinna upphandlingen och om upphandlingen avbryts har bolaget möjlighet att bli leverantör i den nya upphandlingen. Mot den bakgrunden lider, eller i vart fall riskerar, Bilpoolen att lida skada.

Staden bestrider bifall till ansökan. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Sunfleets anbudspris föreföll inte vara onormalt lågt varför det inte fanns anledning att begära förklaring. Upphandlingsunderlaget strider inte mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller mot LOU i övrigt. Sunfleet har behandlats på samma sätt som övriga anbudsgivare.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Allmänna utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt (4 kap. 1 § LOU).

En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt (4 kap. 2 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

LOU är en procedurlagstiftning och överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av om den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna för all upphandling liksom övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut (se t.ex. HFD 2013 ref. 5).

Förvaltningsrätten kan inte besluta att en upphandling ska avbrytas men ta ställning till en begäran om överprövning av en upphandlande myndighets beslut att avbryta en upphandling. I det här fallet finns inget avbrytandebeslut att överpröva. Förvaltningsrätten tar ställning till Bilpools begäran om

ingripande i upphandlingen utifrån de omständigheter bolaget anför till stöd för sin ansökan.

Har Staden haft anledning att begära en förklaring av Sunfleet med hänsyn till att bolagets låga anbud?

Utgångspunkter

Om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden (16 kap. 7 §)

Vad parterna anför

Bilpoolen anför bl.a. följande. Sunfleets offererade anbudspris är 175,95 kr per hyrestillfälle vilket ska jämföras med bolagets anbudspris om 346,80 kr samt Mabi Sverige AB:s anbudspris om 504,90 kr. Det är uppenbart att Sunfleets anbud förefaller vara onormalt lågt då det avviker markant från övriga anbudsgivares offererade priser. Att priset ligger långt under vad som är ett normalt marknadspris framgår med all tydlighet vid en jämförelse mellan liknande upphandlingar av bilpoolstjänster. Det finns en uppenbar presumtion för att Sunfleet inte kommer att fullgöra samtliga sina åtaganden och det är osannolikt att Sunfleets anbud är allvarligt menat. Att tillhandahålla en sådan komplex tjänst som det är fråga om till det pris som Sunfleet offererat är fullständigt orimligt. Sunfleet offererade nyligen samma elbil i en annan kommuns upphandling. I aktuell upphandling skulle Sunfleets viktade utvärderingspris ha blivit 357 kr.

Staden anför bl.a. följande. Mot bakgrund av att upphandlingen avser elbilar var anbudspriset rimligt vid en jämförelse av tidigare upphandling av bilar som går på andra typer av drivmedel. Prisskillnaden kan bero på hur

anbudsgivarna värderat riskerna i upphandlingen med avseende på den efterfrågestyrda volymen, att leverantörerna själva skulle stå för parkeringsplatser och att Staden inte tidigare genomfört en upphandling i samma omfattning. Staden har inte farhågor kring Sunfleets leveranssäkerhet.

Förvaltningsrättens bedömning

I målet finns ingen utredning som utvisar vad som är ett normalt marknadspris i upphandlingar av bilpoolstjänster. Den enda jämförelsen som kan göras är med övriga anbud. Resultatet av sådan jämförelse måste enligt förvaltningsrättens mening värderas med stor försiktighet, detta då anbudsgivares affärsförutsättningar kan vara mycket varierande. Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund att det som Bilpoolen har anfört inte ger stöd för att ifrågasätta Stadens bedömning att Sunfleets anbud inte föreföll onormalt lågt och att det därför saknats skäl att begära en förklaring från bolaget. Staden har därmed inte åsidosatt någon grundläggande gemenskapsrättslig princip eller någon bestämmelse i LOU.

Strider upphandlingsdokumentens utformning mot LOU?

Utgångspunkter

Om ett ramavtal har ingåtts med en enda leverantör ska kontrakt som grundas på detta ramavtal tilldelas i enlighet med villkoren i ramavtalet (7 kap. 4 § andra stycket LOU).

Ett kontrakt eller ramavtal får ändras utan en ny upphandling, om ändringen görs med stöd av någon bestämmelse enligt 9-14 §§ (17 kap. 8 § LOU)

Ett kontrakt eller ett ramavtal får ändras i enlighet med en ändrings- eller optionsklausul utan att en ny upphandling måste genomföras, om kontrak-

tets eller ramavtalets övergripande karaktär inte ändras och klausulen

1. har angetts i något av upphandlingsdokumenten i den ursprungliga upphandlingen,
2. klart, exakt och entydigt beskriver under vilka förutsättningar den kan tillämpas, och
3. anger omfattningen och arten av ändringarna som kan komma att göras (17 kap. 10 §).

I förfrågningsunderlagets punkt 1.1.4. Omfattning anges bl.a. följande. Ramavtalet omfattar löpande avrop av bilpoolstjänster. Beställaren garanterar inga volymer eller antal bokningar. Bilpoolens storlek styrs av efterfrågan och detta administreras av leverantören. De förvaltningar och bolag som inte avropar "egna" bilpoolsbilar ska kunna nyttja tjänsten och ansluta till bilpooler som avropats på det här ramavtalet. I första hand ska förvaltningar och bolag använda avropade elbilar för tjänsten. Det ska vara möjligt att nyttja leverantörens eventuellt övriga bilpoolsbilar. Anbud ska avse hela tjänsten. Omfattningen och lokaliseringen av bilarna kan komma att förändras under avtalstiden.

I förfrågningsunderlagets punkt 1.4.7.2. Bokning anges bl.a. att om leverantören har bilpooler utöver de som avropas i detta ramavtal ska staden även kunna boka bilar i dessa bilpooler i bokningssystemet.

Vad parterna anfört

Bilpoolen anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlagets utformning möjliggör avrop som egentligen inte omfattas av ramavtalet trots att detta ska täcka Stadens hela behov. Det är oklart om det är elbilar eller bilar med andra drivmedel som kan avropas utanför ramavtalet och till vilket pris. Ett avrop som inte kan göras med stöd av ingånget ramavtal utgör en direktupphandling vilka endast är tillåtna i undantagsfall. Någon undantagssituation före-

ligger inte. Avropet utanför det egentliga ramavtalet kommer att göras genom en förnyad konkurrensutsättning där endast Sunfleet kommer att delta (jfr Kammarrättens i Jönköping mål 2809-17). Detta innebär ett kringgående av LOU och konsekvensen blir bl.a. att Sunfleet kan ta ett avsevärt högre pris vid avrop från deras övriga bilpooler. Den mest rimliga förklaringen till Sunfleets onormalt låga anbud är att bolaget är medvetet om att Staden kommer att avropa bilpooler utanför ramavtalet och att man då kan ta ett helt annat pris. På så vis sätts hela utvärderingsmodellen ur spel eftersom det endast är avrop på ramavtalet som har utvärderats. Den aktuella bestämmelsen uppfyller inte kraven på en optionsklausul enligt 17 kap. 10 § LOU. Ändringar av mindre värde i ett kontrakt enligt 17 kap 9 § LOU får endast göras i mycket begränsad omfattning och bestämmelsen tar sikte på oförutsedda händelser under kontraktstiden. Stadens formulering i upphandlingsdokumentet innebär att Sunfleet kan placera ut mängder med bilar där det idag inte finns några så att Staden kan avropa utanför ramavtalet. Med hänsyn till att Staden redan i upphandlingsdokumentet anger att avrop ska kunna göras utanför ramavtalet och i yttrande upplyser om att detta ska göras i ringa omfattning, är det inte fråga om några oförutsedda händelser.

När det gäller parkeringsplatser och vilka månadsavgifter som en kommande leverantör skulle tvingas betala för dessa har Staden inte har varit öppen och upphandlingen har därmed inte genomförts på ett öppet och förutsägbart sätt. Det har inte varit möjligt för anbudsgivarna, förutom Sunfleet, att utifrån tillgänglig information lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Parkeringskostnaden är av väsentlig betydelse vid beräkning av vilket pris som kan offereras. Anbudsgivare som i nuläget inte är leverantör tvingats ta viss höjd i sin kalkyl avseende parkeringskostnaderna. Sunfleet, som nuvarande leverantör, får en omotiverad och otillbörlig konkurrensfördel i upphandlingen eftersom bolaget har kännedom om de exakta avgifterna och Staden kan anpassa sin prissättning beroende på vilken leverantör som antas.

Staden anför bl.a. följande. Staden har inte tidigare upphandlat bilpools-tjänst för alla sina förvaltningar och bolag. Man har inte haft möjlighet att med exakthet precisera upphandlingens omfattning men enligt upphandlingsunderlaget ska volymen av bilpoolstjänsterna styras av efterfrågan. I upphandlingsdokument beskrivs omfattningen av avropsberättigade och nuvarande användning av bilar och därmed den efterfrågan som torde finnas av bilpoolstjänster. Omfattningen av upphandlingen beskrivs på ett tillfredsställande och tillräckligt sätt och optionsbestämmelsen står inte i strid med någon annan bestämmelse i LOU. Syftet med andra bilpoolstjänster i undantagsfall är att Stadens behov ska kunna tillgodoses även i perioder av hög efterfrågan. Optionsklausulen uppfyller kriterierna i 17 kap. 10 § LOU. Staden har således rätt av avropa i enlighet med optionsklausulen om ramavtalets karaktär inte ändras. Dessutom har Staden möjlighet enligt 17 kap. 9 § LOU att avropa tilläggstjänster av mindre värde om ramavtalet övergripande karaktär inte ändras. Ett sådant avrop utgör inte en direktupphandling.

När det gäller parkeringsplatserna har Staden överlåtit på leverantörerna att förhandla och teckna hyresavtal och stå för kostnaderna i anledning därav eftersom Staden inte med exakthet vet var behovet av bilpooler kommer att finnas. Staden har därför som svar på en publik fråga angett intervall för innerstaden och ytterstaden och bifogat en Excel-fil med parkeringskostnader för parkeringsplatser som förväntas komma att utnyttjas av leverantören. Informationen är tillräcklig för anbudsgivarnas överväganden kring kostnaderna för tecknandet av hyresavtalen. Sunfleet har inte behandlats annorlunda än övriga anbudsgivare och har inte fått en otillbörlig fördel i upphandlingen. Omfattningen av Sunfleets nuvarande ramavtal avser endast fem förvaltningar vars bilpoolsbilar är belägna på Pipersgatan och parkeringskostnaderna för parkeringsplatserna belägna där är redovisade i den Excel-fil som Staden lämnat ut. Sunfleet har inte haft något otillbörligt in-

formationsövertag och alla anbudsgivare har behandlats lika i upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att aktuellt mål avser ett ramavtal med en enda leverantör, där avrop ska ske utifrån de villkor som angetts i ramavtalet. Den kammarrättsdom som Bilpoolen hänvisar till avsåg en ramavtalsupphandling där den klagande leverantörens anbud inte hade utvärderats och kontrakt skulle tilldelas genom förnyad konkurrensutsättning men som i praktiken tilldelades den enda kvarvarande leverantör som uppfyllde ställda krav. Kammarrätten konstaterade att detta stred mot LOU:s krav på öppenhet och förutsebarhet eftersom det inte fanns några anvisningar i upphandlingsdokumenten om hur en sådan situation skulle hanteras och då detta innebar att leverantörerna svårligen kunnat förutse att tilldelning till endast en leverantör skulle ske. Upphandlingsfelet hade därmed konkurrensbegränsande effekter. Med hänsyn till det anförda anser förvaltningsrätten att den åberopade kammarrättsdomen har begränsad relevans för nu aktuell prövning.

Staden gör bl.a. gällande att utformningen av förfrågningsunderlaget inte strider mot LOU då skrivningen om att staden i förekommande fall ska kunna boka andra bilpooler än sådana som omfattas av ramavtalet utgör en optionsklausul enligt 17 kap. 10 § LOU. Staden har också hänvisat till 17 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att båda bestämmelserna tar sikte på att reglera situationen när tilldelning sker grundat på ramavtal, en situation som ännu inte inträffat i aktuell upphandling. Därutöver anser förvaltningsrätten att den aktuella skrivningen inte uppfyller kraven på klarhet, precision och entydighet i 17 kap. 10 § andra stycket 2 LOU. Denna bestämmelses till-

lämplighet är enligt förvaltningsrättens mening emellertid inte av avgörande betydelse för målet. Förvaltningsrätten har i istället att ta ställning till om förfrågningsunderlaget utformats i strid med LOU utifrån de omständigheterna som Bilpoolen anför.

Bilpoolen gör gällande att avrop av vinnande leverantörs övriga bilpools-tjänster ska innebära fri prissättning utan att villkoren i ramavtalet styr tilldelningen. Enligt Bilpoolen finns det oklarheter gällande under vilka förutsättningar bokningar av icke-elbilar kan ske med stöd av ramavtalet och hela konstruktionen av upphandlingen innebär ett kringgående av LOU vilket i sin tur innebär ett otillbörligt gynnande av Sunfleet.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att någon publik fråga inte har ställts i anledning av Stadens krav att det ska vara möjligt att nyttja vinnande leverantörs eventuellt övriga bilpoolsbilar. Detta talar enligt förvaltningsrätten med viss styrka för att anbudsgivarna inte har upplevt att upphandlingsdokumenten brustit i tydlighet eller i något annat avseende som är avgörande för leverantörernas möjlighet att lämna anbud. Detta utgör också en indikation på att några brister faktiskt inte förelegat.

Enligt upphandlingsdokumentet är Stadens krav avseende möjligheten att nyttja övriga bilpoolsbilar utformat som ett krav *om* leverantören har övriga bilpoolsbilar. Det utgör inte ett krav för att få delta i upphandlingen att leverantören *ska* kunna tillhandahålla övriga bilpoolsbilar. Leverantörer ska enbart erbjuda elbilar och lämna anbudspris för elbilar. Den omstridda formuleringen har således inte i sig inneburit någon särbehandling eller hinder för leverantörer utan övriga bilpoolsbilar att lämna anbud.

Förvaltningsrätten konstaterar att det under avsnitt Anbudsutvärdering och 1.6 Pris bl.a. anges "Pris vid hyra sker enligt anbudspris." I 2. Avtalsförlaga, som ingår i upphandlingsdokumentet, under punkten 2.1.7 Åtaganden anges

bl.a. följande. Uppdraget ska utföras i full överensstämmelse med de krav som ställts i upphandlingsdokumenten och med de i anbudet lämnade uppgifterna. Under rubriken 2.1.17 Ersättning och indexjustering anges bl.a. att leverantören ska tillhandahålla bilpoolstjänster enligt de anbudspriser som lämnats och att priserna är exklusive moms och fasta till och med 2019-04-09. Under egna rubriker regleras därutöver formerna för andra sedvanliga förhållanden som ändringar och tillägg, prisjusteringar och omförhandling av avtalsvillkor. Förvaltningsrätten bedömer att vad som anges i upphandlingsdokumenten gäller generellt, således även eventuella avrop med stöd av den omstridda bestämmelsen. Förvaltningsrätten anser vidare att villkoren är tillräckligt precist angivna och det finns därmed förutsättningar att tilldela kontrakt i enlighet med villkoren i ramavtalet.

Bilpoolen har vidare anfört att Sunfleet har haft en otillbörlig fördel vid beräkning av månadsavgifter för parkeringskostnader och att upphandlingen i detta avseende inte genomförts på ett öppet sätt.

Förvaltningsrätten konstaterar att befintlig leverantör i normalfallet har kunskap som innebär en oundviklig fördel vid förnyat anbudslämnade. Om det kan anse utgöra en otillbörlig fördel får avgöras i varje enskilt fall. I upphandlingsdokumentet beskrivs bl.a. syfte och omfattning av upphandlingen och lämnas information om lokalisering av bilar, avrop och vad anbudspris ska inkludera på ett öppet och tydligt sätt. Därutöver har ett flertal publika frågor ställts, bland annat från Bilpoolen, avseende parkeringsplatser och kostnader som Staden besvarat med uppgifter om gällande hyreskostnader och antal bilar samt tillhandahållit en bilaga rubricerad Platser och kostnader inom Stockholms stad där det troligen finns ett behov av bilpool. Potentiella leverantörer har mot den bakgrunden haft lika och tillräcklig information för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Att Sunfleet skulle kunna anses haft en fördel som varit otillbörlig ger Bilpoolens argumentation, med

beaktande av Stadens invändning om svårigheter att förutse kommande behov av bilpoolsbilar, inte stöd för.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Stockholms stad inte har utformat upphandlingsdokumenten i strid mot de grundläggande principerna i LOU. Förvaltningsrätten anser inte heller att upphandlingen har utformats i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde eller i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. Med anledning härav saknas skäl att bifalla Bilpoolen mellanslag AB:s talan i målet. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Alexander Dettner
Förvaltningsrättsfiskal

Kerstin Sandin har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.