



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-02-23  
Meddelad i  
Stockholm

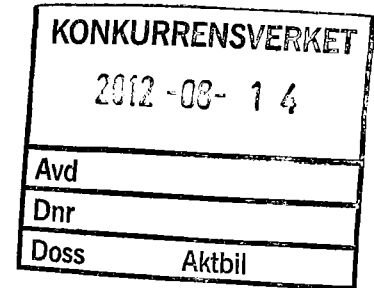
Mål nr  
1218-12  
Enhet 14

**SÖKANDE**

Cupola AB, 556435-5443  
Plastgatan 10  
531 55 Lidköping

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska enheten  
113 99 Stockholm



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU.

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 213863

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

**BAKGRUND, YRKANDE, M.M.**

Arbetsförmedlingen genomför, genom öppet förfarande, en upphandling av säkerhetstjänster, brandskydd- service och underhåll av brandskyddsprodukter, dnr Af-2011/289318.

Enligt tilldelningsbeslut har Arbetsförmedlingen beslutat att tilldela annan anbudsgivare än Cupola AB (Cupola) uppdraget.

**Cupola** yrkar, såsom talan får förstås, i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att endast Cupolas anbud ska gå vidare till utvärdering och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan.

**Cupola** anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

Av tilldelningsbeslutet framgår att det är stor skillnad mellan vinnande anbudsgivares och övriga anbudsgivares pris. Vinnande anbudsgivares pris är så lågt att de produkter och tjänster som efterfrågas inte kan uppfylla de krav som ställts i förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.4 och 3.6 framgår att anbudsgivaren och eventuella underleverantörer ska vara medlemmar i branschorganisationen SVEBRA. En upphandlande myndighet får inte ställa krav som endast svenska företag känner till och det gäller även i de fall då myndigheten inte förväntar sig att några utländska leverantörer ska lämna anbud.

I förfrågningsunderlagets punkt 3.4 framgår att eventuella underleverantörer ska vara medlemmar i branschorganisationen SVEBRA, Svenska Brandskyddsföretag eller motsvarande. Cupola har begärt att få ta del av de

två andra kvalificerade anbudsgivarnas anbud. Av deras anbud framgår att några av de underleverantörer som redovisats i anbudet inte är medlemmar i SVEBRA, Svenska brandskyddsföretag eller motsvarande. Det framgår inte att Brandskyddsföreningen godtagits såsom motsvarande organisation av Arbetsförmedlingen. Cupolas anbud är således det enda anbud som uppfyller samtliga krav som ställts i förfrågningsunderlaget.

**Arbetsförmedlingen** anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

Arbetsförmedlingen anser inte att vinnande anbudsgivares anbud är onormalt lågt.

Arbetsförmedlingen har inte ställt krav på dokumentation som visar att underleverantörer är medlemmar i SVEBRA, Svenska Brandskyddsföretag eller motsvarande utan har godtagit anbudsgivarens bekräftelse om medlemskap. Samtliga kvalificerade anbudsgivare har bekräftat att de uppfyller kraven. Vidare har Arbetsförmedlingen godtagit Brandskyddsföreningen som "motsvarande organisation".

Sammanfattningsvis har upphandlingen genomförts i enlighet med LOU.

## DOMSKÄL

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Cupola har bl.a. anfört vinnande anbudsgivares anbud är onormalt lågt.

Av 12 kap. 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet, under vissa förutsättningar, får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Någon skyldighet att förkasta ett sådant anbud föreligger dock inte.

Förvaltningsrätten anser därför att det saknas skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Cupola har vidare anfört att kraven i förfrågningsunderlagets punkt 3.4 och 3.6 är diskriminerande eftersom de utestänger leverantörer med annat etablerings- eller verksamhetsland än Sverige.

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.4 med rubriken underleverantör framgår bl.a. att eventuell underleverantör ska vara medlem i branschorganisationen SVEBRA, Svenska Brandskyddsföretag eller motsvarande. Vidare framgår att anbudsgivare ska bekräfta att kraven uppfylls.

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.6 framgår bl.a. följande. Anbudsgivare ska vara medlem i branschorganisationen SVEBRA, Svenska Brandskyddsföretag eller motsvarande. Vidare framgår att anbudsgivaren ska bekräfta att kravet uppfylls och bifoga dokument.

Förvaltningsrätten anser att de aktuella kraven har utformats på ett sätt som innebär att Arbetsförmedlingen även har att godta utländska anbudsgivares och underleverantörers medlemskap i branschorganisationer som motsvarar de svenska som angivits i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att kraven inte är diskriminerande, varför det saknas skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Cupola har slutligen anfört att övriga kvalificerade anbudsgivare inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlagets punkt 3.4 eftersom Cupola vid genomgång av deras anbud har konstaterat att några av de i anbuden redovisade underleverantörerna inte är medlemmar i SVEBRA, Svenska Brandskyddsföretag eller motsvarande.

I förevarande fall har förfrågningsunderlaget utformats på så sätt att anbudsgivaren ska bekräfta att eventuella underleverantörer är medlemmar i SVEBRA, Svenska Brandskyddsföretag eller motsvarande. En upphandlande myndighet har normalt ingen skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter är riktiga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. Arbetsförmedlingen har uppgett att brandskyddsföreningen har godtagits såsom en motsvarande organisation till SVEBRA och Svenska Brandskyddsföretag. Förvaltningsrätten finner inte att det framkommit skäl att ifrågasätta denna bedömning. Det kan därmed inte anses visat att övriga kvalificerade anbudsgivares åberopade underleverantörer inte uppfyller det aktuella kravet.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten inte visat att upphandlingen skett i strid med de krav som uppställs i LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att grund för ingripande enligt LOU saknas. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Ulrika Melin  
Rådman

Föredragande har varit Stina Wesslau



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU