



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Anders Skåål

DOM
 2014-05-21
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1444-14

KONKURRENSVERKET	
2014-05-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

HS Konsult AB, 556413-1224
 Box 412
 751 06 Uppsala

MOTPART

Länsstyrelsen Dalarnas län
 791 84 Falun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår HS Konsult AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 112097

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Dalarnas län (länsstyrelsen) genomför med tillämpning av förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) en ramavtalsupphandling indelad i sju delområden avseende kompetensutveckling inom Landsbygdsprogrammet (dnr 604-824-2014). Tilldelningsbeslut har meddelats den 7 mars 2014.

YRKANDEN M.M.

HS Konsult AB (bolaget) ansöker om överprövning och gör gällande att upphandlingen har genomförts i strid med LOU då det saknas en koppling mellan definitionen av specialistkompetens vad avser tilldelningskriteriet *Kompetens* och den anbudsutvärdering som länsstyrelsen gjort. Vidare borde länsstyrelsen vid utformandet av tilldelningskriterierna bl.a. ha fäst större vikt vid respektive företags bredd av kompetens. Bolaget riskerar härigenom att lida skada.

Länsstyrelsen bestrider bifall till ansökan och menar att anbudsutvärderingen har genomförts i enlighet med föreskrifterna i förfrågningsunderlaget samt att de upphandlingsrättsliga principerna har iakttagits genom hela upphandlingsförfarandet.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att länsstyrelsen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och om detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 9 § LOU).

Fråga om utvärderingen av Bolagets anbud har genomförts i strid med LOU

Bolaget har i denna del anfört följande. Mot bakgrund av utfallet i utvärderingen har det stått klart att det inte framgått av förfrågningsunderlaget vad länsstyrelsen har menat med ”specialutbildning inom ämne som berör aktuellt målområde”. För samtliga delområden förutom delområde *Matlandet* har länsstyrelsen endast poängsatt utbildningsnivå under punkten specialutbildning oavsett övrig erfarenhet och specialistkompetens. Trots att bolaget offererat medarbetaren Jens Levenfors med bred kompetens inom både industri och forskning har hänsyn inte tagits till detta i utvärderingen. Bolaget har flera medarbetare med doktorsexamen inom relaterade områden tillgängliga för upphandlad rådgivning men det bedömdes orimligt att ta med samtliga dessa i anbudet.

Länsstyrelsen har mot detta bl.a. anfört följande. För de två aktuella delområdena där bolaget inte har tilldelats kontrakt, *Ingen övergödning* och *Begränsad klimatpåverkan – förnybar energi* har bolaget erhållit betyget 4,5 vad gäller kriteriet *Kompetens* på en femgradig skala. Skälet till att bolaget inte har tilldelats fem poäng för specialutbildning är att det inte har framgått av anbudet att offererad personal har relevant specialutbildning på högre eller mer specialiserad nivå, till exempel genom att ha doktorerat inom ett relevant område. Bedömningen av kriteriet kompetens har således skett i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Övrig erfarenhet och bredd av kompetens har inte utvärderats då detta inte utgör utvärderingskriterier för kriteriet kompetens. Bolaget har ingett CV för Jens Levenfors till anbudet av vilket framgår att han är agronom och doktorand på SLU. Bolaget har dock efter att tilldelningsbeslutet meddelats sänt in en ny CV för Jens Levenfors av vilket framgår att han även doktorerat inom ämnesområdet växtpatologi. Länsstyrelsen har varit förhindrad att ta hänsyn till denna handling.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Länsstyrelsen har i förfrågningsunderlaget, punkt 1.9.3, redovisat de tre tilldelningskriterierna *Kompetens*, *Liknande uppdrag* och *Timpris*. Av punkt 2.5 framgår vidare

att inom kriteriet *Kompetens* kommer *särskild vikt fästas vid grundutbildning och specialutbildning inom ämne som berör aktuellt område*. Det följer av rättspraxis från EU-domstolen att principen om likabehandling innebär en skyldighet att möjliggöra insyn, och att tilldelningskriterierna ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (EU-domstolens dom den 18 oktober 2001 i mål C-19/00 *SIAC* punkterna 41 och 42). Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av kriteriets ordalydelse att det med en tillräcklig grad av tydlighet framgår att det är utbildningsnivå på grund- respektive specialistnivå som skulle komma att få genomslag i utvärderingen av kriteriet och inte andra erfarenheter. Vad gäller den omständigheten att Jens Levenfors doktorerat inom ämnesområdet växtpatologi finner förvaltningsrätten att länsstyrelsen agerat i överensstämmelse med likabehandlingsprincipen när den inte beaktat detta vid utvärderingen då denna information inte framgick av bolagets anbud. Av bolagets talan i målet framgår vidare att flera av deras medarbetare har avlagt doktorsexamen inom relaterade områden men att inte heller detta angivits i bolagets anbud. Enligt förvaltningsrättens mening måste ansvaret för att lämna in ett fullständigt anbud ligga på anbudsgivaren. Vid dessa förhållanden och då bolaget inte i övrigt förmått visa att länsstyrelsen har genomfört utvärderingen i strid med LOU saknas skäl för ingripande på denna grund.


Länsstyrelsens val av tilldelningskriterier och kontraktstilldelning

Bolaget ifrågasätter vidare varför länsstyrelsen inte har lagt större vikt och differentiering vid vad de olika leverantörerna erbjudit när det gäller erfarenhet, antal utförda uppdrag och lokal tillgänglighet i båda länen samt att det saknas en kvalitetsaspekt när det gäller enskild rådgivning i utvärderingen. Bolaget gör slutligen gällande att länsstyrelsen har tilldelat ramavtal till leverantörer med mycket låg eller obefintlig kompetens inom vissa delområden.

Länsstyrelsen menar att den i egenskap av upphandlande myndighet har rätt att bestämma vilka kvalitetskriterier som anses lämpliga så länge de uppfyller de upphandlingsrättsliga principerna. Utvärderingen har ägt rum i enlighet med föreskrifterna i förfrågningsunderlaget. Samtliga anbudsgivare har vidare bedömts klara de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget varför inga bristfälliga anbud antagits.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Den upphandlande myndigheten har en betydande frihet att bestämma föremålet för en upphandling under förutsättning att det sker i enlighet med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. De krav och kriterier som uppställs måste dock vara kopplade till upphandlingsföremålet. De krav som länsstyrelsen ställt upp, har en objektiv utformning och diskriminerar ingen leverantör. De framstår inte som godtyckliga eller uppenbart osakliga varför de bör godtas (jfr RÅ 2010 ref. 78). Vid dessa förhållanden och då bolaget inte har förmått visa att tilldelning av ramavtal skett till leverantörer i strid med LOU föreligger inte skäl för ingripande. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Karin Forslund Johansson
rådman