



**SÖKANDE**

[REDACTED]  
AB LONIL  
[REDACTED]

**MOTPART**

Växjö Fastighetsförvaltning AB, 556087-6038  
Nygatan 34  
352 31 Växjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

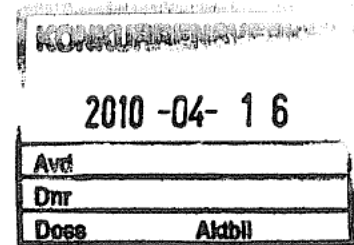
---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 17 mars 2010 upphör därmed att gälla.

---



## BAKGRUND

Växjö Fastighetsförvaltning AB (VöFAB) har genomfört en öppen upphandling över tröskelvärdet avseende markskötsel, snö och halkhantering för tre distrikt. Enligt tilldelningsbeslut den 8 mars 2010 har NCC antagits som leverantör beträffande distrikt 1-3. AB LONIL (bolaget) har ansökt om överprövning avseende distrikt 1.

Förvaltningsrätten har genom beslut den 17 mars 2010 förordnat att den påbörjade upphandlingen, såvitt avser distrikt 1, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## YRKANDEN

Bolaget ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande. NCC uppfyller inte skallkraven för distrikt 1 och deras anbud borde därför ha förkastats. NCC har under flera år utfört samtliga entreprenader på distrikt 1-3 men blev 2008 uppsagda på distrikt 1 på grund av misskötsel och samarbetsproblem. Det finns inte någon möjlighet för NCC att uppfylla skallkraven då de har misskött både arbete och relationer. NCC uppfyller inte reglerna i LOU eftersom referenserna inte är objektsbundna till distrikten. NCC har endast lämnat två godkända referenter då en av referenterna inte har någon driftanknytning. På grund av ett skrivfel vad gäller byte av sand i sandlåda (lekplats) har bolagets anbud blivit 32 000 kr för högt. Anbudet som ingivits av NCC borde vidare ha ett högre pris då anbudssumman som angetts enbart gäller tio månader. NCC:s vinterhållningspris avviker avsevärt i förhållande till övriga anbudsgivare och de bör ha fått en förfrågan om rimligheten i detta.

VöFAB motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I enlighet med UF 3.52 i förfrågningsunderlaget skulle anbudsgivare ange tre referensuppdrag. VöFAB har tagit in referensuppdrag genom ett upprättat frågeformulär där ett medelbetyg har varit grunden för en poängsättning.

Referenspoängen är inte knutna till distrikten. Referenstagningen har resulterat i att bolaget och NCC fått tio poäng vardera. Både bolaget och NCC uppfyller samtliga skalkrav. Det avgörande för upphandlingen är därmed totalpriset för distrikt 1. Det förekommer ett skrivfel vad gäller byte av sand i sandlåda (lekplats) men felet har inte medfört att bolagets anbudssumma blir lägre än NCC:s eller att bolagets sammanlagda poäng blir högre än NCC:s. Av anbudsformuläret framgår att anbudssumman ska anges som ett totalpris för perioden den 1 april 2010 – den 31 mars 2011 och det pris som NCC angett avser den perioden. VöFAB bifogar tre bilagor av vilka framgår den ursprungliga utvärderingen av anbudet, utfallet vid en omräkning av bolagets och NCC:s anbud vid en antagen sandtjocklek om 20 cm/m<sup>2</sup> och resultatet av en omräkning där positionen byte av sand i sandlåda (lekplats) utelämnats.

#### UTREDNINGEN

I förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter anges bl.a. följande.

##### UF3.511

Anbudsgivaren kommer att uteslutas från att delta i upphandlingen om denne bl.a. har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. (p. 5).

##### UF3.512

Anbudsgivaren ska redovisa minst ett utfört eller pågående referensuppdrag avseende likvärdig entreprenad. Uppdragen ska vara utförda inom den senaste ettårsperioden. Uppgift om referenser ska innehålla namn på företag/organisation, kontaktperson med telefonnummer och typ av uppdrag.

##### UF 3.52

Endast anbud som uppfyller samtliga krav enligt UF 3.51 kommer att prövas vid anbudsutvärderingen. Vid anbudsutvärderingen används en skala, varvid 100 är det högsta betyget. VöFAB kommer att anta det anbud som

är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till pris och övriga ekonomiska villkor (vikt 80 procent, max 70 poäng) samt referenser (vikt 20 procent, max 20 poäng).

Kriterierna kvalitet/miljö, kompetens och samarbetsförmåga kommer att bedömas via referenser. Anbudstagaren ska vidtala tre referenser före anbudslämnandet om att referenten kommer att kontaktas av den som prövar anbudet. Detta avser tre referenser för vilka arbete utförts under den senaste femårsperioden och som anbudsgivaren önskar åberopa.

### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Bolaget har anfört att NCC tidigare blivit uppsagda från entreprenaden på distrikt ett "enligt uppgift" på grund av misskötsel och samarbetsproblem. Enligt UF3.511 punkten 5 ska en anbudsgivare uteslutas från upphandlingen om denne har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Vö-FAB har anfört att man valde att säga upp avtalet och göra en ny upphandling för att stämma av priset på marknaden och eventuellt nya aktörer inför ny upphandling år 2010. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund inte

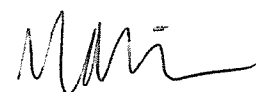
att det är visat att NCC har gjort sig skyldig till ett sådant allvarligt fel i yrkesutövningen som medför att de ska uteslutas från upphandlingen.

Bolaget har även invänt att referenterna inte är objektsbundna och att en av de referenter som NCC åberopat saknar driftanknytning. Av förfrågningsunderlaget framgår emellertid inte vare sig i avseende den referens som ska anges enligt UF3.512 eller de referenser som ska anges för att bedöma kriterierna kvalitet/miljö, kompetens och samarbetsförmåga enligt UF3.52 att sådana krav uppställs. Förvaltningsrätten finner således inte att det föreligger skäl att frånga VöFAB:s bedömning att NCC i sitt anbud uppfyllt de skullkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har anfört att den anbudssumma som NCC angett enbart avser tio månader samt att bolagets anbud till följd av ett skrivfel har blivit 32 000 kr för högt. I målet har emellertid inte framkommit annat än att den anbudssumma som NCC angett avser tolv månader. VöFAB har vidgått att det förekommit ett skrivfel i anbudsformuläret i fråga om byte av sand i sandlåda (lekplats). Genom sina omräkningar, vilka inte ifrågasatts av bolaget, har VöFAB dock visat att utfallet av upphandlingen förblir oförändrat, d.v.s. bolaget hade ändå inte kommit i fråga som vinnare av upphandlingen för distrikt 1. Det fel som har begåtts är enligt förvaltningsrättens mening av ringa karaktär och medför i sig inte att upphandlingen eller utvärderingen behöver göras om.

Sammantaget finner förvaltningsrätten således att det inte är visat att VöFAB vid upphandlingen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D)



Malin Toivainen



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.