



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Maria Persson

DOM
2013-02-25
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 1089-13 E

KONKURRENSVERKET	
2013 02 27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Kontorsmaskiner i Kristianstad AB, 556064-0319
 Box 557
 291 25 Kristianstad

MOTPART

Kristianstads kommun
 Västra Storgatan 10-12
 291 80 Kristianstad

ÖVRIG BERÖRD

Midcon AB
 Box 6027
 371 06 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Kristianstads kommun får avsluta upphandlingen avseende köp av tjänst MFP, Dnr 2012/465, först efter att rättelse vidtagits genom en ny utvärdering där Midcon AB:s anbud inte får beaktas.

YRKANDEN M.M.

Kristianstads kommun genomför en upphandling avseende köp av tjänst MFP, Dnr 2012/465. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 23 januari 2013 har Midcon AB (Midcon) tilldelats kontraktet. Kontorsmaskiner i Kristianstad AB (Kontorsmaskiner) har placerat sig på andra plats.

Kontorsmaskiner ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjord på så sätt att utvärderingen görs om varvid anbudet från Midcon ska uteslutas och Kontorsmaskiner ska tilldelas kontraktet. Som grund för sin talan anför Kontorsmaskiner att Midcon inte har uppfyllt skall-kravet på årsredovisning i förfrågningsunderlaget då årsredovisningen inte är komplett. Den saknar bl.a. resultatredovisning.

Kristianstads kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I punkten 3.2 anges de krav som kommunen ställer på anbudsgivares ekonomiska och finansiella ställning. Kommunen har angett som skall-krav att anbud ska innehålla senast reviderade årsredovisning samt organisationsnummer för kontroll hos Creditsafe. Syftet med kravet är att kommunen ska kunna bedöma om bolaget har god ekonomisk och finansiell ställning dvs. om det föreligger förutsättningar för att fullfölja avtalet under avtalstiden. Kommunen har kontrollerat Midcons kreditvärdighet och konstaterat att Midcon har en rating på 84. I förfrågningsunderlaget är kravet 40. Utifrån dessa uppgifter är det ingen tvekan om att Midcon mer än väl uppfyller ställda ekonomiska krav. Den enda förklaring som kommunen kan finna till att årsredovisningen inte bifogats är att dokumentet varit tvärsidigt och att detta har förbisetts. För kommunens del innebär avsaknaden av årsredovisningen inte att likabehandling och transparens åsidosatts. Om komplettering hade begärts hade de uppgifter blivit verifierade

som framgår av kontrollen med Creditsafe. Om rätten skulle finna att LOU har åsidosatts hävdar kommunen utifrån principen om proportionalitet att upphandlingen ska göras om. Rättelse genom att Midcons anbud utesluts skulle innebära en alltför ingripande åtgärd för Midcon som inte står i proportion till bristen i anbudsunderlaget.

Midcon har getts tillfälle att yttra sig och anför bl.a. följande. Midcon har i efterhand själva konstaterat att den bilagda årsredovisningen tyvärr inte innehöll samtliga sidor. Detta inte uppsåtliga fel har skett när en medarbetare har skannat in årsredovisningen och då av misstag valt knappen för enkelsidig skanning i stället för dubbelsidig skanning. Resultatet blir då att endast varannan sida skannas in. Midcon har inte haft någon som helst anledning att dölja något i årsredovisningen. Då kommunen inte heller har uppmärksammat detta misstag i granskningen av anbudet så kan Midcon inte annat än vidhålla att kommunens inställning är korrekt.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

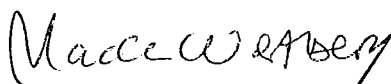
I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt 3.2 att anbudet ska innehålla senaste reviderade årsredovisningen (gäller inte nystartade företag som ännu inte hunnit upprätta årsredovisning).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att rätten, i fråga om åtgärder, endast kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först efter rättelse. Rätten har således inte möjlighet att i det enskilda fallet förordna om vilken anbudsgivare som ska tilldelas kontraktet.

Det av kommunen uppställda kravet avseende att anbudet ska innehålla den senaste årsredovisningen utgör ett s.k. skall-krav. Det är i målet ostridigt att den årsredovisning som Midcon bifogat sitt anbud inte är komplett då varannan sida saknas. Någon komplettering har härvid inte begärts av kommunen. För att aktuellt skall-krav ska anses vara uppfyllt anser förvaltningsrätten att årsredovisningen måste vara komplett. Midcon kan därmed inte anses ha uppfyllt skall-kravet. Att Midcon uppfyller ett annat skall-krav avseende ekonomisk och finansiell ställning kan inte kompensera det faktum att Midcon inte uppfyller aktuellt skall-krav. Eftersom anbudet från Midcon inte uppfyllt det aktuella skall-kravet skulle bolaget rätteligen ha uteslutits från att delta i utvärderingen av upphandlingen. Enligt förvaltningsrätten är det en alltför ingripande åtgärd att göra om upphandlingen. Upphandlingen ska därmed rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras utan att kommunen beaktar anbudet från Midcon.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

